



MĚSTO SEDLČANY

Anonymizovaný Zápis č. ZM 10/2018-2022

ze zasedání Zastupitelstva města Sedlčany, které se konalo dne 8. června 2020 v čase od 17:00 hodin ve Společenském sále KDJS Sedlčany

I. Procedurální záležitosti

Úvodního slova se ujal předsedající zasedání, pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, který s pověřením Rady města Sedlčany v čase 17:04 hod. zahájil 10. veřejné zasedání Zastupitelstva města Sedlčany pro volební období 2018 – 2022; přivítal přítomné zastupitele, přizvané hosty a zástupce veřejnosti (občany), kteří se svobodně, z vlastní vůle a zájmu dostavili do jednacího sálu, aby v prostředí otevřeném a vlídném veřejnosti byli přítomni tomuto řádně svolanému veřejnému zasedání nejvyššího orgánu města Sedlčany a využili svých práv k vyjádření osobních nebo i skupinových názorů na správu věcí veřejných, případně podnětů a připomínek k činnosti, která spadá do kompetence správy věcí veřejných (samosprávy) v prostředí města Sedlčany.

Přítomní zastupitelé: vizte Prezenční listinu, která je Přílohou č. 1 tohoto Zápisu.

Počet přítomných členů Zastupitelstva města Sedlčany: 21.

V okamžiku zahájení zasedání přítomno 20 zastupitelů; v průběhu jednání ZM (na počátku) se dostavil v čase:

- 17:22 hod. Ing. Pavel Švagr, CSc.

V průběhu zasedání (jednání) ZM se trvale vzdálil/a a zasedací místnost s omluvou, případně bez omluvy opustil/a, a na zasedání ZM se již nevrátil/a v čase:

- nikdo z přítomných zastupitelů.

Jednání ZM dále přítomen (mna) nebyl/a, a to v časovém úseku (neuvedeno):

- někteří zastupitelé, a to pouze na krátké časové intervaly (individuální přestávka na zotavenou; vizte přítomnost počtu zastupitelů při hlasování; „monitorována“).

Omluven/a:

Na celé jednání (z nepřítomnosti) řádně omluven/a:

- nikdo ze zastupitelského sboru.

Na část jednání (počátek/konec/kteroukoliv další část) se předem nikdo neomlouval.

Zastupitelstvo města Sedlčany bylo po celou dobu zasedání usnášeníschopné.

Ověřovatelé Zápisu:

- Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka;
- MUDr. Karel Marek.

Návrhová komise:

- Ing. Josef Soukup, předseda;

- Ing. Blanka Vilasová, člen;
- paní Barbora Kelichová, člen.

Schválený zapisovatel: Ing. Vojtěch Hlaváček.

Námítky, případně protinávrhy proti pověření zapisovatele dnešního zasedání ZM nevzneseny.

Prizvaní hosté:

- paní Jitka Kadlecová, vedoucí Odboru ekonomického; Městský úřad Sedlčany;
- Mgr. Věra Skálová, vedoucí Odboru sociálních věcí, Městský úřad Sedlčany;
- Ing. Tomáš Langer, vedoucí Odboru investic, Městský úřad Sedlčany;
- pan Petr Kuthan, vedoucí Odboru majetku, Městský úřad Sedlčany.

Technické zajištění a podpora:

- Bc. Ondřej Vodňanský, vedoucí Oddělení ICT podpory; Městský úřad Sedlčany;
- techničtí pracovníci KDJS Sedlčany.

Jednání ZM předsedajícím započato: 17:04 hod.

Jednání ZM nebylo předsedajícím přerušeno.

Jednání ZM předsedajícím ukončeno: 20:41 hod.

Proti Zápisu z 9. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ve volebním období 2018 – 2022 (konalo se dne 9. března 2020) se nikdo z členů zastupitelstva neohradil (rozumí se k obsahu oficiálního dokumentu, který je podepsán ověřovateli) ani nepodal nikdo námítky podle Jednacího řádu ZM.

II. Veřejně oznámený Program 10. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ve volebním období 2018 – 2022 (strukturovaně uveden v Pozvánce odeslané zastupitelům):

1. Zahájení

2. Kontrola usnesení z 9. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ze dne 9. března 2020 (volební období 2018 – 2022)

*Přílohy: 2.1 Zpráva o kontrole přijatých usnesení
2.2 Návrh usnesení*

3. Zpráva z jednání Rady města Sedlčany z mezidobí zasedání ZM; (interval dní 10. března 2020 – 8. června 2020)

*Přílohy: 3.1 Zpráva o hlavních bodech jednání a přijatých usnesení
3.2 Návrh usnesení*

4. Závěrečný účet hospodaření města Sedlčany za rok 2019

*Přílohy: 4.1 Závěrečný účet 2019 – Důvodová zpráva
4.2 Závěrečný účet 2019 – Výsledky hospodaření 2019, přehled příjmů a výdajů včetně RO č. 1–8/2019
4.3 Přílohy označené č. 1 – 11
4.4 Zpráva nezávislého auditora o výsledku přezkoumání hospodaření (část; kompletní přílohy dokumentu k dispozici na Odboru ekonomickém MěÚ Sedlčany)
4.5 Návrh jednotlivých usnesení*

5. Smlouva o úvěru

- Přílohy:* 5.1 *Důvodová zpráva*
5.2 *Návrh Smlouvy *)*
5.3 *Návrh usnesení*

6. Návrh Rozpočtového opatření č. 2/2020

- Přílohy:* 6.1 *Návrh RO č. 2/2020 (Příjmy; Výdaje)*
6.2 *Návrh RO č. 2/2020 – Důvodová zpráva*
6.3 *Návrh usnesení*

7. Participativní rozpočet města Sedlčany 2020 – Nápadů pro Sedlčany; informace o výsledcích hlasování občanů města Sedlčany a dalším postupu realizace vítězného projektu

- Přílohy:* 7.1 *Informace o výsledcích hlasování občanů města Sedlčany*
7.2 *Grafické zobrazení výsledků hlasování*
7.3 *Návrh usnesení*

8. Poskytnutí dotace z rozpočtu města Sedlčany na rok 2020 s využitím institutu veřejnoprávní smlouvy

- Přílohy:* 8.1 *Důvodová zpráva*
8.2 *Žádosti o dotace subjektů z rozpočtu města a návrhy veřejnoprávních smluv:*
a) *TJ TATRAN Sedlčany, z. s.;*
b) *Tělocvičná jednota Sokol Sedlčany, p. s.;*
c) *Sportovní klub Pegas Sedlčany, z. s.;*
d) *Alena Novotná, z. s.;*
e) *Rugby Club Sedlčany, z. s.*
f) *Sportovní klub ZLOBR Sedlčany, z. s.*
g) *KARATE-P-KLUB, z. s.*
h) *Šachový klub KDJS Sedlčany, z. s.*
i) *Ochrana fauny ČR, o. p. s.*
8.3 *Návrhy usnesení*

9. Dar města Sedlčany Hasičskému záchrannému sboru Středočeského kraje na zakoupení Chemického kontejneru

- Přílohy:* 9.1 *Důvodová zpráva*
9.2 *Darovací smlouva – návrh*
9.3 *Návrh usnesení*

10. Návrh OZV města Sedlčany č. 1/2020, o stanovení kratší doby nočního klidu

- Přílohy:* 10.1 *Důvodová zpráva (k návrhu OZV č. 1/2020, o stanovení kratší doby nočního klidu)*
10.2 *Návrh OZV č. 1/2020*
10.3 *Návrh usnesení*

11. Majetkoprávní záležitosti města Sedlčany

11.1 Prodej části pozemku ve vlastnictví města Sedlčany parc. č. 2194/2 v k. ú. a obci Sedlčany

- Příloha:* 11.1.1 *Důvodová zpráva*
11.1.2 *Grafické podklady*
11.1.3 *Návrh usnesení*

11.2 Prodej části pozemku ve vlastnictví města Sedlčany parc. č. 176/11 v k. ú. a obci Sedlčany

Příloha: 11.2.1 *Důvodová zpráva*
11.2.2 *Grafické podklady*
11.2.3 *Návrh usnesení*

11.3 *Směna pozemků v k. ú. a obci Sedlčany*

Příloha: 11.3.1 *Důvodová zpráva*
11.3.2 *Grafické podklady*
11.3.3 *Návrh usnesení*

11.4 *Návrh na pojmenování veřejného prostranství sportovně – rekreačního areálu*

Příloha: 11.4.1 *Důvodová zpráva*
11.4.2 *Grafické podklady*
11.4.3 *Návrh usnesení*

11.5 *Návrh na pojmenování veřejného prostranství – parku*

Příloha: 11.5.1 *Důvodová zpráva*
11.5.2 *Grafické podklady*
11.5.3 *Návrh usnesení*

12. *Informace o plánovaných jednáních Rady města Sedlčany na 2. pololetí roku 2020*

Příloha: 12.1 *Harmonogram jednání Rady města Sedlčany na 2. pololetí roku 2020; stanovení termínů řádného zasedání Zastupitelstva města Sedlčany*

13. *Oživení náměstí T. G. Masaryka – restaurační zahrádka; předkladatel JUDr. F. Růzha **)*

Příloha: 13.1 *Důvodová zpráva*
13.2 *Návrh usnesení*

14. *Diskuse*

- 14.1 *Diskuse zastupitelského sboru města Sedlčany*
- 14.2 *Diskuse přítomných občanů*

15. *Závěrečné znění souboru výroků usnesení*

16. *Závěr*

Příloha:

- *Závěrečná zpráva Krizového štábu města Sedlčany o řešení krizové situace a souhrnná zpráva o způsobených nákladech a škodách s přílohami*
- *Žádost o ex-post platbu*
- *Informace o nevyplacení části dotace*
- *Odůvodněné námitky proti výsledku administrativního ověření Žádosti o platbu*

Poznámka:

Dotazy a připomínky občanů

(Neoznačený povinný bod jednání, který bude zařazen do Programu zasedání v souladu s Čl. VII odst. 17 Jednacího řádu Zastupitelstva města Sedlčany.)

Výše uvedený Program 10. veřejného zasedání ZM ve volebním období 2018 – 2022 je v podstatě přepisem Pozvánky na veřejné zasedání ZM (listina původem ze dne 29. května 2020; dokument v systému spisové služby EZOP evidován pod č. j.: SEK/11077/2020). Pozvánka byla odeslána elektronicky adresátům (celému 21 člennému zastupitelskému sboru) dne 28. února 2020 (pátek) pomocí zřízeného úložiště pro výkon veřejné funkce; tato Pozvánka s ohledem na dřívější upozornění byla dodatečně doplněna chybějícími materiály

k programovému bodu označenému č. „13.“, a to v pátek dne 5. června 2020, jinak nebyla v postavení oprávněného zasedání ZM svolávat tato Pozvánka dále doplňována; kromě vlastního návrhu Programu jsou v Pozvánce, kterou si mohli v elektronické podobě zastupitelé na služebním úložišti otevřít a prostudovat, uvedeny i všechny Přílohy (soubory dokumentů) k projednávaným tematickým celkům.

Vlastní výkon odeslání Pozvánky spolu s Přílohami byl proveden Sekretariátem Městského úřadu Sedlčany dle Jednacího řádu ZM. Každý odpovědný odborný referent, pokud takovýto k problematice byl určen, kontroloval dokumenty a jejich obsah ze své kompetence a působnosti.

Formou Oznámení byla Pozvánka na veřejné zasedání ZM zveřejněna na www stránkách města Sedlčany a na úřední desce Městského úřadu Sedlčany. Distribuována a zveřejněna byla rovněž ve všech osadách města Sedlčany, a to na obvyklých místech a obvyklým způsobem, aby tamější občané, a to dle místních zvyklostí, měli tuto informaci v místě svého bydliště k dispozici.

Shora uvedený Program veřejného zasedání Zastupitelstva města Sedlčany byl řádně sestaven a v několika fázích Programu, kontinuálně (zejména návrh zadání – poptávky na přijetí úvěru a návrh druhého rozpočtového opatření města Sedlčany na rok 2020), vždy dle nápadu událostí, jejich geneze a problematiky, projednán Radou města Sedlčany, a to postupně, podle harmonogramu jednání (lze dohledat v Zápisích RM; anonymizované Záписы zveřejněny).

K ucelenému návrhu Programu bylo přijato RM usnesení zn. RM 39-685/2018-2022, které ve svém výroku zní:

„Rada města Sedlčany doporučuje Zastupitelstvu města Sedlčany schválit a projednat navržený Program jednání 10. veřejného zasedání Zastupitelstva města Sedlčany pro toto volební období (2018 – 2022), které se bude konat v pondělí dne 8. června 2020 v čase od 17:00 hod. ve Společenském sále Kulturního domu Josefa Suka Sedlčany.“

Toto usnesení bylo dále doplněno o další programové body usnesením zn. RM 40-715/2018-2022, které ve svém výroku zní:

„Rada města Sedlčany doplňuje návrh Programu jednání 10. veřejného zasedání Zastupitelstva města Sedlčany pro toto volební období (2018 – 2022) o další programové celky, a to „Rozpočtové opatření č. 2 / 2020“ a „Oživení náměstí T. G. Masaryka – restaurační zahrádka“. Rada města Sedlčany doporučuje Zastupitelstvu města Sedlčany schválit a projednat doplněný a upravený Program jednání 10. veřejného zasedání Zastupitelstva města Sedlčany pro toto volební období (2018 – 2022), které se bude konat v pondělí dne 8. června 2020 v čase od 17:00 hod. ve Společenském sále Kulturního domu Josefa Suka Sedlčany.“

Zastupitelstvo města Sedlčany bylo řádně svoláno panem Ing. Miroslavem Hölzelem, starostou města Sedlčany, na základě rozhodnutí RM s respektem k dlouhodobějšímu harmonogramu, a to na základě usnesení RM 39-684/2018-2022, jehož výrok zní:

„Rada města Sedlčany stanovuje termín pro svolání 10. veřejného zasedání Zastupitelstva města Sedlčany pro volební období 2018 – 2022 na pondělí dne 8. června 2020 v čase od 17:00 hod. Veřejné zasedání Zastupitelstva města Sedlčany se uskuteční ve Společenském sále KDJS Sedlčany.“

III. Vlastní projednávání

1. Zahájení 10. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ve volebním období 2018 – 2022

Slova k tomuto procesu se ujal předsedající zasedání ZM, pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, který, jak již uvedeno výše, v čase 17:04 hod., a to s pověřením Rady města

Sedlčany, zahájil 10. veřejné zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ve volebním období 2018 – 2022. Předsedající pozdravil a přivítal přítomné zastupitele, přizvané hosty a zástupce přítomné veřejnosti.

Pan starosta v postavení předsedajícího všem přítomným v sále sdělil upozornění, že je pořizován z tohoto jednání on-line audio přenos bez záznamu, o čemž byli a jsou v sále přítomní rovněž informováni pomocí vyvěšené cedule, která je umístěna v souladu s předpisy a Jednacím řádem ZM při vstupu do Společenského sálu KDJS, ve kterém probíhá veřejné zasedání ZM.

Pan starosta v postavení předsedajícího dále oslovil množinu oprávněných osob (občanů), kteří mohou uplatnit v souladu s Jednacím řádem ZM svá práva a hlásit se do otevřené rozpravy k jednotlivým projednávaným bodům pořadu jednání. Rovněž byli všichni přítomní předsedajícím upozorněni, že v cca 19:00 hod. bude do Programu zasedání, a to v souladu s ustanovením odst. 17) Čl. 7 Jednacího řádu ZM, vložen bod Programu „Dotazy a připomínky občanů“, které se týkají problematiky mimo schválený Program (jeho předmět). Zde budou vyslechnuty jednotlivé příspěvky v délce trvání maximálně tří minut na jeden příspěvek. Celková doba trvání tohoto bodu Programu je limitována časem 30 minut.

Pan starosta dále upozornil na to, že pokud bude z průběhu jednání zřejmé, že bude pokračovat po 20:00 hod., bude po dovršení uvedeného času vyhlášena přibližně pětiminutová fyziologická přestávka.

Konec jednání je Jednacím řádem ZM stanoven na 22:00 hod., přičemž každé další případné prodloužení o max. 1 hodinu je možné pouze tehdy, vysloví-li se pro něj nadpoloviční většina všech členů ZM.

Pan starosta sdělil, že byl Zápis z minulého veřejného zasedání ZM řádně ověřen, a to bez námitek.

Po kontrole přítomnosti zastupitelů dle Prezenční listiny předsedající konstatoval, že dnešnímu veřejnému zasedání v čase jeho zahájení je přítomno 20 zastupitelů z 21 členného zastupitelského sboru; vyřkl výrok v tomto smyslu:

„Prohlašuji Zastupitelstvo města Sedlčany za usnášeníschopné. Vzhledem k tomu, že je přítomna nadpoloviční většina všech zvolených zastupitelů ze zastupitelského sboru, není právních překážek proti vedení jednání (veřejného zasedání) a přijímání řádných rozhodnutí (usnesení).“

Následuje konstatování s ohledem na ustanovení zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (*stav věci na místě zohledněný zapisovatelem; prohlášení ve vztahu k zák. o obcích*).

Zasedání ZM bylo přístupné veřejnosti při jeho zahájení i v jeho průběhu. Svoláno bylo na místo veřejně přístupné a otevřené občanům, s dostatečnou kapacitou, a to v souladu s právními předpisy (zákonem o obcích), Jednacím řádem Zastupitelstva města Sedlčany a obvyklými zvyklostmi ve městě Sedlčany.

Veřejnost byla o svolání zasedání ZM, jakož i navrženém Programu jednání a jeho pořadu, řádně, dostatečně, srozumitelně a včas informována.

Na jednání byla aplikována nařízená (případně doporučená) hygienická opatření (vymezení jednacího prostoru pro zastupitele a zvláště pro veřejnost; jednací vzdálenosti, přístup veřejnosti v rouškách za použití osobní dezinfekce rukou při vstupu do jednacího prostředí sálu, odstup osob mezi sebou a další, na což pan starosta v úvodu upozornil.

**Záležitosti k vlastnímu procesu jednání; určení a schválení (jmenování) ověřovatelů
Zápisu; složení návrhové komise; určení zapisovatelů**

Předsedající navrhl za ověřovatele Zápisu z 10. zasedání ZM, jako obvykle dva zastupitele, pro tentokrát pana Mgr. et Mgr. Rostislava Hefku a pana MUDr. Karla Marka.

Předsedající veřejnému zasedání ZM nejprve vyzval navržené zastupitele, zda vyřčený návrh přijímají. Oba navrhovaní zastupitelé nic nenamítali, souhlasili.

Předsedající se dotázal, zda některý ze zastupitelů bude předkládat protinávrh. Nikdo z přítomných zastupitelů jiný návrh na ověřovatele Zápisu z tohoto zasedání ZM nepředložil. Předsedající vyzval zastupitele ke schválení návrhu hlasováním.

Pan starosta vyřkl výrok:

„Za ověřovatele dnešního zápisu ze zasedání ZM navrhuji pana Mgr. et Mgr. Rostislava Hefku a pana MUDr. Karla Marka.“

„Kdo z přítomných zastupitelů s tímto vyřčeným návrhem souhlasí?“

Hlasování: z přítomných 20 zastupitelů na 10. zasedání ZM bylo pro 18; proti 0; zdrželi se 2 navrhovaní; nepřítomen hlasování 0.

Předsedající vyřkl závěrečný výrok ve smyslu:

„Ověřovatelem Zápisu z 10. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany je pan Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka a pan MUDr. Karel Marek, kteří se tímto okamžikem ujímají výkonu očekávané činnosti.“

(Poznámka: Jedná se o procedurální rozhodnutí ZM; hlasování nebude zahrnuto do závěrečného souboru přijatých usnesení.)

Pan starosta, předsedající dnešnímu zasedání ZM, pokračoval v procedurálních záležitostech veřejného zasedání.

Předsedající navrhl za zapisovatele Zápisu z 10. zasedání ZM Ing. Vojtěcha Hlaváčka, který s návrhem vyslovil souhlas.

Předsedající se dotázal, zda některý ze zastupitelů bude předkládat protinávrh. Nikdo z přítomných zastupitelů jiný návrh na zhotovitele Zápisu z tohoto zasedání ZM nepředložil.

Předsedající využil možnosti určení zapisovatele s využitím institutu hlasování.

Pan starosta vyřkl výrok:

„Zapisovatelem dnešního Zápisu bude Ing. Vojtěch Hlaváček. Kdo z přítomných zastupitelů s tímto vyřčeným návrhem souhlasí?“

Hlasování: z přítomných 20 zastupitelů na 10. zasedání ZM bylo pro 20; proti 0; zdrželi se 0; nepřítomen hlasování 0.

Předsedající vyřkl závěrečný výrok ve smyslu:

„Zapisovatelem dnešního Zápisu je Ing. Vojtěch Hlaváček.“

Tímto se jmenovaný ujímá činnosti zajištění vyhotovení Zápisu z 10. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany.

(Poznámka: Jedná se o procedurální rozhodnutí ZM; hlasování nebude zahrnuto do závěrečného souboru přijatých usnesení.)

Pan starosta předložil návrh na složení „návrhové komise“:

„Pan Ing. Josef Soukup, předseda; paní Ing. Blanka Vilasová, člen a paní Barbora Kelichová, člen.“

Navržení zastupitelé nic nenamítali a vyslovili souhlas s uvedeným návrhem na personální složení návrhové komise.

Předsedající se dotázal, zda má někdo z přítomných zastupitelů jiný návrh. Vzhledem k tomu, že nikdo z přítomných zastupitelů jiný návrh nesdělil, předsedající dále pokračoval.

Přednesl výrok, o kterém nechal hlasovat:

„Kdo z přítomných zastupitelů je pro schválení navržených členů návrhové komise?“

Hlasování: z přítomných 20 zastupitelů bylo pro 17; proti 0; zdržel se 3 z navržených; nepřítomen hlasování 0.

Předsedající vyřkl závěrečný výrok schváleného usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje návrhovou komisi pro případnou činnost v průběhu 10. veřejného zasedání, která bude pracovat ve složení pan Ing. Josef Soukup, předseda; paní Ing. Blanka Vilasová, člen a paní Barbora Kelichová, člen.“

(Poznámka: Pro tento případ se jedná o procedurální rozhodnutí ZM pro zdárný průběh jednání; hlasování nebude zahrnuto do závěrečného souboru výroků přijatých usnesení.)

Schválení Programu a pořadu jednání 10. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ve volebním období 2018 – 2022

Výše v Zápisu obsažený Program (návrh) 10. zasedání ZM byl navržen, a vyjma bodu, který je označen číslem „13.“ řádně projednán a připraven Radou města Sedlčany, a to na základě její činnosti a v souladu s potřebami subjektu, rozumí se města Sedlčany, a jeho kompetencemi a působností.

Návrh Programu veřejného zasedání byl obsažen v Pozvánce na dnešní veřejné zasedání ZM a veřejně oznámen, jak již uvedeno výše (osloveni pozváním na veřejné zasedání ZM byli všichni občané města i další oprávnění a také množina hostů). Program veřejného zasedání ZM byl ve stanoveném termínu zveřejněn na úřední desce Městského úřadu Sedlčany, a to jak v písemné, tak elektronické podobě umožňující dálkový přístup. Vše v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a Jednacím řádem ZM.

Předsedající zasedání zmínil výše uvedený návrh Programu veřejného zasedání, a to v podstatné (tematické) podobě bez načítání Příloh.

Od okamžiku odeslání Pozvánky s návrhem Programu, tento ze strany navrhovatele (Rady města Sedlčany) byl doplněn pouze o chybějící přílohy, které nebyly Městskému úřadu Sedlčany zpracovatelem doručeny ve stanovený čas (podle Jednacího řádu ZM a zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů). Jedná se o podkladové materiály k programovému bodu s názvem „Oživení náměstí T. G. Masaryka – restaurační zahrádka; předkladatel pan JUDr. F. Růžha“ (bod návrhu Programu označený číslem „13.“). Vyjma výše uvedeného (přílohy) nebyl RM doporučený návrh Programu veřejného zasedání ZM vedením města doplňován o další pracovní materiály, případně další programový bod.

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany a předsedající dnešnímu veřejnému zasedání ZM, se dotázal, zda někdo z přítomných zastupitelů požaduje doplnění návrhu Programu dnešního zasedání ZM.

Vzhledem k tomu, že z přítomných zastupitelů nikdo neuplatnil připomínky k návrhu Programu, a to dnes ani dříve v čase před zahájením vlastního jednání určeném Jednacím řádem ZM, pan starosta možnost rozpravy o návrhu programu 10. veřejného zasedání ZM ve volebním období 2018 – 2022 ukončil.

Předsedající veřejnému zasedání, pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města, následně vyřkl níže uvedený výrok, o kterém nechal hlasovat:

„Kdo z přítomných zastupitelů souhlasí s návrhem Programu a pořadem jednání dnešního zasedání Zastupitelstva města Sedlčany?“

Hlasování: v tomto okamžiku z přítomných 20 zastupitelů na 10. zasedání ZM bylo pro 20; proti 0; zdržel se 0; nepřítomnost na hlasování 0.

Po ukončení hlasování předsedající vyřkl závěrečný výrok v tomto smyslu:

„Program 10. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany, v předloženém znění, byl schválen hlasy všech jednání a hlasování (v tomto okamžiku) přítomných a oprávněných zastupitelů v uvedeném počtu 20.“

(Poznámka: Jedná se o procedurální rozhodnutí ZM; hlasování není zahrnuto do závěrečného souboru přijatých výroků usnesení. Obsah schváleného Programu je uveden ve formálně upravené verzi; níže v Zápise, bez pozdějšího obohacení o zřejmé diskusní příspěvky; tyto jsou v tomto Zápise uvedeny v příslušném bloku jednání. Na tomto místě a v tomto čase jednání nebyly známy.)

Schválený Program 10. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ve volebním období 2018 – 2022 (strukturovaně věcně upravená verze):

(Zapisovatel pro úplnost uvádí celý schválený Program, ačkoli takto přednesen nebyl.)

1. Zahájení

2. Kontrola usnesení z 9. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ze dne 9. března 2020 (volební období 2018 – 2022)

3. Zpráva z jednání Rady města Sedlčany z mezidobí zasedání ZM; (interval dní 10. března 2020 – 8. června 2020)

4. Závěrečný účet hospodaření města Sedlčany za rok 2019

5. Smlouva o úvěru

6. Návrh Rozpočtového opatření č. 2/2020

7. Participativní rozpočet města Sedlčany 2020 – Nápadů pro Sedlčany; informace o výsledcích hlasování občanů města Sedlčany a dalším postupu realizace vítězného projektu

8. Poskytnutí dotace z rozpočtu města Sedlčany na rok 2020 s využitím institutu veřejnoprávní smlouvy

9. Dar města Sedlčany Hasičskému záchrannému sboru Středočeského kraje na zakoupení Chemického kontejneru

10. Návrh OZV města Sedlčany č. 1/2020, o stanovení kratší doby nočního klidu

11. Majetkoprávní záležitosti města Sedlčany

11.1 Prodej části pozemku ve vlastnictví města Sedlčany parc. č. 2194/2 v k. ú.

- a obci Sedlčany*
- 11.2 *Prodej části pozemku ve vlastnictví města Sedlčany parc. č. 176/11 v k. ú. a obci Sedlčany*
- 11.3 *Směna pozemků v k. ú. a obci Sedlčany*
- 11.4 *Návrh na pojmenování veřejného prostranství sportovně – rekreačního areálu*
- 11.5 *Návrh na pojmenování veřejného prostranství – parku*

12. Informace o plánovaných jednáních Rady města Sedlčany na 2. pololetí roku 2020

13. Oživení náměstí T. G. Masaryka – restaurační zahrádka; předkladatel JUDr. F. Růzha **)

14. Diskuse

14.1 Diskuse zastupitelského sboru města Sedlčany

14.2 Diskuse přítomných občanů

15. Závěrečné znění souboru výroků usnesení

16. Závěr

Poznámka:

Dotazy a připomínky občanů

(Neoznačený povinný bod jednání, který bude zařazen do Programu zasedání v souladu s Čl. VII odst. 17 Jednacího řádu Zastupitelstva města Sedlčany.)

Pan starosta přítomné ve Společenském sále KDJS upozornil, že všechny osoby starší 18 let s trvalým pobytem na území města Sedlčany a osoby vlastníci nemovitost na území města Sedlčany se mohou hlásit do rozpravy k jednotlivým bodům Programu. Uvedené právo se samozřejmě vztahuje ke všem bodům schváleného dnešního Programu, jak již uvedeno výše.

Předsedající veřejnému zasedání ZM, pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, a to v souladu s Jednacími řádem ZM (Čl. VII s názvem „Průběh zasedání a jednání zastupitelstva“), navrhl odhlasovat procedurální a organizační opatření ve prospěch zdárného průběhu jednání ZM, kterým je rozhodnutí o tom, zda rozprava zastupitelů, případně přizvaných odborníků, bude probíhat ke každému bodu programu zvlášť, jak již zmíněno výše.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje, aby řízením předsedajícího dnešnímu desátému zasedání ZM probíhala rozprava zastupitelů, případně přizvaných odborníků a veřejnosti (oprávněných osob z řad občanů), ke každému bodu Programu zvlášť.“

Hlasování: z přítomných 20 zastupitelů bylo pro 20; proti 0; zdržel se 0; nepřítomen hlasování 0.

Předsedající vyřkl závěrečný výrok schváleného procedurálního usnesení (rozhodnutí):

„Rozprava zastupitelů, případně přizvaných odborníků i oprávněných osob z veřejnosti, a to ke každému bodu Programu, bude vedena zvlášť (samostatně).“

(Poznámka: Pro tento případ se jedná o procedurální rozhodnutí ZM pro zdárný průběh jednání a demokratického dosažení potřebných rozhodnutí; hlasování nebude zahrnuto do závěrečného souboru výroků přijatých usnesení.)

Pan starosta sdělil, že všichni přítomní z řad veřejnosti se také mohou po udělení slova předsedajícím účastnit rozpravy k jednotlivým projednávaným bodům Programu zasedání.

Po ukončení procedurálního aktu předsedající zasedání, pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, přistoupil k postupnému projednávání jednotlivých bodů schváleného Programu podle stanoveného pořadí na dnešním zasedání ZM, o kterých bylo jednáno v souladu se schváleným Jednacím řádem Zastupitelstva města Sedlčany, jako o ucelených a uzavřených tematických celcích.

V úvodu zasedání ZM se pan starosta zmínil o uplynulém období (v délce trvání cca tři měsíce), rozumí se od minulého zasedání ZM (dne 9. března 2020), po které prakticky trval vyhlášený nouzový stav, respektive na celou společnost měla zcela zásadní dopad, a to i na život obce, Vládou ČR vyhlášená hygienická opatření, která do praktického života po celý tento čas přinesla omezující protiepidemiologická opatření. K tomuto stavu, respektive k činnosti, byla členům ZM podána, a spolu s Pozvánkou na dnešní zasedání ZM Přílohou odeslána Souhrnná zpráva z činnosti Krizového štábu města Sedlčany.

Pan starosta sdělil doplňující údaje, tj. zejména to, že se o připravovaném vyhlášení nouzového stavu dozvěděl na jednání v Praze dne 10. března 2020. Po návratu z jednání svolal na dne 13. března 2020 (pátek) zasedání Bezpečnostní rady města a ORP Sedlčany.

Dne 12. března 2020 byl vyhlášen premiérem ČR, a to na základě usnesení vlády ČR, nouzový stav na celém území ČR.

Ode dne 16. března 2020 (pondělí), kdy bylo svoláno na čas 8:00 hod. první jednání Krizového štábu města Sedlčany, se tento scházel pravidelně, vždy 2x za den, a to v čase 8:00 hod. a v čase 13:00 hod. Podle toho, jak nabíhaly jednotlivé problémy, se pak odvíjela činnost pracovních skupin Krizového štábu a byla přijímána opatření, a to i preventivního charakteru.

Po dvou týdnech byla četnost jednání Krizového štábu snížena na jedno jednání za den, a to v čase zahájení jednání od 8:00 hod.

Následně ode dne 15. května 2020 přešla četnost pravidelných jednání do režimu – pondělí, středa, pátek, a to v čase vždy od 8:00 hod.

Pan starosta podal dále informace o tom, že jsme zajišťovali ochranné pomůcky, dezinfekční prostředky, přijímali opatření pro funkčnost radnice a další. Celkem s výdaji prvotních nákladů ve výši 478,- tis. Kč. Ve městě Sedlčany byly evidovány celkem čtyři osoby s onemocněním COVID, kteří mají hlášen trvalý pobyt ve městě Sedlčany.

Závěrem uvedené informace referující, pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, poděkoval všem, kteří se jakkoli zapojili do činnosti s nouzovým stavem spojené, ať už to bylo v postavení dobrovolníků nebo v postavení příslušníků Policie ČR, HZS; dále poděkoval pečovatelnám, učitelům, kteří zajišťovali výuku elektronicky, učitelkám MŠ Sedlčany za výkon nepřetržitého provozu.

Rovněž poděkoval všem občanům za disciplinovanost a trpělivost.

Sdělil, že zvláštní poděkování náleží panu Ing. Pavlu Švagrovi, CSc., který s městem úzce spolupracoval na jeho potřebách, za výbornou komunikaci, za pomoc se zajištěním ochranných prostředků a další spolupráci. Naši hasiči se podíleli na skládání materiálu pro SSHR, za což jim náleží veliké poděkování.

2. Kontrola usnesení z 9. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ze dne 9. března 2020 (volební období 2018 – 2022)

Předsedající veřejnému zasedání ZM k přednesení uvedené záležitosti předal slovo panu Mgr. Zdeňku Šimečkovi, místostarostovi města Sedlčany.

Pan Mgr. Zdeněk Šimeček, nejprve všechny přítomné v jednacím sále pozdravil; dále konstatoval, že druhým bodem schváleného Programu a pořadu jednání ZM je Zpráva o kontrole usnesení z 9. zasedání ZM. Všichni zastupitelé obdrželi materiál písemnou formou spolu s Pozvánkou na dnešní jednání. Od zaslání Pozvánky se Zprávou nedošlo v plnění k žádné změně.

Referující k problematice otevřel rozpravu.

Rozprava zastupitelského sboru a přítomné veřejnosti (průběh):

- bez příspěvků a připomínek.

Možnost rozpravy k této problematice byla referujícím ukončena bez jakéhokoli příspěvku zastupitelů a veřejnosti, jak uvedeno výše.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany bere na vědomí předanou zprávu o kontrole plnění usnesení z 9. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany, které se konalo dne 9. března 2020, předloženou panem Mgr. Zdeňkem Šimečkem, místostarostou města Sedlčany, s aktuálními údaji plnění, a to v plném rozsahu, bez připomínek.“

Hlasování: z přítomných 20 zastupitelů na 10. zasedání ZM bylo pro 20; proti 0; zdržel se 0; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **152/2018-2022**.

Pan Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany, zastupitelům poděkoval.

3. Zpráva z jednání Rady města Sedlčany z mezidobí zasedání ZM; (interval dní 10. března 2020 – 8. června 2020)

Zprávu o činnosti Rady města Sedlčany v čase od posledního veřejného zasedání ZM konaného dne 9. března 2020, a to zejména se zaměřením na hlavní plánovaná a RM projednaná témata, zastupitelé obdrželi spolu s Pozvánkou na dnešní zasedání ZM (obdobně jako v předchozím bodu jednání).

Referujícím byl pan Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany, který byl dříve vyzván panem starostou, tj. předsedajícím, k provedení případného stručného komentáře.

Referující konstatoval, že v mezidobí zasedání ZM, a to ve shora uvedeném intervalu dní, se uskutečnilo jednání RM celkem čtyřikrát, tj. dne 25. března 2020, dne 22. dubna 2020, dne 13. května 2020 a dne 27. května 2020. Zpráva o hlavních bodech jednání a přijatých usneseních byla zaslána písemnou formou.

Referující k problematice otevřel rozpravu.

Rozprava zastupitelského sboru a přítomné veřejnosti (průběh):

- bez příspěvků a připomínek.

Zastupitelé nevyžadovali informace dále komentovat.

Možnost rozpravy k této problematice byla referujícím ukončena bez jakéhokoli dalšího příspěvku a příspěvku veřejnosti.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany bere na vědomí předloženou zprávu panem Mgr. Zdeňkem Šimečkem, místostarostou města Sedlčany, o jednání a činnosti Rady města Sedlčany

za uplynulé období v intervalu dní 10. března 2020 až 8. června 2020, ve kterém se v termínu dne 25. března 2020, dne 22. dubna 2020, dne 13. května 2020 a dne 27. května 2020 konala řádná zasedání tohoto orgánu města Sedlčany.“

Hlasování: z přítomných 20 zastupitelů na 10. zasedání ZM bylo pro 20; proti 0; zdržel se 0; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **153/2018-2022**.

Pan Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany, zastupitelům poděkoval.

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, rovněž referujícím poděkoval za přednesené informace a pokračoval v projednávání schváleného Programu (pořadu jednání).

4. Závěrečný účet hospodaření města Sedlčany za rok 2019

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Dalším bodem dnešního Programu je Závěrečný účet hospodaření města Sedlčany za rok 2019. Důvodovou zprávu jste dostali v písemných materiálech, jenom připomenu, že rozpočet byl schválen na rok 2019 jako vyrovnaný v příjmové i výdajové části ve výši 276.693.000,- Kč. V průběhu roku bylo schváleno celkem 8 rozpočtových opatření. Z tohoto počtu bylo šest v kompetenci RM, dvě opatření schválilo ZM. Všechna byla samozřejmě přebytková nebo vyrovnaná a konečný výsledek na účtech města po 31. prosinci 2019 činil 10.124.069,64 Kč. Obdrželi jste v materiálech zároveň tabulkové příjmy, výdaje a dále pak zprávu auditora, z které je patrné, že jeho výrok je takový, že hospodaření za rok 2019 je bez výhrad a nebyly zjištěny žádné chyby a nedostatky.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Zahajuji rozpravu k tomuto bodu Programu. Na případné dotazy ještě předám mikrofon paní Jitce Kadlecové, vedoucí Odboru ekonomického, pokud bude třeba.“

Rozprava zastupitelského sboru a přítomné veřejnosti (průběh):

- bez příspěvků a připomínek.

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Do rozpravy se nikdo nehlásí. Výsledky jsou dány, na údajích nelze nic měnit, navrhuje tedy přijmout soubor dvou samostatných usnesení, přičemž budeme hlasovat o každém zvlášť.“

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany přijímá a schvaluje dokument „Závěrečný účet – výsledky hospodaření a plnění schváleného rozpočtu vč. RO č. 1-8 za rok 2019 a to tak, že rozpočtové příjmy k rozhodnému datu účetního období dne 31. prosince 2019 jsou ve výši 294.296,18 tis. Kč vč. zapojení rezerv (což představuje 99,99 % schváleného předpokladu RO č. 8) a rozpočtové výdaje ke dni 31. prosince 2019 jsou ve výši 284.172,11 tis. Kč (což představuje 97,29 % schváleného předpokladu RO č. 8).“

Hlasování: z přítomných 20 zastupitelů na 10. zasedání ZM bylo pro 20; proti 0; zdržel se 0; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **154/2018-2022**.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje „Zprávu nezávislého auditora o výsledku přezkoumání hospodaření města Sedlčany za rok 2019“.

Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje účetní závěrku města Sedlčany za rok 2019, která je součástí „Zprávy nezávislého auditora o výsledku přezkoumání hospodaření města Sedlčany za rok 2019“.

Hlasování: z přítomných 20 zastupitelů na 10. zasedání ZM bylo pro 20; proti 0; zdržel se 0; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **155/2018-2022**.

Na zasedání Zastupitelstva města Sedlčany se v čase 17:22 hod. dostavil zastupitel pan Ing. Pavel Švagr, CSc. Od tohoto okamžiku byl počet přítomných zastupitelů na 10. veřejném zasedání Zastupitelstva města Sedlčany celkem 21, a to po celou dobu jednání.

5. Smlouva o úvěru

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Dalším bodem Programu je nepříjemná záležitost, bohužel nezbytná a zde tedy RM navrhuje k přijetí Smlouvu o úvěru. Součástí materiálů je samozřejmě Důvodová zpráva. Dodatečně jsme rozeslali vlastní návrh Smlouvy o úvěru, kterou nám Komerční banka, a. s. ve finální podobě dodala až minulý týden. Předám v tuto chvíli mikrofon paní ekonomce. Důvody k přijetí úvěru jsou zásadně dva.

Jednak výpadek v příjmech, v daňových příjmech města a jednak v neproplacení 25 % dotace na akci „Modernizace přestupního terminálu Sedlčany“, což je částka cca 11.250.000,- Kč. Pro tento případ ještě stále jednáme a rozporujeme toto rozhodnutí Centrály regionálního rozvoje. Předám slovo paní Jitce Kadlecové, vedoucí Odboru ekonomického, necht' okomentuje další věci a případně se vzájemně doplníme v odpovídání na Vaše dotazy.“

Paní Jitka Kadlecová, vedoucí Odboru ekonomického:

„Děkuji, dobrý večer, dobrý podvečer. K tzv. Důvodové zprávě, ve které jsem situaci popsala po několika bodech. V roce 2019 město Sedlčany přijalo nebo vyčerpalo možnosti úvěru na projekt „Modernizace přestupního terminálu“ ve výši 61.000.000,- Kč, dne 9. dubna 2020 byla na účet města Sedlčany připsána výše dotace 33.749.523,79 Kč, namísto tedy předpokládaných a rozhodnutím přislíbených 44.999.365,05 Kč. Dotace byla pokrácena, jak již tady říkal pan starosta, procenticky o 25 %, a to tedy konkrétně o částku 11.249.841,66 Kč. Dne 23. dubna 2020 byla provedena jednorázová splátka ve výši 33.750.000,- Kč. Částku splátky jsme pochopitelně zaokrouhlili na celé tisíce. Zůstatek jistiny ke dni 30. června 2020 dle Smlouvy o úvěru je 27.250.000,- Kč. V průběhu června město Sedlčany uhradí jednorázovou splátku 2.250.000,- Kč. Spíše tedy potvrzuji, že jsme již v pátek předali Komerční bance, a. s. avízo, takže tato splátka ve výši 2.250.000,- Kč byla provedena, finanční prostředky jsme tedy poukázali. Většinou finanční transakce trvá v řádu několika dní, než si splátku Komerční banka, a. s. odejme z účtu, který je pro tyto účely zřízen, ale přesto tedy v tomto týdnu by měla být tato splátka provedena a jistina úvěru je konečných 25.000.000,- Kč. Jak již zde pan starosta sdělil, současná situace vyvolaná pandemií COVID-19 a zejména ve vazbě na všechna vládní opatření a jejich dopad do prostředí obecních rozpočtů, resp. jejich velice negativní dopad do celkové finanční situace, a to nejen do prostředí našeho města, ale i většiny měst a obcí ČR, si vyžaduje navrhované řešení. Jsme tedy v situaci, kdy dotace nebyla naplněna v plné a rozpočtem očekávané výši, takže jsme oslovili tři bankovní ústavy za účelem předložení nabídky úvěru. U všech oslovených má město Sedlčany vedený účet. Jednalo se o Českou spořitelnu, a. s.; banku Moneta Money Bank, a. s. a Komerční banku, a. s. Česká spořitelna, a. s. přišla s nabídkou poskytnutí úvěru dlouhodobého se splatností 20 let, což je

tedy opravdu dlouhá doba, indikativní nabídka Monety Money Bank, a. s. obsahovala splatnost 3 roky s úrokovou sazbou PRIBOR 3M + 2,10 % odchylky k zajištění i vlastní blankosměnku a možnost i dalších zajištění, která nebyla specifikována. Nejvýhodnější nabídka byla od Komerční banky, a. s., která nabízí úrokovou sazbu 1M PRIBOR 0,20 % odchylky a žádné tedy další poplatky nejsou s úvěrem spojeny a poskytnutí úvěru je bez zajištění. V současné době je průměr sazby 1M PRIBOR tuším 0,44 %, takže v této době, i když je nepříznivá finanční situace, tak v této době úrokové sazby klesají, takže jsou úroky v současné době nižší, než byly vloni (2019) v tomto období. Na základě projednání RM ze dne 27. května 2020 je předkládán ke schválení návrh Smlouvy o přijetí úvěru v žádané výši 25.000.000,- Kč.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Zahajuji rozpravu k tomuto bodu Programu. Pan Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka.“

Rozprava zastupitelského sboru

Pan Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„Děkuji za přednes. Nás by trochu zajímalo, zda by nám pan starosta řekl, jak se věci dále budou vyvíjet? Jaké budeme činit další kroky v postavení města, pokud se týká seškrtnutí příslibené dotace o těch cca 11.000.000,-Kč? Jestli nějakým způsobem už jsme se začali bránit zaslanému rozhodnutí. Samozřejmě víme, za co sankce přišla, něco jsme se dočetli v poskytnutých materiálech a některé údaje jsme dohledali nebo slyšeli. Vhodné by bylo, abychom se dozvěděli další možnosti, případně kroky a postupy města vedené proti tomuto rozhodnutí. Poprosím na tomto místě o odpověď, aby se nám otázky a odpovědi na ně nesčítávaly. Následně se zeptám dál. Prosím, zda je možné takto pokračovat.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Mohu zareagovat okamžitě, samozřejmě. My jsme poslali všem zastupitelům k dispozici materiál, který svědčí o zdůvodnění CRR, proč nebyla vyplacena celá částka ve výši těch 45.000.000,- Kč. Zároveň jsme poslali tzv. odůvodněné námitky, které jsme podali. Možná se jeví ten materiál jako poměrně obsáhlý a možná i pro čtenáře, který není zvyklý číst správní (právní) spisy, tak není úplně srozumitelný. Nicméně podstata problému tkví v tom, že CRR tedy potažmo IROP, nám vytýká, že jsme navýšili cenu zakázky o 6,4 mil. Kč při aktu podpisování Smlouvy o dílo, a to navýšení bylo způsobeno tím, že vlastně veřejná zakázka a výběrové řízení skončilo u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a u tohoto Úřadu rozhodovací proces trval prakticky celý rok, a to zrovna v tomto roce byl prudký růst cen ve stavebnictví a cen i na trhu práce, což v konečném důsledku znamenalo, že zhotovitel, který soutěžil tuto nabídku, tak prostě nebyl schopen a ochoten samozřejmě za původně soutěženou cenu před rokem, akci realizovat.

Město Sedlčany si za této situace nechalo udělat znalecký posudek na navýšení ceny ve stavebnictví. Ten byl řádově o celých 13 %, tedy o těch 6,4 mil. Kč bez DPH vyšší oproti cenám původním a na základě tohoto posudku jsme uzavřeli Dodatek ke Smlouvě o dílo. IROP to v tuto chvíli hodnotí jako významnou změnu ve veřejné zakázce, byť ty kroky v době, kdy se to připravovalo, byly s poskytovatelem dotace konzultovány. Pan senátor konzultoval tyto záležitosti i na Ministerstvu pro místní rozvoj ČR, které mělo vědomí těchto změn. Postup IROP je založen na výkladu ustanovení § 222 zákona o zadávání veřejných zakázek, kde IROP uvedenou částku považuje za změnu významnou, a to i v souladu s tímto paragrafem, s ustanovení odst. 4, kde se říká, že změní-li se cena veřejné zakázky do výše 15 %, tak se jedná o změnu nevýznamnou, která nemění charakter zakázky, což je náš případ, takže to považujeme za věc, kterou jsme učinili v souladu se zákonem, a tudíž se cítíme poškozeni rozhodnutím kontrolního orgánu IROP.

V rozhodnutí o krácení dotace nám nikdo nezdůvodňuje, že jsme udělali chybu, ale se vlastně opírá pouze o svůj výklad zákona. Jsme přesvědčeni, že výklad zákona není oprávněn dělat tento Úřad, ale případně k němu musí dospět až soud a pokud bychom neuspěli s našim podáním, které je v současné době vyřizováno, pak by nezbyvalo využít na uvedené cestě dalších potenciálních nástrojů. Minulý týden jsme s panem senátorem měli jednání s náměstkem Ministerstva pro místní rozvoj ČR, který má v gesci evropské peníze a s ředitelem Centrály regionálního rozvoje, na kterém jsme jim vysvětlili náš postoj, naše důvody. Na tomto jednání bylo přislíbeno, že v době před vydáním konečného rozhodnutí paní ministryně, tento materiál (naše odůvodnění) ještě prostudují. Pokud by to pro nás dopadlo negativně, tak nám zbývají ještě dvě varianty. Požádat o prominutí sankce, a ta druhá varianta, která v podstatě může jít v souběhu času, tak je podat správní žalobu. Takže to jsou kroky, které činíme. Musíme učinit, abychom i pracovali jako správní hospodáři a v tuto chvíli tedy čekáme na rozhodnutí z Ministerstva pro místní rozvoj ČR.“

Pan Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„Jestli mohu tedy pokračovat, tak pokud se dostaneme k uvedené možnosti podání správní žaloby, tak se vlastně jedná o jeden z kroků postupu s výsledkem vidiny rozhodnutí v časovém horizontu až za několik let. Rozhodnutí správních soudů trvá většinou 3-4 roky. Dříve jej k dispozici mít nebudeme. To tak bohužel je. Takže s touto částkou se v reálném čase našeho rozhodování nedá kalkulovat. Dostáváme se tedy k řešení úvěrem 25.000.000,-Kč, který je v současnosti s dobou splatnosti nastaven na 3 roky, předpokládám u té Komerční banky, a. s. Ptám se: „Jsme schopni v současné chvíli, jej splatit? Vidíme to tak, že za dobu 3 roky budeme tento přijímaný závazek a samozřejmě i všechny ostatní závazky, které musíme plnit jako město, schopni splácet a splatit? Jsou uvedené tři roky dostatečná doba?“ “

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Rád bych Vám odpověděl se 100 % jistotou, ale jelikož máme k dispozici pouze predikce Ministerstva financí ČR ohledně vývoje daňových příjmů pro obce, které svědčí tomu, že pokud ten propad veřejných financí bude takový, jak predikuje Ministerstvo financí ČR, tak jsme schopni své závazky splatit. Pokud situace bude vážnější, může nastat problém. My jsme na jednání RM, když jsme se rozhodovali o úvěru, vlastně o návrhu pro zastupitelstvo, tak původně jsme zvažovali variantu se splatností dvou let, abychom nezatížili další volební období, ale to skutečně nebylo reálné. Takže po projednání s analytiky Komerční banky, a. s. jsme zvolili tříletý úvěr, který pokračuje ještě do závěru května nového volebního období 2022-2026. Samozřejmě s touto variantou jsme ještě vůbec v březnu nepočítali. Neuvažovali jsme ani o úvěru. Potom se známé události odehrály tak rychle, že prostě jednat musíme a musíme řešit splátku úvěru ve výši 61.000.000,- Kč a dále té zbývající splátky jistiny ve výši 25.000.000,- Kč. Původně jsme se domnívali, že to může proběhnout refinancováním již přijatého, resp. stávajícího úvěru, ale bankéři nám vysvětlili, že jakmile bychom jednou nesplátili v daném termínu úvěr, který máme, tak bychom se dostali do jiné kategorie, snížil by se nám rating města a byly by požadovány i vyšší úroky atd. Takže sami nám doporučili tuto cestu nového úvěru, kterým splatíme úvěr první a tím zůstaneme na výhodných podmínkách.“

Pan Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„Děkuji. Nabízí se otázka, když se na to podíváme zpětně a nechci vypadat jako „rejpal“. Nabízí se otázka, zda těch, 61.000.000,- Kč nebylo opravdu hodně, za celé to nádraží. Ale po bitvě je každý generál. Mně se to tedy hodně zdá, což jsem říkal, už v čase, když jsme tuto akci připravovali. V tomto smyslu jsem zde vystupoval. Takže jenom podotýkám, že z tohoto pohledu, se nyní docela dostáváme do nepříjemné situace, ano. Takže nám stejně nezbyvá nic jiného, než si nějaký ten úvěr schválit, ano, samozřejmě.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:
„Děkuji. O slovo se hlásil se pan senátor.“

Pan Ing. Jiří Burian:

„Zareagoval bych na oba dva předchozí dotazy. Když jsme podávali, už jsem to tady říkal několikrát, a dokonce v loňském roce podrobně, celý ten vývoj, tak jenom krátce. Když jsme podávali Žádost do výzvy do Programu IROP byla situace zcela určitě jiná. Měli jsme rozpočtové náklady na tuto akci v předpokládané výši asi 51.000.000,- Kč s tím, že strop dotace byl včetně DPH 45.000.000,- Kč. To byl předpoklad velice zdárného vedení a financování této stavby. K tomu, co tady říkal pan starosta, a to, co jsme tady probírali už v loňském roce (2019). Z hlediska procesu výběrového řízení uteklo 1,5 roku a vybraný zhotovitel nám včas avizoval, že mezitím došlo k nárůstu cen ve stavebnictví. My jsme si nechali udělat zmíněný posudek, získali údaje o cenách jak z Českého statistického úřadu, tak od soudního znalce. Ty dokumenty tu jsou a skutečně v některých komoditách stavebních prací nebo materiálů byl nárůst dokonce 20 % a u ocelových konstrukcí 30 %. Vše bylo konzultováno s Ministerstvem pro místní rozvoj ČR. Nicméně dopadlo to, jak to dopadlo. Nebudu už zdržovat. Prostě je základní problém v tom, že úředník Centrály regionálního rozvoje má svůj nějaký výklad tohoto ustanovení § 222, my máme odborné výklady prostřednictvím naší právničky, které zatím ani nikdo nebere v potaz. Na vzpomínaném jednání s náměstkem ministryně jsme se dozvěděli od ředitele centrály (CRR), že vlastně náš materiál, ty připomínky, respektive naše důvodné námítky, vůbec nikdo nečetl. Tak k čemu to je! Jedná se o asi dvou nebo tří stránkové odůvodnění, velice precizní. A nakonec se na jednání přizná, že ten materiál neviděl. Takže bych zásadně doporučoval pokračovat v tom boji dál, protože nemohu stavět tady tuto záležitost na individuálním výkladu. On ten výklad taky musí být jednotný. Kdo je tvůrcem tohoto zákona, tak ať řekne jednotný názor. Ještě je tady zajímavost ta, že dne 17. června 2020, tuším, jsou objednány pracovnice CRR na kontrolu této stavby, a to nejen z hlediska průběhu výběrového řízení, ale i vlastní realizace. Velice rád se toho zúčastním, ale nicméně budeme vidět, co vlastně budou chtít vůbec kontrolovat. Zajímavé je, což se projevilo na posledním jednání, přístup k posuzování přidělování dotací po vyhotovení podporovaného díla, ale mezi obcemi nejsme sami, ono těch měst je víc. Ještě se budu objednávat pro přijetí k paní ministryni (MMR ČR).

K tomu druhému předmětu dotazu, kterým je neplnění daňových příjmů. Je neštěstí to, co se stalo, což ovšem ještě zhoršil samotný přístup vlády ČR. Při kompenzacích malých a středních podnikatelů se jaksi zapomnělo na OSVČ, když jsme to v Senátu při projednávání návrhu zákona připomínkovali, tak za 14 dní byla na stole uvedená kompenzace na OSVČ, ovšem k našemu překvapení bylo do návrhu zákona zapracováno, že kompenzace půjde na úkor krácení veřejných rozpočtů obcí, a to s plným dopadem do jejich rozpočtů již v tomto roce (z úhrady tzv. sdílených daní padne na obce ztráta 11 miliard Kč a na kraje 4 miliardy). Jako senátoři jsme navrhovali v pozměňovacím návrhu kompenzačního zákona, aby se náhrady hradily ze státního rozpočtu (schodek 200 miliard Kč nebo 250 miliard Kč), a to bez zásahu do samospráv (obcí a krajů). Bohužel tento protinávrh nebyl uzákoněn, neboť jej vládní koalice zamítla. Měl jsem jednání s výkonnou ředitelkou Svazu měst a obcí ČR, protože jsme mezitím připravili návrh zákona, ve kterém je navrhováno, že když se připouští kompenzace za to či ono, tak ať se kompenzují také obce a kraje, a to zhruba na úrovni 11,25 miliardy Kč. Uvedený návrh zákona jde tento týden do druhého čtení v Senátu a bude následně postoupen do Poslanecké sněmovny. Co tam s ním udělají, netuším. Na základě jednání s ředitelkou Svazu měst a obcí ČR, když jsme navrhovali, aby se kompenzace týkala částky 1.100,- Kč na hlavu (na občana) obce, tak už nás Svaz měst a obcí ČR následně kontaktoval s tím, že dneska už bude propad tak na hladině cca 2.000,- Kč na hlavu, ale nechci nic předjímat. Čili na jedné straně je

tu ta záležitost nepochopitelného výkladu zákona a přístupu jednoho jediného úředníka na Centrále regionálního rozvoje a na druhé straně je tu záležitost těch kompenzačních finančních prostředků. Tak jsem chtěl jenom doplnit pohled na věc o tyto informace.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Děkuji. Ještě k tomu úvěru jsem tady neřekl jednu podstatnou věc. Pokud se tedy týká návrhu Smlouvy o úvěru s Komerční bankou, a. s., že v případě obdržení částky 11.250.000,- Kč, tak lze jednorázově uhradit mimořádnou splátkou, a pak bychom samozřejmě předkládali ZM návrh k tomu, zda zkrátit dobu splatnosti úvěru, případně snížit splátky na zbývající sjednané splátkové období. Takže to ještě na doplnění.“

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Tak nejprve... Nemyslím si, pane inženýre, že vinu má jenom jeden jediný úředník. Takto organizace práce a vnitřní mechanismy přece na tom Úřadě nefungují. Někdo to podepsal a určitě na Ministerstvu pro místní rozvoj ČR nebo na Centrále regionálního rozvoje je aplikován na základě vnitřních předpisů nějaký schvalovací proces. Asi bych tento komentář tady nechal být. Jeden jediný úředník... Na těchto úřadech to funguje trošku jinak, ale je to Váš názor. Nicméně, úvěr je v pořádku. Jen jsem se díval do té Smlouvy o úvěru a myslím si, že v tuto chvíli se asi víc učinit nedá, čili s úvěrem se nedá nic jiného dělat a dále si myslím, že město si s tím poradí, určitě to splatí, v tom bych s ohledem na rozpočtové příjmy, které v nějaké míře budou chodit, nespátroval problém. Samozřejmě je potřeba říci jednu věc. Pokud nedostaneme dotaci na autobusový terminál v plné výši, tak pak je potřeba říci, že budeme mít luxusní terminál, ale ty peníze budou chybět na silnicích nebo někde jinde a vracíme se k tomu, jestli jsme náhodou při stavbě toho terminálu neměli být skromnější. Vracíme se k tomu, že to výběrové řízení nebylo jednoduché, byla výrazně levnější nabídka a k tomu bychom se taky měli vrátit. Proč se tenkrát nepřijala. Možná, že kdyby se přijala, tak dnes to bylo levnější, protože nemám pocit, že by váha argumentů, proč se nepřijala nejlevnější nabídka, byla naplněna, případně argumenty samé naplněny nebyly, ale to už je dávno pryč. Nemá to cenu teď o tom debatovat. Podstatné je jenom to, že pokud nedostaneme tu dotaci v plné výši a je úplně jedno, jestli se budeme soudit nebo nebudeme soudit. Pokud ty peníze nepřijdou, tak budeme mít luxusní terminál, ale těch 11.000.000,- Kč prostě někde bude chybět. To je moje stanovisko. Ale debatujeme o úvěru, a ne o tom, co se kolem toho děje. Takže prostě je to minulost. Je potřeba se z tohoto případu poučit do budoucna, protože ne vždycky prostě je potřeba žít v tom, že příštích 10 let budou super daňové příjmy, když se takto velké úvěrové stavby dělají a z toho vyplývá tedy takovéto poučení. Takže se pro ten úvěr přihlásím, budu hlasovat pro, protože znova říkám, formulace toho úvěru je v pořádku a otázka příštích daňových příjmů? Tak s tím nyní jako zastupitelstvo neuděláme vůbec nic, to v rukou nemáme.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Děkuji. Ještě se hlásil pan senátor. Jenom jednu poznámku. To, proč jsme nezvolili úplně nejlevnější nabídku, nepovažuji v tuto chvíli úplně za fér vyřčení. To jednoznačně posoudil ÚOHS a dal za pravdu postupu města, ale nechci to taky víc rozebírat.“

Pan Ing. Jiří Burian:

„K tomu, co tady zaznělo, jsem chtěl reagovat prakticky stejným způsobem. Je to sice historie, to je sice pravda, ale na druhou stranu, ten postup hodnotící komise a jednání RM byl naprosto v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. K tomu vyloučenému uchazeči, o kterém mluvíte, že podal do soutěže nejnížší nabídkovou cenu a tak jsme mohli být někde jinde... Již jsem to tu říkal několikrát v loňském roce. Byl bych ten první, který by pro to zvedl ruku,

abychom stavěli za menší peníze a dávali do toho i menší peníze vlastní, ale nebylo to možné. Ten zhotovitel nedokázal, a to ani na tři výzvy, zdůvodnit mimořádně nízkou nabídkovou cenu, na což máme zase opět znalecké posudky. Takže my jsme nemohli postupovat jinak. Porušili bychom zákon. Dnes tady vytahovat tyto záležitosti. Proč jsme nezvolili toho nejnižšího? To mělo své řádné a zákonné postupy, které bylo třeba dodržet. Víc se tím nechci zabývat... V minulém roce (2019) jsem to tady na podzim zdůvodňoval snad asi dvacet minut, tak už se k tomu nechci vracet.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:
„Tak ještě pan Ing. Pavel Švagr, CSc.“

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:
„Výborně! Jestli všechno bylo v pořádku. Tak se ptám, kdo tedy zaplatil těch 30.000,- Kč, co jsme uhradili jako pokutu. Tu pokutu, pokud vím nám ÚOHS nevrátil. A vy jste teď řekl, že bylo všechno v pořádku. Tak když všechno bylo v pořádku, tak proč město platilo těch 30.000,- Kč, pokutu z veřejných peněz? To bylo v pořádku?“

Pan Ing. Jiří Burian:
„Tady je veliký...“

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:
„Velké nedorozumění... Já vím. Tomu nerozumím, já se omlouvám, ale těch 30.000,- Kč město zaplatilo nebo nezaplatilo?“

Pan Ing. Jiří Burian:
„Zaplatilo.“

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:
„Výborně! A cí to byla vina?“

Pan Ing. Jiří Burian:
„Jak? To nebyla žádná pokuta.“

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:
„Ne? A co to bylo?“

Pan Ing. Jiří Burian:
„To byl poplatek.“

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:
„To byl poplatek?“

Pan Ing. Jiří Burian:
„Ano!“

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:
„Sankční poplatek v tu chvíli. Sankční poplatek. To nebyl normální poplatek. Podívejme se na ten text.“

Pan Ing. Jiří Burian:

„Doporučoval bych, když tak, jestli je to nutné. Třeba i na to příště. Tady tento dokument. Je to jeden list, ještě jej rozeslat zastupitelům, ale sám jste říkal, že už se k tomu nechcete vracet, tak proč... Správně jste řekl, že jednáme tady o možnosti úvěru. Vracím se k tomu.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak děkuji. Další do rozpravy se hlásí? Tak nikdo další se nehlásí. Rozpravu končím a přednesu návrh usnesení.“

Rozprava zastupitelského sboru byla ukončena.

Rozprava přítomné veřejnosti.

Do rozpravy přítomné veřejnosti se nikdo nepřihlásil.

Možnost přihlásit se do rozpravy veřejnosti byla ukončena.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje uzavření Smlouvy o úvěru registrační číslo 99026055448 mezi městem Sedlčany a Komerční bankou, a. s., se sídlem Praha 1, Na Příkopě 33 č. p. 969, 114 07 Praha; IČO 45317054, na refinancování úvěru, který byl přijat na financování akce „Modernizace přestupního terminálu Sedlčany“. Smlouva o úvěru bude uzavřena ve výši poskytnutého úvěru 25.000.000,- Kč. Součástí Smlouvy o úvěru je splátkový kalendář.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 10. zasedání ZM bylo pro 20; proti 0; zdržel se 1; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **156/2018-2022**.

6. Návrh Rozpočtového opatření č. 2/2020

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Pojďme k šestému bodu Programu, a to je „Návrh Rozpočtového opatření č. 2/2020“. Opět je k dispozici podrobná Důvodová zpráva a tabulkové přehledy příjmů a výdajů, kde jsou zapracovány už konkrétní dopady snížení příjmů rozpočtu, kdy řadu schválených akcí škrtneme včetně těch, které jsme ještě před třemi měsíci po zapojení přebytku hospodaření z loňského roku schvalovali 8. března 2020. Předám slovo pro komentář celého tohoto bodu Programu paní ekonomce.“

Paní Jitka Kadlecová, vedoucí Odboru ekonomického:

„Na úvod k Důvodové zprávě tedy uvádím, že ve smyslu vládních opatření ve vazbě na pandemii COVID-19, vyhlášení stavu nouze v České republice v období března až květen 2020 a většiny opatření, která probíhají a dopadnou pochopitelně v průběhu následujících měsíců do prostředí měst a obcí, respektive do jejich rozpočtů. Jak jsem již říkala u projednávání problematiky Smlouvy o úvěru v komentáři, tak mají negativní dopad do daňových příjmů města a s ohledem na výsledky administrativního ověření Žádosti o platbu dotace předkládá město Rozpočtové opatření č. 2/2020.

Příjmy navrhujeme snížit o 2.540.000,- Kč, daňové výnosy snížit o 16.405.000,- Kč. Nižší výnosy daní jsou celkově o 16.475.000,- Kč. Rozpis je proveden podle jednotlivých daní. Úprava je odvozena od predikce výnosů Ministerstva financí ČR, která tedy je známa v čase od poloviny dubna. Od počátku května jsme sledovali rozpočtovou kalkulačku obcí, přičemž návrh zaokrouhlujeme na desetitisíce. Daň z příjmů právnických osob města je upravena do „plusu“. Stejná výše je upravena i v části výdajové. Tuto daň město nepřijímá ani neodvádí, pouze proúčtuje do svých příjmů a výdajů. Jenom bych se zastavila u té částky, kterou jsme

vloni odhadovali v rozpočtu nebo v podstatě předloni a je tedy vyšší než ty 3.300.00,- Kč, ale o ty 2.525.000,- Kč v závěru roku, jak víte všichni, město Sedlčany obdrželo dar ve výši 8.000.000,- Kč a i tento dar je součástí daňového přiznání. Proto ta původní daň byla odvozena jenom od těch příjmů, které jsme plánovali na rok 2019 a ty další tedy byly v závěru roku, hlavně ten veliký finanční dar. Místní a správní poplatky navrhujeme navýšit o 70.000,- Kč. Jsou to poplatky za psy, dle aktuálního předpisu na rok 2020 ve smyslu obecně závazné vyhlášky č. 4/2019 o místním poplatku ze psů. Všichni víte, že ty poplatky byly zvýšeny, takže ten předpis je tedy vyšší. Nedaňové příjmy snižujeme nebo úplně nulujeme příspěvky na „Městské slavnosti ROSA 2020“ (-110.000,- Kč), protože „Městské slavnosti ROSA 2020“ se konat nebudou a kapitálové příjmy navyšujeme o +200.000,- Kč, což jsou příjmy z prodeje pozemků a věcná břemena. Úprava je dle aktuálního stavu ovlivněna jednorázovou platbou věcného břemene od společnosti ČEZ Distribuce, a. s. za umístění kabelového vedení v lokalitě Háječek. Dotace, půjčky, rezervy – částka +13.775.000,- Kč. Dotace na výkon sociální práce snižujeme o 24.000,- Kč, což je úprava dle rozhodnutí o poskytnutí dotace. Požadovali jsme částku 370.000,- Kč, na základě tohoto požadavku (Žádosti) byl tento zahrnut do návrhu rozpočtu. Dotace pro Turistické informační centrum Sedlčany ve výši 19.000,- Kč na vybavení provozovny TIC; Dotace od Středočeského kraje na hospodaření v lesích 30.000,- Kč. Investiční účelové dotace – Modernizace přestupního terminálu snížení o -11.250.000,- Kč; jedná se o nevyplacenou část přislíbené dotace, která i přes podání odůvodněných námitek oproti výsledku administrativního ověření Žádosti a přesvědčení o oprávněnosti této námítky, protože může proces o dalším rozhodnutí trvat v řádu měsíců, tak v současné době nelze s touto částkou počítat v příjmové části rozpočtu. Přijetí úvěru, refinancování úvěru Modernizace přestupního terminálu Sedlčany je ve výši 25.000.000,- Kč; takže v podstatě o tu půjčovanou (úvěrovanou) částku navyšujeme příjmovou stranu rozpočtu. Výdaje jsou navrhovány snížit o -2.340.000,- Kč. Úsporná opatření se odvíjejí od části příjmové. Oblast „Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství“ představuje snížení o částku -2.928.000,- Kč. Z rozpočtu škrtneme nebo nebudou provedeny následné akce na rekonstrukci a opravách místních komunikací, a to za 1.850.000,- Kč akce s názvem „Nová komunikace Na Morávce“, dále akce s názvem „Chodník ze žulové dlažby na novém hřbitově“ v plánované částce 215.000,- Kč, „Překládka chodníku v Lidické ulici“, u výjezdu ze sídliště Za Nemocnicí v částce -170.000,- Kč. Takže tyto tři akce tedy provedeny nebudou. Obnova a opravy vodohospodářského majetku představuje snížení -693.000,- Kč. Rovněž nebude provedena z důvodu úsporných opatření, akce s názvem „Vodovod šestidomky v ulici Na Potůčku“. Služby obyvatelstvu -6.712.000,- Kč (snížení), Kultura -800.000,-Kč (snížení); zde snižujeme o náklady na nerealizované jarní a letní kulturní akce z důvodu vyhlášení nouzového stavu. Tyto akce se konat nebudou. Jedná se o akce – Městské slavnosti ROSA 2020, Hudební festival Sukovy Sedlčany, Jarní koncerty dechové hudby a tzv. letní koncerty. Schválený rozpočet je zredukován na částku 200.000,- Kč, která by měla být dostačující na menší akce, které se budou konat na podzim a v zimě 2020. Oblast „Bydlení, komunální služby, územní rozvoj, investiční výstavba“ -5.912.000,- Kč, výkony Sedlčanských technických služeb, s. r. o. – likvidace odpadů -1.000.000,- Kč, snížení rozpočtu na zimní údržbu komunikací. Investice a další akce charakteru stavebních úprav a oprav, údržby majetku města -4.912.000,- Kč. Z důvodu úsporných opatření nebudou realizovány nebo jsou snižovány o následná akce, tj. „Oprava a úpravy prostoru Nemocnice Sedlčany“ -282.000,- Kč, „Oprava střechy 2. základní školy“ -400.000,- Kč, „areál Luční ulice“ – 1.730.000,- Kč. Dále v prostoru objektu Školní jídelna 2. Základní školy – plánovaná akce „Rekonstrukce prostor výdeje jídla“ se letos neuskuteční, byla odložena, představuje úsporu -2.500.000,- Kč. Sociální věci, zdravotnictví (úspora -30.000,0 Kč, Příspěvky občanským sdružením, zájmovým organizacím v sociální oblasti a výdaje Klubu důchodců z důvodu tedy úsporných opatření

snižujeme o 15 %. Ochrana a bezpečnost +130.000,-Kč (navýšení). Navyšujeme kamerový systém. Do současné doby v rámci zajištění bezpečnosti občanů města byly obnoveny a instalovány nové kamerové body, takže zvyšujeme, a to na částku, která zajistí běžnou údržbu a bezporuchový chod kamerového systému. Všeobecná veřejná správa +7.200.000,- Kč. Příspěvky občanským sdružením a zájmovým organizacím ponížujeme o 195.000,- Kč. Je to též 15 % jako v sociální oblasti. Úroky z úvěru s ohledem na potřeby přijetí nového úvěru; splátka úvěru stávajícího; navýšena je původní rozpočtovaná částka o 700.000,- Kč. Jedná se o odhad, kde reflektujeme předpokládaný vývoj. V současné situaci prostředí úrokových sazeb, jak jsem již říkala, mají úrokové sazby 1M PRIBOR klesající tendenci. Jsou tedy pro tento okamžik příznivé, ale přesto navrhujeme tuto částku tak, aby byla dostatečně zajištěna tato položka. Splátky úvěru, refinancování úvěru Modernizace přestupního terminálu Sedlčany – částka 4.170.000,- Kč; jsou to splátky do konce roku a tady jsme počítali s měsíční splátkou ve výši 695.000,- Kč, tak jak jsem ji tedy rozpočítala na těch 36 měsíců. Ve Smlouvě o úvěru (návrhu), kterou jste obdrželi, tak je úvěr splatný už ke dni 31. května 2023, ale myslím si, že i tak je to asi 714.000,- Kč, rozumí se splátka. Troufám si říci, že se vyrovná s položkou těch úroků. Takže když jsme rozesílali tento návrh Rozpočtového opatření č. 2/2020, tak v podstatě jsme ještě neměli k dispozici vypracovaný návrh Smlouvy o úvěru.

Daň z příjmů placená městem 2.525.000,- Kč. To je ta částka, kterou jsem odůvodňovala již v části příjmové. Příjmy tvoří tedy částku nebo činí částku 241.667.000,- Kč, schválený rozpočet včetně Rozpočtového opatření č. 1 a č. 2/2020 a výdaje rovněž činí částku 241.667.000,- Kč; schválený rozpočet města Sedlčany 2020 včetně Rozpočtového opatření č. 1 a č. 2/2020, tedy schválený rozpočet po přijetí tohoto Rozpočtového opatření č. 2/2020 učiněného nad dříve upraveným rozpočtem města Sedlčany Rozpočtovým opatřením č. 1/2020, bude vyrovnaný.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Zahajuji rozpravu k tomuto bodu Programu. Nejprve rozpravu zastupitelů. Hlásí se pan Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka. Prosím.“

Pan Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„Jenom krátce. Zeptám se. Minule jsem zde nebyl přítomen. Materiály ohledně rozpočtu jsem prostudoval. Na předchozím jednání ZM jste přijali (schválili) RO č. 2/2020, tedy úpravu rozpočtu města Sedlčany na rok 2020 jako přebytkový rozpočet v částce 200.000,- Kč a nyní, tímto opatřením už se rozpočet vlastně dorovná. Byl k tomu minule nějaký důvod, že rozpočet zůstával přebytkový?“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Rozpočet musí být buď vyrovnaný, nebo přebytkový.“

Pan Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„To ano, v pohodě, takže minule vycházel rozpočet přebytkový o 200.000,- Kč a nyní se o těch 200.000,- Kč zase srovnává, příjmy jsou rovné výdajům. Předpokládal jsem, že přebytek byl plánován z nějakého důvodu, že z nějakého důvodu jste nevyužili těch předpokládaných 200.000,-Kč na příjmech (rozumí se ve schváleném RO č. 1/2020). Rozpočet nebyl koncipován jako vyrovnaný, přičemž dnes jej srážíte na vyrovnaný. Když se podíváte na příjmy minule, tak vycházely v částce 244.207,- tis. Kč a výdaje byly jenom 244.007,- Kč. Přebytek rozpočtu byl 200.000,- Kč. Nyní se příjmy a výdaje srovnávají na stejnou částku. Z jakého důvodu?“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města:

„Žádný důvod tam nebyl. Přebytek ve výši 200.000,- Kč, nebyl plánován utratit na žádnou akci, částka zůstávala jako rezerva na pokrytí případných vícenákladů, protože některé plánované akce nebyly zařazeny do rozpočtu v nabídkové ceně, ale pouze v odhadované ceně.“

Pan Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„OK, takže nyní se částky dorovnávají, se zápočtem těch 200.000,- Kč do výdajů. Bereme rozpočet jako vyrovnaný. Děkuji.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Ano.“

Pan MUDr. Vladimír Zámotný:

„Já bych měl dvě poznámky. Začnu jen tak úvodem; samozřejmě tato situace s výpadkem daňových příjmů je krajně nepříjemná a samozřejmě pro všechny obce. Doufám nebo předpokládám, že je pro čím menší obce, tím ten stav je asi dramatičtější, ale to jen tak na okraj. Spousta měst, tak jak sleduji na různých informačních serverech, kam jsem koukal, tak to řeší samozřejmě klasicky, to znamená redukcí investic. To znamená, nezahajují pochopitelně žádné větší nové investice a pouze se snaží dejme tomu dokončit už rozjeté. To je jedna cesta, ale zároveň spousta měst aplikuje zároveň druhou cestu, a to je redukce provozních výdajů obecních úřadů. A to je to, o čem tady mluvím, že v tom rozpočtovém opatření, ve dvojce, nevidím ani náznak snahy uspořít něco na provozních výdajích obecního úřadu. Ta částka vyčleněná na provoz obce je naprosto stejná na korunu jako v loňském roce, což mě teda přiznám se, trochu mrzí. Jen tak pro zajímavost, koukal jsem naposledy na město Mělník, kde teda hodlají ušetřit na výdajích cirká kolem 20.000.000,- Kč a z toho 20 % chtějí redukovat dokonce na mzdách zaměstnanců městského úřadu, tím nechci samozřejmě nic naznačovat, ale jenom tím chci říct, že prostě i tady vede i jiná cesta než jenom škrty, co se týče investic, dotací pro spolky atd., atd. Takže to je jedna věc. A druhá poznámka. Velice mě osobně mrzí opět vyškrtnutí Luční ulice, jinak řečeno „Mrskošovny“, protože v loňském roce bylo proinvestováno jenom, řekněme 50 % vyčleněné částky a letos se vyškrtlo kompletně všechno do poslední koruny. A když na to koukám, že to je jediné volně přístupné nějaké sportovně-rekreační místo pro město, kde se nemusí platit vstupné, tak mně to přijde doopravdy smutné. Nehledě na to, kdo si zaplatí z rodičů pronájem dejme tomu umělky za víc jak 1.000,- Kč/hod., ano. Takže jako argumentovat tím, že jako tady máme i jiná sportoviště mně připadá trochu lichý. Takže stručně řečeno, já pro tuto rozpočtovou úpravu ruku nezvednu.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„K vyřčeným připomínkám, pokud se týká úspory na státní správě, tak ještě příští týden máme jednání se všemi řediteli našich příspěvkových organizací a samozřejmě hledáme cesty i v samotné správě. Bude se to týkat mzdových prostředků, odměn a provozních nákladů, říkám, i u těch příspěvkových organizací. Samozřejmě ceny energií nezměníme, pokud Mělník ušetří 20 % na mzdách, tak měl zřejmě mimořádně dobré pohyblivé složky odměn, protože všichni úředníci jsou zařazeni tabulkově podle nařízení vlády. Tady my si mzdy zaměstnanců neurčujeme, ty nám určuje vláda a „bohatýrsky“ zvedla opět od 1. 1. letošního roku, a to nyní představuje problém třeba u zmíněných příspěvkových organizací, že ty peníze nebude možné jim poskytnout z rozpočtu města, ale už to máme připraveno. Budou to muset řešit z vlastních fondů, čili věřte tomu, že šetříme, kde se dá, kde tu možnost vidíme, zároveň nevylučuji, že ta opatření samozřejmě budou pokračovat, ale nedá se i vyloučit, že ta situace třeba bude nakonec příznivější, byť moc veliký optimista nejsem a některé akce do rozpočtu budeme moci také vrátit. Mně ta „Mrskošovna“, když to řeknu po staru, mrzí rovněž. Nakonec to budujeme již 5 let a v tuto chvíli je veřejné sportoviště ve stavu, kdy je možné užívat, čili je k dispozici

k plnému užívání veřejnosti. Samozřejmě doplnění dalšími atrakcemi a vylepšení zázemí by si sportoviště zasloužilo, respektive areál zasloužil, ale v tuto chvíli k tomu nemáme příjmovou část rozpočtu.“

Do rozpravy se již nikdo z přítomných nepřihlásil. Rozprava zastupitelského sboru byla předsedajícím ukončena.

Rozprava veřejnosti

Do rozpravy veřejnosti se nikdo nepřihlásil.

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak další do rozpravy? Tak do rozpravy se nikdo nehlásí, takže rozpravu končím a budeme hlasovat. Přednesu návrh usnesení.“

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje navrhované Rozpočtové opatření č. 2/2020, a to v plném rozsahu všech aktuálních a navržených rozpočtových změn. Předmětem tohoto opatření je snížení příjmů rozpočtu města Sedlčany na rok 2020 o částku ve výši 2.540,- tis. Kč a snížení výdajů rozpočtu města Sedlčany na rok 2020 o částku 2.340,- tis. Kč. Příjmy po provedené úpravě budou činit celkem 241.667,- tis. Kč; výdaje budou činit celkem 241.667,- tis. Kč. Rozpočet po započítání tohoto opatření do dříve schváleného rozpočtu a RO č. 1/2020 města Sedlčany na rok 2020 bude vyrovnaný.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 10. zasedání ZM bylo pro 14; proti 2; zdržel se 5; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **157/2018-2022**.

7. Participativní rozpočet města Sedlčany 2020 – Nápadů pro Sedlčany; informace o výsledcích hlasování občanů města Sedlčany a dalším postupu realizace vítězného projektu

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„K dalšímu bodu Programu. Informace o výsledcích hlasování občanů města do projektu „Participativního rozpočtu města na rok 2020 – Nápadů pro Sedlčany“. Výsledky jsou promítány zde na stěně, ale asi nejsou údaje příliš čitelné. Z materiálů je patrné, že hlasování se zúčastnilo celkem 125 občanů. Pomocí SMS – zprávy hlasovalo 46 občanů, osobním hlasováním 79. Pro projekt „Lavičky pro zahradu a dětské hřiště v Sokolovské ulici“ hlasovali 4 občané, úprava a projekt „Vybavení tzv. pískovny u 2. základní školy – školy Propojení Sedlčany herními prvky“ je projekt vítězný, obdržel celkem 96 hlasů. Projekt „Revitalizace parku Severní sídliště“ obdržel 25 hlasů. S tímto výsledkem se do realizace tedy dostává zjednodušeně řečeno nové dětské hřiště u 2. základní školy. Ve druhém pololetí letošního roku bude toto hřiště realizováno. Tady nám nepřišlo férové, abychom vyhlásili „Participativní rozpočet na rok 2020“ a pak prostředky vyškrtli a nerealizovali z důvodů jejich nedostatku.“

Rozprava zastupitelského sboru

Pan JUDr. Filip Růzha:

„Jenom takový podnět pro příště, pokud budeme příště, a to podle rozpočtové situace, tuto záležitost řešit. Nasbíral jsem podněty a i sám, když jsem hlasoval, k tomu SMS hlasování, ohledně toho, že ten systém je nastaven poměrně složitě. Ačkoliv to bylo podrobně popsáno na webu, ale složitě, tak řekněme, že i to mohlo vést k nějaké menší účasti na SMS hlasování. Byť to bylo formou bezkontaktní, a to bych za této situace předpokládal, že bude formou

preferovanou. Nicméně chápu, že to vychází z nějakých technických předpokladů. Obecně, pokud dochází k registraci, nebo k hlasování v anketách tohoto typu, preferoval bych jednostupňový model, tedy přeskočit tu registraci, provést rovnou hlasování, myslím, že by to bylo daleko jednodušší. Řada lidí, kteří se registrovali, měli pocit, že už hlasují, přestože jim přišlo upozornění. To vyvolávalo takové nepochopení. To jen postřeh z mé strany.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak je to určitě podnět pro mechanismus, jakým způsobem hlasování nastavit a jak toto hlasování učinit srozumitelnějším, a to pro příští rozpočtové období. Takže pokud k tomu budete mít jakékoliv inovace ku prospěchu věci, tak jenom dobře, tomu se určitě nebráníme.“

Do rozpravy zastupitelského sboru se již nikdo nepřihlásil.

Rozprava zastupitelského sboru byla ukončena.

Rozprava veřejnosti

Do rozpravy veřejnosti se z přítomných občanů nikdo nepřihlásil.

Rozprava veřejnosti byla ukončena.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany bere na vědomí informace o průběhu letošního ročníku a výsledcích hlasování v rámci Participativního rozpočtu města Sedlčany 2020 – Nápadů pro Sedlčany. Zvítězil projekt s názvem „Úprava a vybavení tzv. pískovny u 2. ZŠ Propojení herními prvky“, který bude realizován dle schváleného harmonogramu.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 10. zasedání ZM bylo pro 21; proti 0; zdržel se 0; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **158/2018-2022**.

8. Poskytnutí dotace z rozpočtu města Sedlčany na rok 2020 s využitím institutu veřejnoprávní smlouvy

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Můžeme přistoupit k dalšímu bodu Programu a to je poskytnutí dotací z rozpočtu města s využitím institutu veřejnoprávní smlouvy. Předám slovo panu místostarostovi.“

Pan Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany:

„Dalším bodem je schválení veřejnoprávních smluv na poskytnutí dotace z rozpočtu města Sedlčany na rok 2020 zájmovým spolkům. Výše dotace sportovním spolkům byla vypočítána, stejně jako v loňském roce (2019), podle pravidel Plánu rozvoje sportu města Sedlčany, kde se přepočítává podle různých koeficientů na počty dětí. Podstatné je, že jsou zde s ohledem na potřebu úspor a též výpadek činnosti těchto spolků v trvání zhruba tři měsíce, navrhovány úspory. Proto RM rozhodla, že celková částka podpory bude dle snížena o 15 %. K tomuto tématu proběhla poměrně rozsáhlá diskuse, dále elektronická diskuse se zástupci spolků a se členy Komise sportu a tělovýchovy. Rada města Sedlčany po zvážení všech aspektů pro a proti, rozhodla snížit částku o 15 % (predikce MF ČR).

V reálných číslech to vypadá takto:

▪ TJ TATRAN SEDLČANY, z. s.	...	573.903,00 Kč,
▪ Tělocvičná jednota Sokol Sedlčany	...	73.222,00 Kč,
▪ Sportovní klub Pegas Sedlčany, z. s.	...	51.000,00 Kč,
▪ Alena Novotná, z. s.	...	75.828,00 Kč,
▪ Rugby Club Sedlčany, z. s.	...	41.677,00 Kč,

▪ Sportovní klub ZLOBR Sedlčany, z. s.	...	33.515,00 Kč,
▪ KARATE-P-KLUB, z. s.	...	31.761,00 Kč,
▪ Šachový klub KDJS Sedlčany, z. s.	...	21.250,00 Kč,
▪ Ochrana fauny ČR, o. p. s.	...	68.000,00 Kč.“

Rozprava zastupitelského sboru

Do rozpravy zastupitelského sboru se nikdo nepřihlásil.

Rozprava zastupitelského sboru byla ukončena.

Rozprava veřejnosti

Do rozpravy veřejnosti se z přítomných občanů nikdo nepřihlásil.

Rozprava veřejnosti byla ukončena.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace pro účel „Podpora sportovní činnosti spolku TJ TATRAN SEDLČANY, z. s.“, a to subjektu TJ TATRAN SEDLČANY, z. s., se sídlem Sedlčany, Tyršova č. p. 150, 264 01 Sedlčany, IČO 00663468, zastoupený předsedou spolku, ve výši 573.903,00 Kč a pověřuje pana Ing. Miroslava Hölzela, starostu města, podpisem Veřejnoprávní smlouvy.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 10. zasedání ZM bylo pro 19; proti 0; zdržel se 1; nepřítomen hlasování 1; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **159 a/2018-2022**.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace pro účely „Zajištění sportovní činnosti a provozu areálu TJ Sokol Sedlčany“ a to pro subjekt Tělocvičná jednota Sokol Sedlčany, p. s., se sídlem Sedlčany, Zberazská č. p. 163, 264 01 Sedlčany, IČO 61101052, zastoupený starostou Sokola Sedlčany, ve výši 73.222,00 Kč a pověřuje pana Ing. Miroslava Hölzela, starostu města, podpisem Veřejnoprávní smlouvy.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 10. zasedání ZM bylo pro 20; proti 0; zdržel se 1; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **159 b/2018-2022**.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace pro účely „Činnost spolku, rozvoj a prezentace sportu v regionu, práce s mládeží“ a to pro subjekt Sportovní klub Pegas Sedlčany, z. s., se sídlem Sedlčany, Na Potůčku č. p. 652, 264 01 Sedlčany, IČO 61903779, zastoupený prezidentem sportovního klubu, ve výši 51.000,00 Kč a pověřuje pana Ing. Miroslava Hölzela, starostu města, podpisem Veřejnoprávní smlouvy.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 10. zasedání ZM bylo pro 20; proti 0; zdržel se 1; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **159 c/2018-2022**.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace pro účel „Podpora sportujících dětí a mládeže v oblasti rekreačního a sportovního aerobiku“

pro subjekt Alena Novotná, z. s. se sídlem Sedlčany, Zahradní č. p. 575, 264 01 Sedlčany, IČO 02166437, ve výši 75.828,00 Kč a pověřuje pana Ing. Miroslava Hölzela, starostu města, podpisem Veřejnoprávní smlouvy.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 10. zasedání ZM bylo pro 20; proti 0; zdržel se 1; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **159 d/2018-2022**.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace pro účel „Podpora činnosti RC Sedlčany, z. s.“ pro subjekt Rugby Club Sedlčany, z. s., se sídlem Kňovice, č. p. 107, 264 01 Sedlčany, IČO 27027678, zastoupený předsedou klubu, ve výši 41.677,00 Kč a pověřuje pana Ing. Miroslava Hölzela, starostu města, podpisem Veřejnoprávní smlouvy.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 10. zasedání ZM bylo pro 20; proti 0; zdržel se 1; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **159 e/2018-2022**.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace pro účel „Podpora činnosti mládeže ve Sportovním klubu ZLOBR Sedlčany“, pro subjekt Sportovní klub ZLOBR Sedlčany, z. s. se sídlem Sedlčany, U Školky č. p. 698, 264 01 Sedlčany, IČO 22864814, zastoupený předsedou klubu, ve výši 33.515,00 Kč a pověřuje pana Ing. Miroslava Hölzela, starostu města, podpisem Veřejnoprávní smlouvy.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 10. zasedání ZM bylo pro 20; proti 0; zdržel se 1; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **159 f/2018-2022**.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace pro účel „Podpora systematického sportování mládeže“ pro subjekt KARATE-P-KLUB, z. s., oddíl Sedlčany se sídlem Tábor, Sofijská č. p. 2798/5, 390 05 Tábor, IČO 67154662, zastoupený předsedou klubu, ve výši 31.761,00 Kč a pověřuje pana Ing. Miroslava Hölzela, starostu města, podpisem Veřejnoprávní smlouvy.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 10. zasedání ZM bylo pro 20; proti 0; zdržel se 1; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **159 g/2018-2022**.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace pro účely „Výchova mladých šachistů, činnost šachového kroužku“ pro subjekt Šachový klub KDJS Sedlčany, z. s., se sídlem Havlíčkova, č. p. 514, 264 01 Sedlčany, IČO 48955566, zastoupený předsedou klubu, ve výši 21.250,00 Kč a pověřuje pana Ing. Miroslava Hölzela, starostu města, podpisem Veřejnoprávní smlouvy.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 10. zasedání ZM bylo pro 20; proti 0; zdržel se 1; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **159 h/2018-2022**.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace pro účel „Celoroční činnost Centra Ochrany fauny ČR“ a to pro subjekt Ochrana fauny ČR, o. p. s., se sídlem Hrachov 13, 262 56 Krásná Hora nad Vltavou, IČO 67778585, zastoupený ředitelem subjektu, ve výši 68.000,00 Kč a pověřuje pana Ing. Miroslava Hölzela, starostu města, podpisem Veřejnoprávní smlouvy.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 10. zasedání ZM bylo pro 20; proti 0; zdržel se 1; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **159 i/2018-2022**.

9. Dar města Sedlčany Hasičskému záchrannému sboru Středočeského kraje na zakoupení Chemického kontejneru

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Devátým bodem Programu je záležitost návrhu na poskytnutí daru města Sedlčany Hasičskému záchrannému sboru Středočeského kraje na zakoupení Chemického kontejneru. V Důvodové zprávě je popsán legislativní rámec důvodů proč podpořit Hasičský záchranný sbor. Nutnost takového zařízení se projevila i při loňském požáru v areálu Kovošrotu Sedlčany, kde jsem byl samozřejmě účasten a viděl jsem, jak je to zařízení důležité pro likvidaci takového typu požáru. Pro důvod, proč podporuji uzavřít navrhovanou Darovací smlouvu, tak je to velmi dobrá spolupráce s Hasičským záchranným sborem, s okresním ředitelem, ale i samozřejmě s ředitelem HZS Středočeského kraje. Ve spolupráci s uvedenými se povedlo vyřešit problém s automobilovou cisternou pro naši výjezdovou jednotku dobrovolných hasičů (JPO III Sedlčany). Právě v těchto dnech jsme získali cisternovou automobilovou stříkačku označenou 15 Mercedes Benz, která po deseti letech, v rámci obměny techniky je vyřazována z jednoho střediska Hasičského záchranného sboru a bezúplatným převodem ji získalo město Sedlčany, včetně výbavy, do svého vlastnictví. Smlouva o bezúplatném převodu je uzavřena; cisterna je převzata, přičemž se ještě vyřizují převody vozidla na Odboru dopravy a další formality.“

Rozprava zastupitelského sboru

Do rozpravy zastupitelského sboru se nikdo nepřihlásil.

Rozprava zastupitelského sboru byla ukončena.

Rozprava veřejnosti

Do rozpravy veřejnosti se z přítomných občanů nikdo nepřihlásil.

Rozprava veřejnosti byla ukončena.

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Děkuji, vypadá to, že všichni schvalují jako potřebné tento dar podpořit a participovat příspěvkem města.“

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje České republice – Hasičskému záchrannému sboru Středočeského kraje, Územnímu odboru Příbram, poskytnutí finančního příspěvku z rozpočtu města Sedlčany na rok 2020 v maximální výši 120.000,00 Kč, a to za účelem spolufinancování nákupu Chemického kontejneru, který bude sloužit, mimo jiné, pro záchranné a likvidační

práce při mimořádných událostech, krizových stavech nebo živelných pohromách, řešených na území města Sedlčany Hasičským záchranným sborem Středočeského kraje, Územním odborem Příbram, stanice Příbram, kde bude umístěn.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 10. zasedání ZM bylo pro 21; proti 0; zdržel se 0; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **160/2018-2022**.

10. Návrh OZV města Sedlčany č. 1/2020, o stanovení kratší doby nočního klidu

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Dalším bodem Programu je návrh obecně závazné vyhlášky č. 1/2020 o stanovení kratší doby nočního klidu. Tuto vyhlášku navrhujeme novelizovat ze třech důvodů. Ze zařazení dvou termínů na promítání letního kina, jeden termín v měsíci červenci, nebo jsou možné i dvě promítání, je to od 17. do 19. července 2020. Druhý termín letního kina jsou noci z 21. srpna na 22. srpna a následná noc z 22. srpna na 23. srpna 2020, přičemž zkrácení doby nočního klidu je vždy o 3 hodiny. Zkrácena je noční doba klidu na interval od 1 hodiny ranní do 6 hodin. Poslední akcí, která je do návrhu OZV zapracována, je benefice Chichotyóza s termínem v závěru srpna, obvykle poslední sobota v měsíci srpnu. Jedná se o benefici, která se konala již v předchozích letech, nicméně je důvodné opět zkrátit dobu nočního klidu, aby program mohl být prodloužen a stačilo se uklidit celé zázemí akce.“

Rozprava zastupitelského sboru

Do rozpravy zastupitelského sboru se nikdo nepřihlásil.

Rozprava zastupitelského sboru byla ukončena.

Rozprava veřejnosti

Do rozpravy veřejnosti se z přítomných občanů nikdo nepřihlásil.

Rozprava veřejnosti byla ukončena.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje a vydává obecně závaznou vyhlášku města Sedlčany č. 1/2020, o stanovení kratší doby nočního klidu, kterou se zároveň ruší obecně závazná vyhláška města Sedlčany č. 1/2019, o stanovení kratší doby nočního klidu, schválená usnesením Zastupitelstva města Sedlčany, označeným ZM 71/2018-2022 dne 13. května 2019.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 10. zasedání ZM bylo pro 20; proti 0; zdržel se 0; nepřítomen hlasování 1; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **161/2018-2022**.

11. Majetkoprávní záležitosti města Sedlčany

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Dalším bodem Programu jsou majetkové záležitosti. Předám slovo panu místostarostovi.“

Pan Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany:

„Odbor majetku a Rada města Sedlčany předložila k dnešnímu projednání celkem pět bodů ohledně majetkoprávní problematiky.“

11.1 Prodej části pozemku ve vlastnictví města Sedlčany parc. č. 2194/2 v k. ú. a obci Sedlčany

Pan Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany:

„V prvním bodu se jedná o prodej části pozemku, parc. č. 2194/2 o výměře 101 m² manželům za jednotkovou cenu 150,- Kč/m², což činí celkovou kupní cenu 15.150,- Kč.

Věcně se jedná o místní komunikaci v sousedství domu manželů. Přílohou k tomuto bodu jednání je snímek z katastrální mapy a kopie geometrického plánu.“

Rozprava zastupitelského sboru

Do rozpravy zastupitelského sboru se nikdo nepřihlásil.

Rozprava zastupitelského sboru byla ukončena.

Rozprava veřejnosti

Do rozpravy veřejnosti se z přítomných občanů nikdo nepřihlásil.

Rozprava veřejnosti byla ukončena.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje prodej části původního pozemku parc. č. 2194/2, druhem pozemku ostatní plocha, způsobem využití ostatní komunikace, v k. ú. a obci Sedlčany (lokalita Na Skalách), tj. parc. č. 2194/5 o výměře 101 m², vizte geometrický plán č. 2752-35/2020 ze dne 21. dubna 2020, a to manželům, trvale bytem Sedlčany, za jednotkovou cenu 150,- Kč/m², tj. za celkovou kupní cenu ve výši 15.150,- Kč.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 10. zasedání ZM bylo pro 19; proti 0; zdržel se 1; nepřítomen hlasování 1; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **162/2018-2022**.

11.2 Prodej části pozemku ve vlastnictví města Sedlčany parc. č. 176/11 v k. ú. a obci Sedlčany

Pan Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany:

„Druhým bodem je prodej části pozemku, parc. č. 176/11 o výměře 79 m² žadatelce za jednotkovou cenu 150,- Kč/m², což činí celkovou kupní cenu ve výši 11.850,- Kč. Pozemek se nachází před jejím domem, vedle areálu Autobusového nádraží Sedlčany.“

Rozprava zastupitelského sboru

Do rozpravy zastupitelského sboru se nikdo nepřihlásil.

Rozprava zastupitelského sboru byla ukončena.

Rozprava veřejnosti

Do rozpravy veřejnosti se z přítomných občanů nikdo nepřihlásil.

Rozprava veřejnosti byla ukončena.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje prodej části původního pozemku parc. č. 176/11, druhem pozemku ostatní plocha, způsobem využití ostatní komunikace, v k. ú. a obci Sedlčany (lokalita mezi autobusovým nádražím a ul. Růžovou), tj. parc. č. 176/13 o výměře 79 m², vizte geometrický plán č. 2761-49/2020 ze dne 11. května, a to žadatelce, trvale bytem Sedlčany, za jednotkovou cenu 150,- Kč/m², tj. za celkovou kupní cenu ve výši 11.850,- Kč.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 10. zasedání ZM bylo pro 19; proti 0; zdržel se 1; nepřítomen hlasování 1; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **163/2018-2022**.

11.3 Směna pozemků v k. ú. a obci Sedlčany

Pan Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany:

„Jedná se o směnu pozemků s finančním vyrovnáním mezi městem Sedlčany a žadatelem. Tento převádí na město Sedlčany pozemek o výměře 4 m², přičemž uhradí městu Sedlčany rozdíl ve výměrách směřovaných pozemků, to je 571 m² za jednotkovou cenu 150,- Kč/m², což představuje celkovou cenu ve výši 85.650,- Kč. Pozemky se nacházejí v lokalitě Sedlčany, Pod Cihelným vrchem.“

Rozprava zastupitelského sboru

Do rozpravy zastupitelského sboru se nikdo nepřihlásil.

Rozprava zastupitelského sboru byla ukončena.

Rozprava veřejnosti

Do rozpravy veřejnosti se z přítomných občanů nikdo nepřihlásil.

Rozprava veřejnosti byla ukončena.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje směnu pozemků dle geometrického plánu vyhotoveného společností Energon Dobříš, s. r. o., kdy pan žadatel, trvale bytem Sedlčany, smění pozemek, resp. díl „q“ o výměře 4 m², oddělený z původního pozemku parc. č. 814/2 v k. ú. a obci Sedlčany, za pozemky, resp. díly ve vlastnictví města Sedlčany o celkové výměře 575 m², tj. díl „v“ o výměře 21 m², oddělený z původního pozemku parc. č. 813/1, díly „g+f“ o celkové výměře 34 m², oddělené z původního pozemku parc. č. 814/1, díl „i“ o výměře 5 m², oddělený z původního pozemku parc. č. 792/9, díl „u“ o výměře 54 m², oddělený z původního pozemku parc. č. 813/1, díly „e+s“ o celkové výměře 275 m², oddělené z původního pozemku parc. č. 814/1, díl „t“ o výměře 14 m², oddělený z původního pozemku parc. č. 813/1, díl „d“ o výměře 134 m², oddělený z původního pozemku parc. č. 814/1, díl „a1“ o výměře 38 m², oddělený z původního pozemku parc. č. 814/7, vše v k. ú. a obci Sedlčany. Směna pozemků bude provedena s finančním vyrovnáním za jednotkovou cenu 150,- Kč/m², tzn., že žadatel uhradí městu Sedlčany částku 85.650,- Kč.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 10. zasedání ZM bylo pro 20; proti 0; zdržel se 1; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **164/2018-2022**.

11.4 Návrh na pojmenování veřejného prostranství sportovně – rekreačního areálu

Pan Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany:

„Jedná se o návrh na pojmenování veřejného prostranství sportovně rekreačního areálu, který doposud občané nazývají jako „Mrskošovna“. Areál se nachází mezi potokem Mastník, silnicí I/18 a Luční ulicí. Rada města Sedlčany navrhuje název pro tento areál „Sportovní areál Luční“.“

Rozprava zastupitelského sboru

Do rozpravy zastupitelského sboru se nikdo nepřihlásil.

Rozprava zastupitelského sboru byla ukončena.

Rozprava veřejnosti

Do rozpravy veřejnosti se z přítomných občanů nikdo nepřihlásil.

Rozprava veřejnosti byla ukončena.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. s) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, schvaluje název veřejného prostranství nacházejícího se mezi potokem Mastník, ulicí Luční a silnicí I/18 na pozemcích parc. č. 3059 (část), parc. č. 445/2 (část), parc. č. 441, parc. č. 442, parc. č. 443, parc. č. 444, parc. č. 452, parc. č. 453, parc. č. 455/5, parc. č. 455/6, parc. č. 440/2, parc. č. 440/3, parc. č. 3059/3, parc. č. 3059/5, parc. č. 393 a parc. č. 394/1, vše v k. ú. a obci Sedlčany. Veřejné prostranství se nazývá „Sportovní areál Luční“.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 10. zasedání ZM bylo pro 21; proti 0; zdržel se 0; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **165/2018-2022**.

11.5 Návrh na pojmenování veřejného prostranství – parku

Pan Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany:

„Poslední, pátý bod, bych navrhoval odložit na další jednání, protože jsme poslali žádost do Nadace Václava a Dagmar Havlových a čekali jsme do poslední chvíle na jejich odpověď, ale ta do současné chvíle nepřišla. Pro bližší vysvětlení bych poprosil pana tajemníka.“

Pan Ing. Vojtěch Hlaváček:

„Dobrý podvečer, jen velmi krátce. Již při první rešerši dostupných písemností, když tenkrát na zasedání ZM pan JUDr. F. Růzha navrhoval pojmenovat definované veřejné prostranství „Park Václava Havla“, tak jsme prověřovali v evidenci, zda sousloví „Václav Havel“ používá ochrannou známku. Z té první rešerše vyšlo, že nikoliv. Nicméně z podnětu RM jsme tuto záležitost ještě jednou prověřili a kontaktovali jsme přímo Nadaci Václava a Dagmar Havlových, kde jsme skutečně zjistili, že toto jméno a příjmení používá právní ochranu. Nejen to sousloví s těmi lavičkami, které je mediálně známo z jiných měst. Podali jsme žádost o vyslovení souhlasu, která obsahovala to, co obsahovat měla, to znamená odůvodnění, vzpomínku na návštěvu prezidenta republiky v Sedlčanech spolu s dobovou fotodokumentací, dále podklady jako stávající fotodokumentaci a zároveň některá data o tomto projektu, která svědčí o finanční podpoře a vůbec o celé té koncepci řešení tohoto prostranství. Bohužel, ačkoliv jsme provedli ještě jednu urgenci ve prospěch včasného zaslání souhlasu s využitím sousloví minulý týden, odpověď jsme doposud neobdrželi. Takže pokud zastupitelé chtějí hlasovat o názvu tohoto prostranství tak, jak je navrhováno, tak souhlasím s návrhem pana místostarosty, aby se tento bod stáhl z Programu nebo odložil na nejbližší jednání ZM.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Do diskuse se hlásí pan Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka.“

Pan Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„Předně vůbec nevím, jestli problematiku stáhnout z Programu jednání, nebo ne. Nevím, zda návrh na pojmenování chceme vůbec použít. Prostudoval jsem materiály, které jste nám dávali. Vyhlásili jste na to soutěž, anketu, jaký ten název by si lidé vlastně přáli, ale ani jednou se tam neobjevil název, který nyní používáte, navrhuje. Ten tady zazněl jen jednou, od kolegy, jinak jsme se o tom nebavili. S tímto názvem nesouhlasím, myslím, že pokud bychom prostranství parku měli pojmenovávat po nějaké osobnosti, tak by bylo dobré, když by pan doktor Nádvorník našel nějaké souvislosti s osobností, která byla významná pro náš region nebo naše město. Myslím, že pokud bychom prostranství parku po někom pojmenovávali, tak bychom mohli pana doktora Nádvorníka poprosit, jestli by našel nějaké vhodné osobnosti. Myslím, že jich máme dostatek, po kterých případně park pojmenovat. Ale když už bychom

odešli od toho jména, mně se třeba líbil návrh „Park Jakuba Krčína“. Což je velice pěkné, akorát by tam chyběl nějaký rybníček uprostřed parku, pak bych si to dovedl představit... Například „Mrskošovnu“ jsme pojmenovali podle nějakého lokálního názvu, tak stejným způsobem bych přistupoval k tomu parku pod nemocnicí. Myslím si, že to je dostatečné označení toho místa a všichni tomu tak budou říkat. Nechtějme být světoví a pojmenovávat park po osobnostech, kteří, promiňte, ale pro náš region nejsou významní. Proto dávám protinávrh. Abychom se primárně zabývali třeba názvem „Pod Nemocnicí“.

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:
„Děkuji za příspěvek. Paní doktorka Chromcová.“

Paní MUDr. Andrea Chromcová:

„Já vás zdravím. Chtěla bych vznést svůj vlastní návrh na jméno. Chtěla bych navrhnout název „Park Víry“. Neboť to byla víra v Boha, která vedla investora k vybudování modlitebny i parku. Dále je park určen hlavně dětem, a pokud máme víru v budoucnost, tak jsou to právě naše děti, do kterých tuto víru vkládáme. Park je poblíž nemocnice a je to opět víra v uzdravení, která pacientům a jejich blízkým dává sílu. Jsou to také cvičební pomůcky, které, jak věřím, budou prospěšné jejím uživatelům, a nakonec je to víra ve šťastná setkání přátel a rodin na tomto kultivovaném prostranství. Možná i víra v lepší společnost, Sedlčany lepší pro život, pro život nás i našich dětí. Nechci tedy říct, že by to měla být víra, jenom víra v Boha... Ale že „Park Víry“ mi dává smysl.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:
„Děkuji za příspěvek. Pan doktor Růzha.“

Pan JUDr. Filip Růzha:

„Děkuji. Jenom pokud se týká těch místních názvů, nebudu předstírat, že jsem si neudělal rešerši. My tady máme, namátkou, ulici Seifertovu, Kapitána Jaroše, Švermovu, Víta Nejedlého. To znamená, máme tady už desítky let názvy prostranství, které jsou spojeny s osobnostmi, které s regionem nejsou žádným způsobem propojeny. Můj návrh na „Park Václava Havla“ vycházel z toho, že tady jednak určité spojení s regionem je, samozřejmě ve formě jedné návštěvy, ale je. Druhá věc potom, samozřejmě bychom byli třetí v republice. Myslím, že i tím umístěním parku v nějakém moderním kontextu by to dávalo smysl. Pokud se týká toho pojmenování, zaznamenal jsem kdysi nějaký problém v tomto smyslu. Nicméně z právního hlediska, pokud je zaregistrována ochranná známka, tak ta známka je pro nějakou třídu zboží nebo službu a nevím, jakou to má korelaci k pojmenování veřejného prostranství. Buď souhlasím, že je lepší se nevystavovat rizikům a vyčkat na reakce Nadace nebo právnické osoby, která odkaz spravuje. Takže nevím, jestli tady zazněl návrh, ale já tedy podávám návrh na přerušení projednávání do příštího zasedání Zastupitelstva města Sedlčany a do té doby bychom měli mít k dispozici vyjádření Nadace. Pokud tento návrh již padl, tak jej beru zpět.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:
„Souhlasím. Ještě se hlásí pan Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka.“

Pan Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„Jen rychle zareaguji. Byli bychom „třetí“ v republice. To je nějaká soutěž? Nevím..., snažím se, abychom ten park nějak pojmenovali. Nějak hezky. A ta argumentace, která zazněla... Ano, určitě tu jsou jména osobností, podle kterých byly ulice dříve pojmenovány, tedy již dávno předtím, než začalo nějakým způsobem fungovat nové uspořádání naší společnosti a než toto Zastupitelstvo města Sedlčany začalo pojmenovávat nová veřejná prostranství (ulice).

To je podle mě lichý argument. Jinak se mi líbil názor paní kolegyně – pojmenování „Park Víry“. Podané vysvětlení toho všeho, skutečně nejen víra v Boha, ale i v tu lepší budoucnost. To je dobré, jedná se o hezký název. Jsem pro to, abychom dnes hlasovali. Vzhledem k tomu, že i ti lidé tam budou chodit. Občané ten název, jaký vy tu prosazujete, nebo kolega Růzha prosazuje, ani nikdo nechtěl, nikdo jej v anketě nenavrhl. Takže dnes skutečně hlasujeme o nějakém názvu. Přikláním se k názvu „Park Víry“, mě jste přesvědčila, kolegyně. Mně se to líbilo, opravdu ta víra v lepší budoucnost i ty děti a tak, to je dobré. Když to těm lidem předestřeme, že to nezávisí jenom na té víře v Boha... Nejsem věřící, ale myslím si, že je to pěkné. Je to protinávrh, budeme hlasovat o „Parku Víry“.“

Pan Ing. František Hodys:

„Jsem trochu starší, takže jsem měl tu čest se zde v roce návštěvy přímo s panem prezidentem na radnici setkat. Musím říci, že to byl jeden z mých významných životních zážitků. Takže jsem jednoznačně pro pojmenování „Park Václava Havla“.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Do rozpravy se hlásí pan doktor Nádvorník.“

Pan PaedDr. Jaroslav Nádvorník:

„Děkuji za to, že si pan Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka vzpomněl, že jsem nějaké názvy tady do Sedlčan přinesl. Přiznám se, že po tom minulém názvu ulice, „Hermovo pole“, a tak dále, si určitě rád dám pauzičku. Nicméně, mám pocit, že o tom názvu byla jakási anketa nebo byla veřejnost vybídnuta na stránkách Radnice a velmi pravděpodobně s relativně malým nebo žádným zájmem. Jak pan Ing. František Hodys sdělil, je trochu starší, já musím říci, že jsem trochu mladší než on. Nicméně to nechci dál hodnotit ve smyslu nějaké zásluhy. Ale jak pan Ing. František Hodys řekl, moje setkání s Václavem Havlem a hlavně s tím, co představuje pro republiku, je prostě natolik významné. Setkání například v mém případě bylo okořeněno jistým humorným zážitkem, na který docela rád vzpomínám, tak si myslím, že návrh na pojmenování parku po našem prezidentovi je naprosto namístě. To, co tu sdělila paní MUDr. Andrea Chromcová, se mně prostě líbí taky moc, asi jako nám všem. Já jsem v tuto chvíli velmi pro to, abychom jednání zatím stáhli, a pokud tady budou dva nebo za čas nějakých více názorů... Myslím si, že pojmenování parku, který vlastně zainvestovala soukromá osoba, není tak důležité vyřešit dnes, že bychom opravdu mohli počkat. Už jenom ze slušnosti, počkat na to, jak bude probíhat jednání s Nadací Václava a Dagmar Havlových, protože jsme je oslovili a velmi bych se styděl tady od toho názvu utíkat, když jsme předtím projevíli zájem.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Děkuji. My jsme již v úvodu při komentování tohoto bodu sdělili, že doporučujeme dnes o návrhu nehlasovat a odložit na další zasedání ZM. K tomuto návrhu se kloním i po té diskusi. Nicméně, pokud zastupitelé mají další návrhy nebo v průběhu léta budou mít, tak nám je prosím sdělte. Do té ankety, která byla zveřejněna ve zpravodaji Radnice, se přihlásilo jen několik málo osob. Z těch názvů nakonec RM vyhodnotila a doporučila „Park Václava Havla“, a proto se s tímto názvem nadále pracovalo. Odezvu ještě nemáme. Navrhují, abychom v tuto chvíli hlasovali o odložení diskuse o novém názvu veřejného prostranství, v tomto případě parku v Tyršově ulici, na příští veřejné zasedání ZM. Nakonec, nikdo jiný než ZM není oprávněn pojmenování udělit.“

Pan Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„Podával jsem protinávrh. Jestli chceme pojmenování „Park Víry“. A pak teprve můžete hlasovat o stažení toho bodu z jednání Programu ZM.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:
„Ještě prosím o formulaci usnesení.“

Pan Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:
„Výrok návrhu usnesení je totožný s původním návrhem, vyjma jiného názvu, tedy „Park Víry“.

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:
„Hlasujeme tedy o něčem, o čem jsme si řekli, že bychom hlasovat neměli. Nebo, že bychom ten bod měli stáhnout... Nejsem si jist, zda je tento postup správný. Abychom se nedostali do nějaké blamáže. Jestliže my jsme navrhli nehlasovat.“

Pan Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:
„Dávám protinávrh, abychom dnes o názvu hlasovali.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:
„Ale ne o konkrétním.“

Pan Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:
„O tom konkrétním názvu „Park Víry“.“

Pan Ing. Josef Soukup:
„Myslím si, že bychom měli brát jako původní návrh ten návrh, který byl původně. To znamená „Park Václava Havla.“ A jeden z protinávrhů byl stáhnout tento bod z jednání. Takže bych začal hlasováním o tomto protinávru. To znamená stáhnout tento bod.“

Pan Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:
„Přečteme si Jednací řád ZM. Určitě ho má pan tajemník a určitě nám ho dá.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:
„Tak se podíváme do Jednacího řádu ZM, abychom ho neporušili. Z toho, jak se dívám do tohoto dokumentu, tak článek II, odstavec 3 zní: „Jestliže byly uplatněny pozměňující návrhy, dá předsedající nejdříve hlasovat o těchto změnách a poté o ostatních částech návrhu.“ Takže z toho mi vyplývá, že pravdu má pan inženýr Soukup, a my bychom v první řadě měli hlasovat tedy o pozměňovacím návrhu. Stáhnout z dnešního Programu hlasování o názvu.“

Pan Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:
„Ještě jednou, říkal jste, pane starosto, článek II, odstavec 3?“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:
„Článek IX, odstavec 3.“

Pan Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:
„Vy jste říkal článek II, odstavec 3.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:
„Tak jsem se asi přeřekl.“

Pan Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„Právě hledám ten článek II, odstavec 3 Jednacího řádu ZM.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Máme tady přítomné dva právní experty. Jestli se k tomu může vyjádřit ještě pan doktor Růzha. Je to článek IX, odstavec 3.“

Pan Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„Otázkou je, zda protinávrh stáhnout. Je to protinávrh?... Hlasování je už jen výklad. To je jeden z právních pohledů.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Z mého pohledu. Jestliže v materiálech je návrh hlasovat a my v tuto chvíli vznášíme protinávrh nehlasovat, tak to považuji za protinávrh.“

Pan Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„Vezměte si, že jako RM jste nám, zastupitelům, doporučili hlasovat, pak nám materiál pošlete do ZM, abychom rozhodli, a první, co uděláte, je, že ten návrh, který jste nám poslali, stáhnete. Já to nepovažuji za protinávrh.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Ale ten důvod jste slyšel... Že je relevantní, abychom k tomu měli zpětnou vazbu od Nadace.“

Pan Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„Hlasování určí vůli většiny zastupitelů, takže předpokládám, že bude protinávrh přehlasován. Takže je to úplně jedno. Hlasování nám určí, jakým způsobem se má situace vyvíjet. Když budeme hlasovat o názvu „Park Víry“, tak my, kteří jej podporujeme, hlasování nevyhrajeme, nebude tento název schválen. Můžeme potom hlasovat o zrušení a bude záležitost v pohodě a bude se pokračovat dál v jednání. Toto, jestli chcete, tak to považujte za právní výklad. Hlasování nám určí stav.“

Pan JUDr. Filip Růzha:

„Mám za to, že pokud padne návrh na zamítnutí nebo nějaký jiný návrh systémového charakteru než návrh nějaké změny, tak z mého pohledu by se mělo hlasovat nejprve o něm. Ale souhlasím s kolegou panem Mgr. et Mgr. Rostislavem Hefkou, že navrhované hlasování určí, což by mu udělalo radost. Ale nebudeme se tady odvolávat k nějakým vyšším instancím, kdybychom to pořadí obrátili.“

Rozprava zastupitelského sboru byla ukončena.

Do rozpravy se z veřejnosti nikdo nepřihlásil.

Návrh usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. s) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, schvaluje název veřejného prostranství nacházejícího se v sousedství objektu Nemocnice Sedlčany č. p. 159 – č. p. 160 a obytných domů Sedlčany č. p. 1057 – č. p. 1058 a č. p. 1059 – č. p. 1061, tj. mezi ulicemi Lidická a Tyršova na pozemcích parc. č. 103/80 a parc. č. 103/68, vše v k. ú. a obci Sedlčany. Veřejné prostranství se nazývá „Park Víry“.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 10. zasedání ZM bylo pro 6; proti 9; zdržel se 6; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení nebylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato. Negativní usnesení není zahrnuto do výroků závěrečného souboru usnesení.

Závěr: Nepřijaté usnesení nebude zahrnuto do závěrečného souboru přijatých výroků usnesení.

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Protinávrh nebyl odsouhlasen. V tuto chvíli navrhuji, abychom bod o pojmenování parku v Tyršově ulici stáhli z dnešního Programu ZM a projednali jej na následujícím zasedání.“

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany stahuje ze schváleného Programu veřejného zasedání Zastupitelstva města Sedlčany programový bod označený „11.5“ s názvem „Návrh na pojmenování veřejného prostranství – parku“.

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 10. zasedání ZM bylo pro 17; proti 0; zdržel se 4; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **166/2018-2022**.

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Děkuji, podařilo se nám z té zapeklité situace vybruslit.“

Pan Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„Vidíte, pane starosto. Stačí dva právníci v místnosti a všechno se vyřeší.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„To je signál pro příští zastupitelstvo, pro příští kandidáty, posílit právní skupinu zastupitelů. Bereme to s humorem, což je v pořádku.“

12. Informace o plánovaných jednáních Rady města Sedlčany na 2. pololetí roku 2020

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„A bod Programu označený číslem „12“ je informace o plánovaných jednáních Rady města Sedlčany na druhé pololetí tohoto roku (2020), a to spolu s návrhem termínu řádného zasedání Zastupitelstva města Sedlčany. Uvedený je vždy ten nejzazší termín. Samozřejmě může nastat cokoliv. Takže svolání veřejného zasedání Zastupitelstva města Sedlčany mohou být sjednána v jiném termínu.“

Možnost vystoupit v rozpravě zastupitelského sboru, případně vystoupit v rozpravě veřejnosti nikdo z přítomných nevyužil.

Závěr: Zastupitelstvo města Sedlčany vzalo informace na vědomí, a to bez přijetí specifického usnesení.

Usnesení: nebylo navrhováno.

Hlasování: bezpředmětné.

Dotazy a připomínky občanů

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Zařazuji do pořadu jednání ZM bod Programu „Dotazy a připomínky občanů“, neboť v tomto čase (po 19:00 hod.) se jedná o pevně stanovenou dobu, která vyplývá z Jednacího řádu ZM na zařazení do pořadu jednání bod pod názvem „Dotazy a připomínky občanů“.

Dávám prostor veřejnosti k diskusi, respektive prostor na vznesení dotazů a připomínek, na témata, které nejsou předmětem dnešního zasedání. Hlásí se někdo s nějakým jiným tématem? Tak prosím, občané, máte možnost.

Tak hlásí se obě dvě dámy najednou. Prosím, přistupte k mikrofonu.“

Paní č. 1:

„My se hlásíme kvůli Participativnímu rozpočtu loňského roku (2019). Víte, že jsem podávala s Maruškou ten projekt „Pítka pro ptáky“. Mám velikou radost a chtěla bych moc poděkovat Sedlčanským technickým službám, s. r. o., které to v minulém týdnu zrealizovaly. A musím říct, protože pracuji ve veřejných službách, že máme pozitivní ohlasy. V pátek i v sobotu za mnou lidi chodili do knihovny s dotazem, kde jsou všechny ostatní stanoviště s pítky, že si to chtějí projít s dětmi, že se jim to líbí, že tam je i to povídání o jednotlivých pěvcích, kteří tady s námi žijí v tomto městě. Chci ještě poděkovat i městu, že projekt podpořilo a jak jsem uvedla Sedlčanským technickým službám, s. r. o, protože ty to udělaly opravdu dokonale. Je to přidělané v zemi v betonu a myslím si, že to snad vydrží nějaká léta a že to přinese do města radost i po tomto období, které mnozí neprožívali radostně, tak teď se těší na procházky a těší se na tu mapu, která bude na náměstí do středy instalována, jak máme slíbeno.“

Paní č. 2:

„Paní č. 1 děkovala, já bych chtěla spíš poprosit. Chtěla bych poprosit hlavně ředitele zde přítomných škol a dalších institucí, třeba KDJS, pana Ing. M. Severu, aby tedy v tomto období, které je výjimečné, tak aby projekt podpořili v době prázdnin a v tom červnu, aby pítka byla plná vody, aby se o ně někdo staral. Počítalo se s tím, že naučnou ptačí stezku otevřeme dříve. Že do toho zapojíme děti a uděláme malou slavnost a že děti a občané se budou starat. Ale přišla tahle doba a bylo by nám moc líto, kdyby ta pítka na některých místech zůstávala suchá. Takže jestli by nám ředitelé škol mohli slíbit, že někdo z personálu se o to postará a zrovna tak obyvatelé. Prosím, Vás, kteří bydlíte v blízkosti pítka, tak si to trochu vezměte za své a když tam přidáte trochu vody, budeme rády.“

Paní č. 1:

„Nícméně slavnost bude a „Paní č. 2“ slíbila šampus při slavnosti.“

Paní č. 2:

„Chtěly bychom ji uskutečnit v měsíci září 2020, ještě musíme ten program nějak připravit, nebo projednat. Každopádně chceme projednat, nebo oslovit našeho největšího specialistu na ptactvo.... Takže ho pozveme a požádáme o přednášku. Takže to chceme avizovat trochu dopředu. Jinak Paní č. 1 děkovala a já se připojuji. Díky.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Rovněž děkuji za poděkování a takřka úspěšně a stoprocentně se projekt naplňuje a je dobře, že projekt má pozitivní odezvu a lidé jej vnímají s dopadem podle původní představy a záměru. Tak ještě k tomuto bodu někdo má nějaký komentář? Nikoliv. Tak další z přítomné veřejnosti? Nikdo se nehlásí, takže tento blok končím a vrátíme se k projednávanému řádnému Programu.“

Závěr:

- vyřčené příspěvky nevyžadují činnost administrativního charakteru;
- bez dalších příspěvků občanů.

13. Oživení náměstí T. G. Masaryka – restaurační zahrádky; předkladatel JUDr. F. Růzha

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Bod označený „13“, tj. „Oživení náměstí T. G. Masaryka – restaurační zahrádky“. Předkladatel materiálu dodatečně rozeslaného je pan JUDr. Filip Růzha. Předám mu slovo, aby provedl úvod k tomuto tématu.“

Pan JUDr. Filip Růzha:

Jmenovaný požádal o promítnutí „prezentace“ (manuálu).

„Kolegyně a kolegové, ještě jednou dobrý večer, tentokrát z mé strany. Já jsem se pokusil objasnit řadu těch důvodů, proč by bylo dobré to náměstí oživit, a to formou provozování restauračních zahrádek nebo posezení. Pokusil jsem se to shrnout v důvodové zprávě, i s nejčastějšími dotazy a odpověďmi. Nicméně dovolím si přesto ten úvod velmi krátce. Co se týká geneze této myšlenky, tak jenom krátce, co jsme na konci minulého kalendářního roku schvalovali obecně závaznou vyhlášku o zpoplatnění užívání veřejného prostranství, na to navázala určitá aktivita z mé strany, kdy vlastně vznikla otázka, proč vlastně to náměstí není využíváno k nějakým možnostem posezení. Proč ta veřejná prostranství nejsou užívána, jestli ta vyhláška je koncipována správně, jestli poplatky nejsou příliš vysoké, jestli něco v tomto smyslu nebrzdí tuto možnost a jestli by město mohlo pro to něco aktivně udělat, např. tu vyhlášku upravit nebo nějakým způsobem zvýhodnit užívání veřejného prostranství k účelům zahrádek u pevných provozoven, nikoli stánků. Na tohle navázal takový stručný kontakt s provozovateli podniků na náměstí, kteří, jak jsem uváděl, mi k mému překvapení uvedli, že oni o provozování posezení v jakékoli formě mají velký zájem, nicméně nesetkávají se úplně s pochopením, resp. jeden z provozovatelů odpověděl, že dostal radu v podstatě to ani nezkoušet, že to rovnou nebude schváleno, druhý vyvinul nějakou snahu, ale ta v podstatě vyšuměla. To je tedy důvod, proč jsem se rozhodl tento materiál připravit. Uvedl bych to citací z manuálu hlavního města Prahy, což je velmi propracovaný dokument, a ta citace uvádí, že: „Restaurační zahrádky výrazně přispívají k oživení uličního prostoru, a proto musí být jejich vznik ze strany města podporován, na druhou stranu je nezbytné nastavit jasné a srozumitelné požadavky na jejich estetickou a prostorovou kvalitu.“

Veden touto myšlenkou jsem zpracoval tento manuál o zřizování zahrádek na náměstí T. G. Masaryka, jehož cílem je zajistit, a to za předpokladu, že se shodneme na tom, že je to dobrá myšlenka, že chceme to oživení náměstí, tak aby byla předem nastavená pravidla, za kterých provozovatelé mohou zahrádku zřídit, jak ta zahrádka může vypadat, jakým způsobem to může fungovat. Myslím si, že otázka, zda zahrádky ano, nebo ne, tak je na ni z mého pohledu jasná odpověď. Všude jinde to jde, proč by to nešlo v Sedlčanech, byť chápu, že někdo na to může mít názor jiný, opačný, a tam už si myslím, že se nepohybujeme v rovině širší odborné argumentace, ale v otázkách řekněme estetických, proti tomu se argumentovat nedá, já to samozřejmě plně respektuji a chápu. Nicméně, z mé osobní zkušenosti možnost posezení na náměstí je možností velice užívanou napříč celou Českou republikou, bez ohledu na velikost měst, funguje to v Příbrami na hlavním náměstí, funguje to všude. Nechci tady samozřejmě zdržovat výčtem obcí, kde to jde, a zároveň cílem tohoto návrhu je stanovit pravidla, říci „ano, umožníme to, umožníme provozovat zahrádky v těchto a těchto místech, za těchto a těchto podmínek a na základě uzavření nájemní smlouvy“. Cílem není nahrazovat nebo suplovat toho provozovatele, město nemá na to, dát do toho nějaké prostředky, město má pouze říci „ano, můžete a veškeré povinnosti, to si musíte splnit sami“. Cílem je zvednout pomyslnou závoru, říci „tady máte podmínky, za kterých dá město část svého majetku k dispozici, úplata za to bude taková a taková a ten zbytek už je na vás, samozřejmě za dodržení podmínek, které město stanovuje“. Cílem je definované veřejné prostranství oživit, cílem je přidat mu další funkci tak, aby náměstí nebylo užíváno převážně k nějakému tranzitu pěšímu

nebo tranzitu dopravy, ale aby sloužilo více k tomu, že se tam lidé zastaví, že ho lidé budou užívat vyloženě jako pobytovou plochu, aby se z náměstí nestahovali mimo, aby se centrum nevylidňovalo, budou radši trávit čas v parku nebo v těch zahrádkách, které jsou ve vnitroblocích nebo ve dvorcích. Pokud se týká mechanismu, který navrhuji, jak by to mělo fungovat. Ten manuál pro zřizování zahrádek je materiálem, který by měl sloužit jako příloha nájemní smlouvy s konkrétním provozovatelem, a to z toho důvodu, že město vlastně nemá jinou vhodnější možnost, jak závazně stanovit podmínky pro to, jak zahrádky mají vypadat. My nejsme památková rezervace, kde by si to mohly diktovat orgány státní památkové péče, v tomto máme ruce poměrně rozvázané. Dle mého názoru jediným skutečným způsobem, jak toho můžeme dosáhnout, je uzavření nájemní smlouvy, která může být poměrně stručná, s tím, že většina konkrétních věcí je uvedena v manuálu. Zároveň k tomu je připraven návrh novelizace obecně závazné vyhlášky o místních poplatcích, a to z toho důvodu, že místní poplatek by konkrétní provozovatel musel zaplatit spolu s nájemným za užívání veřejného prostranství, což dle zákona jsou dvě odlišné platby, a to není žádoucí. Žádoucí je, aby ten, kdo si to pronajme, aby zaplatil to, co se dohodlo. Předpokládám, že ta výše bude stejná, toto zdvojování je opravdu z mého pohledu nežádoucí. Co se týká nákladů pro město – náklady pro město nulové, protože město pouze řekne, „ano můžete, tady s vámi uzavíráme nájemní smlouvu“. Přínosy pro město kromě budoucích předpokládaných finančních výnosů z nájemného, které jsou ale zanedbatelné, tak z mého pohledu je to právě to oživení prostoru náměstí, jeho zlidštění, ale zároveň, a to zdůrazňuji, za zachování té zeleně, maxima zeleně, která tam v současné době je. Jestli jste měli možnost projít si ten manuál podrobněji, vidíte nebo viděli jste, že v rámci těch jednotlivých ploch jsou ke zřízení toho posezení navrhovány v jednotlivých záhonech, dotýká se to dvou stávajících květinových záhonů. Vždy je to navrženo tak, aby polovinu tvořilo posezení a zbývající část je tvořena zelení a odstínění od silnice. Zeleň dle návrhu jsou stávající keře, které v období vegetačního klidu budou na náklady provozovatele přesazeny. Co se týká výškových rozdílů, tak podle orientačních měření, která jsem prováděl na místě, tam není nic, co by bránilo provozování těch zahrádek. Manuál stanovuje, že ta zahrádka nesmí nikdy převyšovat úroveň terénu o více jak 35 cm, pokud by to tak bylo, musí se to udělat stupňovitě, tzn., že ta zahrádka by na sebe neměla strhávat pozornost. Ani bychom si neměli všimnout, že tam ta zahrádka je, měla by sloužit a nemělo by to být nějaké lešení, které je neestetické. Pokud se týká nejčastějších otázek a odpovědí. Nyní je na náměstí moc velký provoz; ano, na náměstí provoz je. Troufám si říci, že v příštích dvaceti, třiceti letech to nebude jiné, nicméně nejsme jediné město, které má na náměstí tranzitní provoz a dle tohoto manuálu nejbližší zahrádka, rozumí se, která by byla nejbližší umístěna komunikaci, je od její hrany vzdálena 1,70 metru a mezitím by tam byla ještě ta hradba z keřů. Např. v Příbrami je zahrádka dlouhodobě u vytiženější komunikace umístěna zhruba ve vzdálenosti 0,5 m a není nijak odstíněna. Jsou tam mimochodem 3 zahrádky na náměstí, co jsem zaregistroval, jako pevná konstrukce; nevím, jestli tam teď v sezoně nepříbyly ještě nějaké další. Je dobré dodat, že u stejné komunikace již v Sedlčanech zahrádka byla, bylo to v době před revitalizací náměstí, před hotelem Vltavan, jestli se nemýlím, a potom ještě u cukrárny v ulici 28. října, kde byla umístěna v tzv. parkovacím zálivu čili přímo ve vozovce. Domnívám se, že to je na úvod až příliš. Teď bych ponechal prostor diskusi.“

Pan starosta zahájil rozpravu. Přihlásil se pan Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka.

Pan Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„Jen krátce, ať se nezdržujeme víc než je nutné. Již jsem se k tomuto návrhu vyjadřoval předminule, když to tady kolega navrhoval, nějaké věci už jsem tady říkal. Nemyslím, že by město primárně bránilo tak, jak tady zaznělo z toho materiálu, ve zřizování zahrádek. Jsem přesvědčen, že když někdo přijde s rozumným nápadem, tak bude určitě na městě

pochopen a bude mu vyhověno. Obecně bych se té myšlence nebránil, ale zaznělo to tady i s tou dopravou, která, si myslím, že je na přilehlé silnice v uvažované místě předzahrádky opravdu veliká a otázkou je, kolik lidí tohoto bude chtít právě zde využívat. V Příbrami je výhoda, že oni to náměstí tam trochu předělali, víc restaurací je v té části, kde se tak nejezdí rychle nebo není doprava tak velká, takže to je jedna výhoda. Nerad bych se dostal do situace, když to přirovnám třeba k Praze, kde se zahrádky snaží křečovitě zavést. Když si vezmete Malostranské náměstí, kde dříve bylo parkoviště; bylo to přehnané, plné aut, nyní se tam zakázalo parkovat. K čemu to dneska slouží? Každý den tam máte zprávy ČT1, ale nezavedlo se tam vůbec nic z toho, co se plánovalo, nějaké posezení, nefunguje to. To samé – zavřel se jízdni pruh u Národního divadla, když se podíváte, je tam vystrčeno nějakých 60 stolů a každý den jsou obsazeny maximálně 4, protože ti lidé zrovna kouří a nemohou sedět vevnitř. Tomuto říkám křečovitý způsob, jak veřejný prostor nějakým způsobem zlidštit. Ano, ta myšlenka, že si lidé sednou večer, popovídají si, tak je super. Jde o to, zda bude o předzahrádky takový zájem. Jsem přesvědčen, že rozumným nápadům se město určitě nikdy nebránilo, už jsme to několikrát zvažovali, že zábery chodníku chtěli většinou obchody a ne kvůli sezení, ale aby tam něco bylo a pak tam nemohly projet maminky s kočárky. I z tohoto úhlu pohledu je třeba se na záměr podívat, a to opravdu pozorně. Návrh je na zvážení, myslím si, že se tomu nikdo primárně nebrání.“

Pan JUDr. Filip Růzha:

„Děkuji za reakci. Já s tím v podstatě souhlasím, nicméně abych to vzal popořadě, řešení intenzity dopravy nebo kolik lidí si tam sedne nebo jestli se to bude využívat odpoledne, večer, to prostě nevyřešíme. Můžeme se domnívat, že to bude tak či tak, pokud o to provozovatelé budou mít zájem, pokud budou mít zájem i uživatelé. Toto, co my tady schvalujeme, to je stanovení nějakých možností právě proto, aby případné žádosti ze strany provozovatelů byly realistické, aby nechtěli zabrat 2 metry na chodníku, kde už nikdo neprojde. Aby to nějak vypadalo, aby tam netrčely slunečníky, aby nepřesahovaly, aby se pod nimi dalo jít, aby nebyl každý jiný, aby to nějak vypadalo. Ten manuál, o kterém tady budeme rozhodovat, je řekněme taková souhrnná příručka, která má říci „ano, my souhlasíme“, můžete si otevřít tu předzahrádku, ale pouze v těchto vymezených plochách a pouze za těchto pravidel, která tam jsou stanovena. Aby všichni věděli, zda do toho půjdou, jestli má pro ně cenu do toho jít nebo ne. Nejhorší scénář je, že o to nikdo nebude mít zájem, i když mám informace, že by zájem byl. V tu chvíli bychom na tom byli stejně jako teď. Záhony budou keře a macešky, na chodníku budou vývěsky restaurací, které tam už teď zabírají nějaký prostor, a náměstí bude takové, jaké je dnes.“

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Já mám jenom jednu takovou otázku. Součástí je návrh obecně závazné vyhlášky, usnesení je takové, jaké je. Já bych rád znal stanovisko Rady města Sedlčany.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Stanovisko Rady města Sedlčany bohužel k tomuto není, protože tento materiál jsme obdrželi až v pátek před zastupitelstvem, takže RM toto neprojednávala. Toto taky považuji trochu za škodu, nebráním se té diskusi, ale jsou tam ještě nějaké věci na úvahu a doplnění ze strany RM, možná stavebního úřadu, správce sítí, abychom znali s jistotou jejich stanoviska. Zatím nechci říkat nějaký svůj návrh, abych neovlivňoval. Jestli je ještě někdo další do diskuse.“

Pan JUDr. Filip Růzha:

„Co se týká toho času předložení, já se všem kolegyním a kolegům velice omlouvám, bylo to z mé strany jisté prodlení. Myslel jsem, že pokud by si to někdo nestihl prostudovat, tak se

to na začátku přednese a bod by nebyl zařazen do Programu. Chápu to a ještě jednou se omlouvám. Co se týká stanoviska stavebního odboru nebo jiných dotčených úřadů, myslím si, že to není město, kdo se o to má zajímat, ale ten, kdo tam chce provozovat tu předzahrádku. Město má podle mého říci, „ano, můžete si ji tam zřídit, tady jsou podmínky ze strany města“ a ostatní podmínky (správce sítí, atd.), ty už jsou na tom provozovateli. Nevidím důvod, proč by město na sebe mělo brát tuto zodpovědnost nebo tuto cizí práci vykonávat.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Myslím si, že město schválením takového materiálu na sebe určitou zodpovědnost bere a v tom manuálu jsou některé detaily, které neodpovídají normám. To je jedna z věcí. Děkuji Vám za zpracování, je o čem diskutovat. Manuál se dá jednoduše opravit, upřesnit, tak aby to skutečně bylo v souladu se všemi předpisy. Tímto jej neneguji, jenom chci, pokud bychom něco schválili, tak abychom se nevystavovali nějakým nebezpečím, jsou normalizované průchozí šířky, jsou podchozí výšky, překážky, které mohou vstoupit do místní komunikace apod. Jedná se o patrně nejfrekventovanější chodník v Sedlčanech a zaslouží bedlivé zvážení, co ten chodník unese a neunes i s obslužným prostorem. Vadí mi, že by se to mělo řešit v této době, aby se prostředí ještě na léto předělalo. Vysázely se tam před měsícem květiny a nyní přicházíme i do případného přesazování keřů v období, které je nejméně vhodné ze zahradnického pohledu. Můj názor je o tom diskusi vést. Ten materiál bude chtít ještě trochu doplnit a upravit. I u té vyhlášky, upřednostňovali jsme, aby se vydala nová vyhláška, jinak je to pro občana matoucí.“

Pan JUDr. Filip Růzha:

„Jenom, abych to uvedl na pravou míru, nepředpokládá se, že by se to mělo realizovat teď a přesazovat keře a kytky v létě, to by bylo konečné. Tyto úpravy mohou nastat pouze v době vegetačního klidu. Teď by se měla řešit možnost posezení na chodníku. Dle manuálu se jedná pouze o stoly a židle, nesmí tam být žádná konstrukce. Šíře je vymezena tak, aby to bylo 110 cm maximálně, aby tam vždy zůstal pochozí pruh z boku, tzn. ve směru do chodníku v šířce min. 2 metry a aby tato minimalistická úprava mohla být realizována už nyní na stávající letní sezónu. Nemusí docházet k žádnému přesazování, žádné vyjádření správců sítě není potřeba. Je to pouze umístění stolků a židlí, tak jako jsou umístěné reklamní vývěsky.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Děkuji za doplnění. Omlouvám se, ale někde jsem v materiálu četl, že je potřeba to realizovat co nejdříve, abychom stihli ještě léto 2020, ale pokud je to myšleno na chodníku, tak s tím chodníkem nemám vůbec žádný problém a myslím si, že se v tuto chvíli můžeme obejít bez nějakého vyprecizovaného materiálu a umožnit zájemcům, pokud budou mít zájem, podle fasády nebo na druhé straně chodníku postavit nějaké stolky s židličkami a nakonec to i ukáže zájem o to, zda na tom chodníku lidé chtějí sedět, nebo ne. Funguje průjezd a zahrada u sousedního objektu, za Krčínem se staví nová zahrádka, další zahrádka je u Floriána a cukrárna u obchodního domu. U Cibich baru jsme se s provozovatelem domluvili na dvou stolkách. Kde to šlo, tak jsme se domluvili. Není to tak, že by město bylo proti zahrádkám. Na jednání RM jsem přednesl návrh jakési paluby jako předzahrádky. Radním se to nelíbilo. Další do rozpravy.“

Paní MUDr. Andrea Chromcová:

„Já jsem viděla ten návrh paluby, jak o něm mluvil pan starosta. Jestli jsem pochopila z manuálu dobře, tak by se tedy jedna část překryla nějakou palubou a chtěla jsem zdůraznit, že to je demontovatelná záležitost. Pokud by se dal souhlas s užíváním na 1 rok, že není zájem, že se nám to nelíbí, tak na další rok se ten souhlas nemusí dát, paluba se odmontuje a vše se

uvede do původního stavu na náklady provozovatele. To je tady potřeba říci, že to není navždycky a že se nezasahuje do stavby toho náměstí.“

Pan JUDr. Filip Růzha:

„Je to tak, zrovna tento konkrétní záhon má zhruba 24 m², plocha země zhruba 14 m², podle manuálu by tam mohla být ta terasa, a těch 10 m² by bylo na lem zeleně, s tím, že od obchodního domu by byly 2 m stávající keře, je tam dopravní značka, stávající keře, půlmetrový pruh podél silnice s přesazenými keři a na konci lem. Tak, aby to prostě celé do té zeleně zapadlo. Další věc je, my tady řešíme skutečně jen to, jestli umožnit a dát tomu nějaká pravidla. To na jak dlouho bude uzavřena nájemní smlouva, jak bude vypadat ta nájemní smlouva, to bude potom vše na radě města. Přiznám se, že jsem chtěl předložit i návrh vzorové nájemní smlouvy, ale nezbyl mi na to čas. Nájemní smlouva už je poslední detail a dá se tam doladit úplně všechno, co říkala MUDr. Chromcová, tzn., na jak dlouho to bude, jaké jsou smluvní pokuty za nedodržení, kdy se to vypoví, pokud nebude respektovat, pokud tam bude nepořádek. Pokud se vrátím na začátek, vy jste, pane starosto, zmiňoval nějaké normy, se kterými by to nemělo být v souladu, můžete to nějak konkretizovat?“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Co jsem např. zachytil, tam je uváděna výška 2 metry podchozí, norma říká 2,2 m, ale to jsou detaily, ale radši bych to prošel nebo pracovníci, kteří s normami pracují na Odboru investic nebo na Odboru výstavby a územního plánování, aby se na to podívali a detailně řekli tato upřesnění, abychom tam někde nepochybili, to by bylo nepříjemné.“

Pan JUDr. Filip Růzha:

„Jasně, já to chápu, na druhou stranu já zastávám názor, že ve městě žijí lidé, a ne normy a kolikrát normy mohou říkat to, co je uživatelsky velmi nepřátelské, a naopak aprobovat to, co se užívat nedá. Pojdme si říct takovou analýzu přínosů a rizik, co by se stalo, kdyby ten slunečník měl skutečně podchozí výšku pouze 2 metry, tzn., standardní interiérové dveře jsou 197 cm, já, jako vysoký člověk, se o horní hranu nikdy neudeřím, stavební úřad použití slunečníků nepovoluje, řekli bychom, že je to o 20 cm nižší než norma a tečka, nikdo nemůže po nikom nic chtít, nic vymáhat, není to správný delikt, nikdo to neschvaluje. Chápu to, když jsem to připravoval, vycházel jsem z toho, že toto jsou podružné záležitosti a ty slunečníky tam být zrovna nemusí na tom chodníku, protože od západu tam stíní ty budovy a větší část odpoledne tam ten stín je. Já nepředpokládám, že by se tam umísťovaly. Pokud jsem si udělal takový malý marketingový průzkum trhu, tak existují slunečníky přesně na tu šířku té vymezené plochy, přesně 110 cm a ani by nepřesahovaly.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Já nechci být hnidopich a říkat, že to všechno musí být normou, pokud se tam dá ze strany města souhlas s umístěním stolečků, tak tohle ani nikdo nepřeměřuje, to je pravda, ale pokud by to byl oficiální manuál, tak tam by to mělo být podle toho, jak je to dané.“

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Zeptal se pana JUDr. F. Růzhy, proč uvažuje pouze o chodnících, když se tady můžeme bavit o stolečcích na náměstí, když jste ve Francii, tak jsou celá náměstí poseta stolečky, to by bylo hezké. Toto není uvedeno v manuálu, aby byl komplexní.“

Pan JUDr. Filip Růzha:

„Já s tím naprosto souhlasím, určitě, jenom jsem předpokládal, že je potřeba na obsazení zájmové plochy. Od žádného provozovatele jsem nedostal podnět, že by chtěli mít posezení

na náměstí, v takovém případě může zastupitelstvo ten manuál doplnit nebo novelizovat. Není problém to tam uvést, já jsem ten zájem nezaznamenal, vzhledem k tomu, že ti provozovatelé, kteří mají provozovny přilehlé k těm plochám tak, jak jsou uvedeny v manuálu, tak mají zájem o provozování tam.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Děkuji, jenom připomenu, pamětníci si možná vzpomenou, že v devadesátých letech byla provozována na náměstí občerstvení i se stánkem a bylo tam k tomu několik stolečků, ale to je historie. Pak už to asi nefungovalo tak, jak si majitelé představovali, tak zařízení bylo odstraněno. Další do rozpravy, prosím.“

Pan JUDr. Filip Růzha:

„Kolegové, já, abych Vás povzbudil, nemáte na to někdo nějaký silný názor, doplněk, připomínku? Děkuji.“

Paní Ing. Blanka Vilasová:

„Já mám silný názor už velmi dlouho a tím, že jsem energický člověk, tak i od toho města očekávám tu energičnost a nějakou akci, a proto si myslím, a nejen já, ale i lidé okolo mě, a velmi dlouho si to myslíme, že náměstí by mělo být místo pro setkávání se a už v době, kdy se dělala revitalizace, tak jsem doufala, že ty chodníky budou zvětšené a ty zahrádky tam budou. Nicméně se tak nestalo, a proto doufám, že tento návrh pana JUDr. F. Růzhy projde a že ty předzahrádky nakonec mít budeme. Děkuji.“

Pan Ing. Martin Severa:

„Jenom krátce, pokud jsem pochopil všechny ty dnešní diskuse správně, tak už dnes existuje možnost zmíněné stolky tam postavit na základě záboru chodníku, resp. veřejného prostranství. Pokud si pamatuji, tak se sazba za zábor pohybuje někde kolem 5,- Kč/m². Je to tak, že? V okamžiku, kdy si ti současní provozovatelé požádají, že chtějí realizovat zábor chodníku v rozsahu 1,5 m, co to umožní, jak to má pan JUDr. F. Růzha správně spočítáno, tak mohou o zábor požádat třeba zítra; dojít do podatelny, dát tam žádost a bude jim odpovězeno a myslím si, že jim bude umožněno stolky a židličky tam dát, možná i nějaký slunečník, to už je otázka jednání a estetiky, aby to nebylo, co každý metr, to jiný slunečník. Jak už povídal pan starosta, v okamžiku, kdy si to lidé vyzkouší, tak zjistí, zda má cenu investovat do nějakých konstrukcí, které se budou dávat na ty chodníky, eventuálně nad ty záhony, vyzkoušet to ve zkušebním levném provozu. Bude splněno, že je tam, kam si sednout, na co si věc odložit a fungovat. Myslím si, že je to nejrychlejší cesta a že na letošní sezónu, máme začátek června, než se to všechno oběhne, tak by se stejně kopal nebo stavělo něco v průběhu hlavní turistické sezóny, což není úplně vhodné. Pan JUDr. F. Růzha povídal, že toto je záležitost na období vegetačního klidu, resp. jaro 2021. Takže bych se klonil k jednoduché metodě, kterou umožňuje zábor chodníku. Možná podmíněno nějakou dohodou o užívání nebo něčeho, nikoli nájemní smlouvou, aby to nebylo „dvakrát zpoplatněno“, ale stanovení nějakých podmínek, které se musí dodržet. Tzn. hluk, odpad, úklid, apod.“

Pan Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„Opravdu si myslím, že není kam spěchat, ten materiál je dobrý, RM se tím může dál zabývat, dá k tomu nějaká svá stanoviska, nějaké své případné návrhy; členové RM mohou poprosit pana JUDr. F. Růzhu, aby jim nějak pomohl, ale není důvod k tomu, abychom dneska takto narychlo materiál, který přišel v pátek, nějakým způsobem schválili. Materiál doporučuji stáhnout z hlasování a uvedeným postupem, nechť jej RM připraví. Opravdu bych v tuto chvíli byl uvážlivější, zabývejme se tím, tenhle rok už nám stejně nic neuteče. Připravme to pořádně.“

Je fajn, že to pan JUDr. F. Růzha udělal, ale myslím si, že je dneska zbytečné o tom takto narychlo hlasovat. Toto je můj návrh a myslím si, že už jsme se tomu věnovali až až.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Děkuji, chce ještě někdo reagovat? Pan MUDr. Vl. Zámostný, potom pan JUDr. F. Růzha.“

Pan MUDr. Vladimír Zámostný:

„Já jen tak stručně, souhlasím s panem Severou, že jako první krok testovací fáze bych byl taky pro zábor chodníku, ale aby to totálně nevyšumělo do ztracena, tak bych dával protinávrh na návrh usnesení, které by mělo znít, že zastupitelstvo města pověřuje radu města k dopracování technického manuálu pro zřizování předzahrádek na náměstí T. G. Masaryka předloženého panem JUDr. F. Růzhou.“

Pan JUDr. Filip Růzha:

„Jenom v rychlosti, ta testovací první fáze, s tím ten manuál v podstatě počítá, tak to mělo být, protože teď do těch záhonů sáhnout nemůžeme, tzn., že bylo zamýšleno na stávající sezónu obsadit chodníky v těch limitech a v měřítkách, jak je v manuálu uvedeno. Problém s tím zábořem právě spočívá v tom, že město nemá jakousi „gentlemanskou“ dohodu, může se k tomu nějak vyjádřit, ale není to pro toho uživatele nijak závazné. Zároveň ve chvíli, kdy to není psáno, není dáno, a ti provozovatelé nemají žádné vodítko, kam až mohou, jak má vypadat nábytek, pak to může dopadnout tak, že to bude „každý pes, jiná ves“. Myslím si, že není, kam spěchat, ale zase není, na co čekat. Rozumím tomu, že by RM se tím chtěla zabírat nějak déle, vnímám tady ten protinávrh. Je to naprosto v pořádku, já na tom původním návrhu setrvávám, a to je v podstatě zatím za mě všechno.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Děkuji. Nabízím, že RM se tomu bude určitě věnovat; nabízím tedy Vaši účast na jednání RM někdy zhruba za měsíc, v letním období, až bychom k tomu získali nějaké další posouzení, abychom pracovali už s nějakým vyprecizovaným materiálem. Na to nepodávám žádný protinávrh usnesení, ale v případě, že bude odhlasována ta varianta, kterou navrhol pan MUDr. Vl. Zámostný jako protinávrh, tak vyřčené nabízím jako cestu k projednání, a to jak na Úřadě, tak ve vedení, tak i v RM, jak už jsem zmínil. Ještě někdo do diskuse k tomuto tématu? Požádal bych pana MUDr. Vl. Zámostného, aby ještě jednou přečetl protinávrh k výrokům návrhu předkladatelova původního usnesení, neboť je nezbytné o předloženém protinávru hlasovat jako o prvním.“

Pan MUDr. Vladimír Zámostný:

„Zastupitelstvo města Sedlčany pověřuje Radu města Sedlčany k dopracování technického manuálu pro zřizování předzahrádek na náměstí T. G. Masaryka předloženého panem JUDr. Filipem Růzhou.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Kdo souhlasí s tímto protinávřem? Zdržel se? Proti? Tak v tuto chvíli, pane doktore, v tuto chvíli považuji Váš návrh za nehlasovatelný a v každém případě se tomu bude věnovat Rada města Sedlčany a bude tato záležitost zařazena do Programu příštího zastupitelstva.“

Pan JUDr. Filip Růzha:

„Já bych chtěl jenom poděkovat za tu diskusi, věřím, že to bude k prospěchu všech a že tento manuál se podaří dotáhnout do konce a že ty zahrádky na náměstí v příštím roce budou a já se o to budu zasazovat. Děkuji.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:
„Děkuji rovněž a tento bod Programu končím a jsme u bodu 14 s názvem „Diskuse“.“

Do rozpravy se z veřejnosti nikdo nepřihlásil.

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:
„Končím rozpravu a přednesu návrh usnesení.“

Přijaté usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany pověřuje Radu města Sedlčany k dopracování technického manuálu pro zřizování předzahrádek na náměstí T. G. Masaryka předloženého panem JUDr. Filipem Růžhou.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 10. zasedání ZM bylo pro 16; proti 1 zdrželi se 4; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **167/2018-2022**.

14. Diskuse

14.1 Diskuse zastupitelského sboru města Sedlčany

14.1.1 Zajištění kvality audio přenosu z veřejného zasedání Zastupitelstva města Sedlčany; diskusní příspěvek přednesl pan Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka

Pan Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„Jestli mohu... Mám jenom tři krátké dotazy. Na minulém zasedání ZM jsem nemohl být přítomen, takže jsem si myslel, že bych poslouchal online přenos z toho veřejného zasedání ZM a musím konstatovat, že vždy v těch nejlepších pasážích byl příjem signálu, resp. vysílání přerušeno, což mě hodně nazlobilo, protože jsem se nedozvěděl závěry z jednání. Na základě uvedeného chci poprosit, zda by bylo možné prověřit, jestli se jednalo o technický problém na naší straně, který by bylo potřebné odstranit. Případně žádám o sdělení, kolik lidí se k přenosu připojuje; zda to jde nějak prověřit a vyzkoušet, jestli přenos funguje dobře, běžně, jak očekáváme. Do uvedené doby jsem jej nikdy nevyužil, až minule jsem k tomu měl příležitost a chtěl jsem si vysílání z jednacího sálu poslechnout, ovšem v těch, pro mne potřebných okamžicích, bylo vysílání přerušeno, což mě docela mrzelo.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Požádal bych pana vedoucího Oddělení ICT, pana Bc. O. Vodňanského, zda k tomu má nějakou informaci.“

Pan Bc. Ondřej Vodňanský, vedoucí Oddělení ICT:

„Pokud disponuji informacemi ze statistik jednotlivých přenosů, tak u nás (na našem zařízení) problém není.“

Pan Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„V pohodě, k tomu kdyžtak poprosím jenom nějaký záznam.“

Závěr: Jakmile bude k dispozici statistika od poskytovatele služby (audio přenosu), bude zaslána všem zastupitelům na služební adresu. K plnění úkolu pověřen pan Bc. Ondřej Vodňanský, vedoucí Oddělení ICT.

14.1.2 Filtrace příchozích zpráv určených pro obce na služební adrese zastupitele; diskusní příspěvek přednesl pan Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka

Pan Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„Druhá věc se týká vlastně taky Oddělení ICT. Štve mě, že nejde zablokovat jednu adresu, ze které mi chodí maily určené obcím, nejde to tam nastavit, abychom z této adresy nemohli přijímat. To je šílené, to je opravdu spam!“

Pan Bc. Ondřej Vodňanský, vedoucí Oddělení ICT:

„Ne, ale pošlete mi prosím tu adresu. Pokusíme se požadavek vyřešit.“

Závěr: Zablokování adresy provede Oddělení ICT. Za splnění úkolu odpovídá pan Bc. Ondřej Vodňanský, vedoucí Oddělení ICT.

14.1.3 Majetkoprávní vypořádání v lokalitě dříve zvané „Mrskošovna“; aktuální činnosti města Sedlčany; diskusní příspěvek přednesl pan Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka

Pan Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„Třetí dotaz je následovný. Oslovili mě tři různí lidé s problematikou vypořádání vlastnictví pozemků tzv. Mrskošovny; zda se aktuálně něco dělalo s majetkovými poměry ohledně Mrskošovny? Přiznám se, že podrobnější informace k tomu nemám, ale lidé se mě ptají a já pak nevím, co jim mám sdělit. Takže jestli byste se mi mohl, pane starosto, k tomu vyjádřit, co se tam teď momentálně děje? Moc děkuji.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Již v loňském roce (2019) jsme vstoupili do jednání s podílovým spoluvlastníkem z Přeštic a s dalším podílovým spoluvlastníkem Případně mě doplní pan P. Kuthan, vedoucí Odboru majetku. Město Sedlčany je vlastníkem ideálních 2/3 pozemků, které tvoří zmíněný areál, a tu zbývající id. 1/3 vlastní tyto uvedené fyzické osoby. Podílový spoluvlastník odmítl vypořádání podílového spoluvlastnictví výkupem. Navštívili jsme ho za tím účelem v Přešticích, a to se zájmem se domluvit na nějakém způsobu řešení. Projevil zájem pouze o směnu podílu na nemovitostech areálu za zemědělskou půdu. Z tohoto důvodu byla sestavena nabídka adekvátních pozemků v hodnotě proti znaleckému posudku na pozemky v uvedeném areálu. V současné době, resp. asi před týdnem nebo dvěma týdny jsme dostali zprávu od podílového spoluvlastníka, že tuto naši nabídku neakceptuje a že chce, abychom koupili hektary pozemků někde u Plzně, které vlastní cizí státní příslušník (SRN), a jemu je vyměnili za tyto pozemky, resp. za podíly na nemovitostech areálu, které máme společné. Samozřejmě, my nejsme realitní kancelář, to je řešení za hranou, takže jsme mu odpověděli, že bohužel toto nejsme schopni akceptovat. Pan P. Kuthan, vedoucí Odboru majetku, mě doplní, zda jsem na něco zapomněl.“

Pan Petr Kuthan, vedoucí Odboru majetku:

„Chtěl jsem jenom doplnit, že jsme nechali zpracovat znalecký posudek a podílovému spoluvlastníkovi jsme nabídli pozemky v ceně těch jeho pozemků (podílů), aby to finančně odpovídalo. Podílový spoluvlastník, tuším, že to bylo od ledna letošního roku, kdy jsme mu tu nabídku dali, se vlastně neozýval a ozval se opravdu až teď. Je to 14 dní, kdy nám uvedenou nabídku zaslal. Zmíněné pozemky, o které má zájem, mají hodnotu 39,- Kč/m² (prodává to realitní kancelář) a ta výměra by činila 4.700.000,- Kč. Takže jsme mu po projednání v RM

nakonec sdělili, že jeho postup na vypořádání je pro město nevýhodný a neakceptovatelný. Celá námi dříve konstruovaná směna spočívala v tom, že město tato záležitost finančně vyjde na 0,- Kč. Směníme pozemky za pozemky, i když ty pozemky mají samozřejmě nějakou hodnotu, ale město nebude vynakládat žádné finanční prostředky ze svého rozpočtu, kterými v současné době ani nedisponuje. Tím jsme s podílovým spoluvlastníkem vlastně skončili, protože mi nakonec řekl, že pokud je to takto, že se nemáme o čem dále bavit a že věc necháme nedořešenou, ve stavu stávajícím.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak jestli odpověď k aktuálnímu dění takto postačuje? Hlásí se další do diskuse?“

Závěr: Dotaz nevyžaduje další vypořádání. Opověď výše uvedená je považována za dostačující.

14.1.4 Přístup správce k úpravě trvalého travního porostu (veřejné zeleni) v městské zástavbě Sedlčany; diskusní příspěvek přednesla paní MUDr. Andrea Chromcová

Paní MUDr. Andrea Chromcová:

„Já mám jenom takovou krátkou poznámku, není to ani tak k diskusi, ale spíše poděkování Sedlčanským technickým službám, s. r. o., že se začaly chovat více ekologicky a nechávají růst luční rostliny na některých městských pozemcích, např. kolem Terminálu Sedlčany a mezi hřbitovem a Háječkem a na dalších místech také, že to vlastně funguje k lepšímu zadržování vody i jako útočiště hmyzu, atd. Za tohle velký dík.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Děkuji moc, budu tlumočit jednateli Sedlčanských technických služeb, s. r. o. Určitě to rád uslyší. Možná slyší online. Tak paní Ing. Blanka Vilasová.“

Závěr: Vyřčené poděkování nevyžaduje další vypořádání.

14.1.5 Návrh na omezení podnikatelské činnosti (provoz nočních barů) v městské zástavbě Sedlčany; diskusní příspěvek přednesla paní Ing. Blanka Vilasová

Paní Ing. Blanka Vilasová:

„Děkuji, já tady mám několik bodů poznamenaných. Chtěla bych se nejprve zmínit o nočním klidu, protože ta situace, která přišla s COVIDem, že byly zavřené restaurace, tak to skutečně mělo vliv na větší klid ve městě a spousta lidí se mě ptalo, zda by ve vyhlášce mohlo být nějaké časové omezení pro provoz barů, atd. Jestli je to vůbec reálné, jestli by mohla vzniknout nějaká diskuse k tomuto tématu, že by se nepovolovaly nonstop provozy pohostinství, resp. barů v Sedlčanech, protože některá města to takhle nastavují. Mají nastaveno ukončení provozování ve dvě nebo ve tři hodiny v noci a nepovolují nonstop provozování, takže na to jsem se chtěla zeptat.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak, zda můžeme na jednotlivé dotazy odpovídat průběžně, abychom se v tom neztratili. Nevím, zda se neměnila nějaká legislativa, ale když jsme to před časem řešili, tak my jsme jako obec neměli kompetenci plošně omezit uzavírací dobu těchto zařízení. Můžeme vyhláškou omezit jednotlivou provozovnu nebo možná nějakou rušnou ulici celou, kde je to důvodné a je tam prokázáno porušování nočního klidu, ale nevím, zda se v legislativě něco nezměnilo. Ovšem v ten čas, kdy jsme se uvedenou problematikou zabývali, tak to bylo právě tak, jak uvádím. Ověříme, jaké jsou vlastně možnosti města a způsoby, jak to omezit. Já nechci teď říkat, pro koho a jak. Obecně ověříme a pošleme odpověď.“

Paní Ing. Blanka Vilasová:
„Děkuji.“

Závěr: Prověřit možnosti omezení podnikatelských aktivit provozovatelů nočních podniků pomocí OZV, případně jiných nástrojů. Po zjištění možností (legislativních) bude odpověď zaslána tazatelce, případně všem zastupitelům.

14.1.6 Forma uplatnění prodeje přebytků zemědělské produkce na trhu ve městě Sedlčany speciální formou; diskusní příspěvek přednesla paní Ing. Blanka Vilasová

Paní Ing. Blanka Vilasová:

„Před nějakou dobou jsme tady diskutovali ohledně možného trhového místa a před asi 3 týdny vznikla debata na Facebooku ohledně možnosti městských trhů na náměstí a byl tam zmíněn příklad Vodňan, kde vlastně město samo nepořádá trhy, ale pouze nechává občany, aby prodávali svoje vlastní přebytky, že by to nebyla aktivita pro obchodníky, ale pro občany, kteří mají přebytky. Tak jestli by bylo možné takovouto jednoduchou formou umožňovat městské trhy v Sedlčanech? Že by vlastně město s tím nemělo žádnou práci, pouze možná úklid.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Historicky běží, že dnem pro trhy, je jeden den v měsíci (středa). Každý tady na tomto trhu může prodávat zboží, jaké uzná za vhodné. Pokud se týká nějakých výpěstků, zemědělských přebytků, pak kontinuálně tento prodej lze realizovat přes prodejnu zahradní techniky, ovoce a zeleniny, dále přes farmářskou prodejnu a farmářské trhy. V posledních letech se na nás neobrátil nikdo, že by takový zájem měl. Jsou to pouze a jenom překupníci, ať jsou to meruňky, borůvky, ale to je asi úplně jiná záležitost. Pokud by někdo projevil zájem o nějaký stolkový prodej přebytků, tak se tento prodej dá vždy domluvit, ale skutečně, takový zájem jsme vůbec nezaznamenali.“

Paní Ing. Blanka Vilasová:
„Děkuji.“

Závěr: Dotaz nevyžaduje další vypořádání. Opověď výše uvedená je považována za dostačující.

14.1.7 Poplatky spojené s výdaji z rozpočtu města Sedlčany při realizaci svatebních obřadů a služeb s nimi spojených mimo stanovenou dobu a místo; diskusní příspěvek přednesla paní Ing. Blanka Vilasová

Paní Ing. Blanka Vilasová:

„Mám ještě dva dotazy. Dostala se ke mně informace, že město zvedlo poplatky za svatby bez předchozího upozornění soukromým pořadatelům těchto svateb jako je Hulín a Strnadovský mlýn, jestli je to pravda, protože ten poplatek vzrostl zhruba z 1.500,- Kč na 3.000,- Kč. Je to pravdivá informace? Že ti provozovatelé, kteří organizovali svatby soukromě, např. s prostory, tak dostali tu informaci pozdě, tudíž už měli zamluvené svatby, tak museli nakonec zvednout poplatky a odřekli jim někteří zájemci o ty svatby.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Co se týká poplatku za svatební obřad, požádám pana tajemníka, ten to ví přesně. Pokud se týká plateb, které vybírají za pronájem ti, kteří umožňují v nějakých areálech svatby konat, tak s tím nemáme nic společného.“

Paní Ing. Blanka Vilasová:

„Tam šlo jenom o poplatky městu.“

Ing. Vojtěch Hlaváček:

„Mohu odpovědět pouze tak, že žádné poplatky se nezměnily a nezvýšily. Poplatky jsou konstantní, poslední za služby nad rámec běžného výkonu byly schváleny RM na rok 2019 v prosinci roku 2018. Ještě lze k tomu říci, že existují poplatky správní, tj. 1.000,- Kč, které jsou hrazeny za jiný den svatebního obřadu vyjma pátku v jinou než RM určenou hodinu od počátku zahájení svatebního obřadu než v intervalu 10:00 hod. do 14:00 hod. na Radnici Sedlčany. Ostatní poplatky za služby nad rámec správního poplatku se nikterak nezměnily, jsou konstantní, tady není důvod k žádné panice, a pokud to někdo takto říká, tak skutečně nemá pravdu.“

Paní Ing. Blanka Vilasová:

„Děkuji.“

Závěr: Dotaz nevyžaduje další vypořádání. Opoověď výše uvedená je považována za dostačující.

14.1.8 Žádost o revizi smluvních ujednání na reklamní plochy na sportovních objektech a zařízeních; diskusní příspěvek přednesla paní Ing. Blanka Vilasová

Paní Ing. Blanka Vilasová:

„Můžu poslední dotaz? Chtěla jsem se zeptat na smlouvy o reklamě na našich sportovištích, na Zimním stadionu Sedlčany a na Tatranu, zdali jsou to smlouvy s městem nebo se Sportovními areály Sedlčany a jestli bychom se k nim mohli dostat; k těm jednotlivým smlouvám, abychom se mohli podívat. Abychom udělali takovou revizi, za kolik se pronajímají u nás reklamní plochy, zdali je to adekvátní, zdali se může požádat o vyšší částky, atd. Já se v oblasti reklamy pohybuji velmi dlouho a ráda bych se na to podívala.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Umístění reklamy na sportovištích, která jsou v hospodaření Sportovních areálů Sedlčany, příspěvkové organizace, je v kompetenci tohoto subjektu. Umístění reklam neřešíme my, to povoluje pan Pavel Bednář, ředitel Sportovních areálů Sedlčany, p. o. Není problém se dotázat, za jakých podmínek jsou smlouvy uzavírány, v hlavě to samozřejmě nemám.“

Paní Ing. Blanka Vilasová:

„Můžu se tedy nějakým oficiálním způsobem dotázat, nebo jakým způsobem?“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Žádané můžeme poptat u příspěvkové organizace sami a následně můžeme zaslat odpověď. Jako zastupitelka se můžete poptat také sama.“

Paní Ing. Blanka Vilasová:

„Dobře, děkuji, jestli i s nějakou fotodokumentací, aby si člověk představil tu plochu, komplexní materiály, děkuji.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Těž děkuji, další do diskuse?“

Závěr: Městský úřad Sedlčany (Sekretariát) o evidenci požádá a materiály shromáždí. Jakmile budou materiály kompletně k dispozici, pak budou na služební adresu žadatele odeslány.

K plnění úkolu bude vyzván pan Pavel Bednář, a to v součinnosti se Sekretariátem Městského úřadu Sedlčany.

14.1.9 Poděkování dobrovolným hasičům města Sedlčany; diskusní příspěvek přednesl pan Ing. Pavel Švagr, CSc.

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Budu stručný. Vrátil jsem se ke koronavirové situaci a poprosil bych prostřednictvím pana starosty poděkovat místním dobrovolným hasičům, protože to, co předváděli, nemuseli. V 11 hodin večer, když Vám na sklad Na Červeném Hrádku přijedou 3 kamiony, tak nevíte, kam dřív skočit. Pokud máte možnost zavolat místním dobrovolným hasičům a oni Vám po zavolání přijedou pomoci. Přijede parta 11 mužů v 11 hodin večer natěšených na ruční práci a do 2 hodin ráno vykládají ručně kamiony plné zboží. Smekal jsem před nimi. Jako šéf státního úřadu nemám jinou možnost, než jim poděkovat prostřednictvím pana starosty, ale možná si jako zastupitelé neuvědomujeme, jaké úžasné muže v té partě dobrovolných hasičů máme. Pro mě to bylo velmi příjemné zjištění, jejich jasný občanský postoj! Možná jich bylo někde více, ale v Sedlčanech, tohle pro mě bylo velice mimořádné a proto bych, zcela vážně bych jim prostřednictvím pana starosty rád poděkoval.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Vážím si vyřčeného poděkování, tlumočil jsem jim i Vaše stanovisko v průběhu toho času, co chodili pomáhat do skladu, a jsem s nimi domluven, že až přijde ta doba a budou rozvolněny podmínky, sejdem se v hasičárně a udělám ten akt poděkování za účasti všech, nejenom za účasti starosty spolku. V úvodu jsem tady zmínil tu dobu uplynulých třech měsíců, tak jsem vzpomněl na hasiče a poděkoval jsem všem, kteří se nějakým způsobem podíleli (lékaři, učitelé,...). Poděkování zaznělo i k Vašemu jménu, pane inženýre, škoda, že jste to neslyšel osobně, za spolupráci a pomoc. Velmi si toho vážím, komunikace byla bezvadná a pomoc v rámci možností samozřejmě jsme vítali jakoukoli.“

Závěr: Diskusní příspěvek je poděkováním. Poděkování bude naplněno, jak uvedeno výše.

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Další do diskuse, pan MUDr. Vladimír Zámotný a potom pan Ing. Josef Soukup.“

14.1.10 Rekonstrukce LAS Taverny (Městského stadionu Taverny), stav a termín ukončení, využití pro školy; diskusní příspěvek přednesl pan MUDr. Vladimír Zámotný

Pan MUDr. Vladimír Zámotný:

„Já mám ještě 2 dotazy týkající se stadionu Taverny. Původní termín dokončení, jestli se nemýlím, tak měl být květen letošního roku. Chtěl jsem se zeptat, v jakém stadiu dokončení je a kdy se bude stavba předávat?“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Poslední kontrolní den proběhl ve středu před dvěma týdny, minulou středu proběhlo vlastní předání stavby a možná pan Ing. T. Langer by řekl více, k čemuž ho vyzývám. Jsou tam některé drobné nedodělky, tak jak u staveb bývá, požadovali jsme je dopracovat s tím, že zakázku město převzalo, ale dokončení je dohodnuto nejpozději do konce června 2020.“

Pan Ing. Tomáš Langer, vedoucí Odboru investic:

„Dobrý den, jenom upřesním. Stavba byla převzata městem ke konci května tak, jak to odpovídá Smlouvě o zhotovení díla s vadami a nedodělky, které mají být odstraněny, jak bylo řečeno do konce června 2020, s tím, že se ještě počítá, že v rámci záruční lhůty, a to v případě,

když trávník nevzejde, lze uplatnit reklamaci na tento trávník, plus osazení pouzder na branky. Několik drobností k dodělání tam je, které z důvodu nepřízně počasí nelze stihnout do konce června.“

Pan MUDr. Vladimír Zámostný:

„Ještě se zeptám jinak, využití pro školy by dejme tomu připadalo od září?“

Pan Ing. Tomáš Langer, vedoucí Odboru investic:

„Ten umělý povrch je použitelný, ten se dá používat po 30. červnu 2020, teď na něm budou probíhat ještě nějaké opravy. Určitě od září, trávník má být podle pokynů postupně zatěžován, takže pro sportování bychom byli hodně optimističtí, kdyby to bylo letos, ale spíš si myslím, že pro sport až příští rok. Správce má manuál, dostal pokyny, jak se s trávníkem má zacházet. Nepředpokládám, že by na trávník pustil sportovat školy v plné zátěži už v září. Oproti tomu na umělý povrch určitě ano.“

Pan MUDr. Vladimír Zámostný:

„Děkuji.“

Závěr: Dotaz nevyžaduje další vypořádání. Opověď výše uvedená je považována za dostačující.

14.1.11 Zadávací řízení k veřejné zakázce Rekonstrukce LAS Taverny (Městského stadionu Taverny); diskusní příspěvek přednesl pan MUDr. Vladimír Zámostný

Pan MUDr. Vladimír Zámostný:

„Ještě jednu věc, která je sice velmi neaktuální, je to otázka spíše k minulosti, ale nedá mi to, abych se na to nezeptal. Týká se opět Taveren. Pokusím se být stručný, protože je tady pár věcí, kterým opravdu nerozumím. Podpis Smlouvy o dílo s firmou VYSSPA SPORTS TECHNOLOGY, s. r. o., která provádí tuto stavbu, tak proběhl v červnu loňského roku. Je to stejná firma, to si jistě pamatujete všichni, která tvořila hřiště s umělým povrchem, a taky víte všichni, jak se toto hřiště rodilo, mělo být dokončeno na podzim roku 2016 a přitom ještě v září loňského roku RM řešila reklamaci na nekvalitně odvedené práce touto firmou – na umělé osvětlení. V této souvislosti musím zmínit, že tuším od října 2016 platí nový zákon o zadávání veřejných zakázek, kde se rozšiřují možnosti pro zadavatele, jakým způsobem je možné vyloučit daného uchazeče o zakázku, kde už není kritériem nejnížší cena, ale tzv. ekonomická výhodnost, tj. nejvýhodnější poměr ceny a kvality. Nechci tady ze sebe dělat nějakého znalce práva, ale tohle jsem si někde načetl. Jinak řečeno, chci se zeptat, město z toho nemohlo asi utéct, když se přihlásil na stadion Taverny jeden jediný uchazeč. Jsou tady z minulosti, podle mého, velice nedobré zkušenosti s tímto dodavatelem, a to je jeden z legálních důvodů v podstatě vyloučení toho dodavatele ze zadávacího řízení. Můj dotaz zní v tom smyslu, proč město podepsalo s touto firmou Smlouvu o rekonstrukci stadionu Taverny, když vlastně nebylo ničím tlačeno, časem, žádné podmínky ohledně dotace. Chci se zeptat, zda to bylo nezbytně nutné, proč se podepsala Smlouva s touto firmou a do budoucna by to měl být určitě velký vykřičník.“

Pan Ing. Tomáš Langer, vedoucí Odboru investic:

„Mohu se k tomu vyjádřit? Zákon sice teoreticky umožňuje i jiná hodnotící kritéria pro výběr nejvhodnějšího uchazeče než je nejnížší nabídnutá cena, ale současně jsou tam základní tři principy – transparentnost, rovné zacházení a zákaz diskriminace, a pokud ten uchazeč splní, byť „papírově“ zadávací dokumentaci řízení a my mu pouze nevěříme nebo nemusíme věřit, že tvrdí pravdu, a pokud splní všechna kritéria, které jsou definována v zadávací dokumentaci,

tak není žádný nástroj uchazeče z výběru vyloučit a vyzkoušeli jsme si to s tím uchazečem, prověřovali jsme velice důkladně jeho nabídku. Vždy dokázal vysvětlit to, na co byl dotázán, rovnou odpovídali právníci s drobnou pohružkou podání podnětu na ÚOHS, kde by určitě město neuspělo, pokud uchazeč splnil podmínky zadávacího řízení.“

Pan MUDr. Vladimír Zámostný:

„Ano, ale musím opakovat v tom smyslu, že teď doopravdy, připadám si trapně, že jsem si opsal citaci určitého paragrafu zákona, že zadavatel veřejné zakázky má možnost vyloučit daného účastníka zadávacího řízení v případě, že se dopustil závažných pochybení při plnění dřívějšího smluvního vztahu se zadavatelem, a to 3 roky zpětně. Což je přesně naše situace. Byly tam velké problémy s tím umělým povrchem a bylo to v tomto časovém horizontu do 3 let zpětně.“

Pan Ing. Tomáš Langer, vedoucí Odboru investic:

„Dle výkladu zákona, nebo když jsme se o tom bavili s právníkem... To, čeho se zhotovitel dříve dopustil, nebylo závažné porušení takového rázu, aby mohl být vyloučen, protože na dřívější zakázce byly pouze záruční vady, které odstranil po upozornění, a ten průběh stavby byl takový, jaký byl, a v rámci něj došlo k dohodě mezi investorem a zhotovitelem díla. Závažné pochybení bych si představoval jinak, např. závažné pochybení bezpečnosti práce.“

Pan MUDr. Vladimír Zámostný:

„Jasně, to jsem chtěl říct, že by to skončilo stejně jako s „Terminálem“, že by to skončilo na ÚOHS a celé by to bylo asi u ledu. Dobře, děkuji, už nebudu zdržovat. Děkuji za vysvětlení.“

Pan Ing. Tomáš Langer, vedoucí Odboru investic:

„Jenom upřesním, že opravdu ten zákon na zadávání veřejných zakázek, tak jak jsem ho poznal, velice znevýhodňuje zadavatele před potencionálními zhotoviteli, kteří mají výhodnější pozici. To je můj osobní názor.“

Závěr: Dotaz nevyžaduje další vypořádání. Opověď výše uvedená je považována za dostačující.

14.1.12 Výše splátek dlouhodobých úvěrů města Sedlčany; diskusní příspěvek přednesl pan Ing. Josef Soukup

Pan Ing. Josef Soukup:

„Já mám dotaz, ale protože už tady není paní Kadlecová, tak nevím, jestli dostanu odpověď tady. V rámci přezkoumání o hospodaření, když je tam uvedená rozpočtová odpovědnost, tak mě tam zarazilo, že máme k 31. 12. 2019 dlouhodobé úvěry ve výši 97 mil. Kč, co se za tím skrývá?“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Za tím se skrývá, pokud se jedná o úvěry, to, že v uvedenou dobu jsme měli úvěr 61 mil. Kč a nesplacený úvěr na Přivaděč pitné vody Benešov - Sedlčany, řádově 36 mil. Kč, tak to dává těch uvedených 97 mil. Kč.“

Závěr: Dotaz nevyžaduje další vypořádání. Opověď výše uvedená je považována za dostačující.

14.1.13 Kovošrot Sedlčany, informace o provozu a majetkoprávních vztazích; majetkoprávní vztahy k areálu bývalé Mlékárny Sedlčany; diskusní příspěvek přednesla paní Ing. Blanka Vilasová

Paní Ing. Blanka Vilasová:

„Já jsem se chtěla zeptat na nějaké informace. Co bude dál s Kovošrotem, s tím pozemkem, a jestli máme nějaké informace ohledně mlékárny.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Omlouvám, ještě odpovím, pokud bychom diskutovali dále, musím udělat fyziologickou přestávku podle Jednacího řádu ZM. Pokud se týká bývalé provozovny Kovošrotu Sedlčany, tak zhruba před měsícem mě navštívili zástupci společnosti Kovošrot Group, a. s. a přinesli písemné oznámení o uzavření výkupny Sedlčany. Rozhodla o tom údajně německá matka a rušili 10 výkupen v rámci celé České republiky. Protože jsou vlastníky areálu, tak chtějí samozřejmě areál prodat, preferují prodej celku, případně i po částech, protože v jedné části už je v pronájmu nějaký truhlář. Oficiální uzavření mělo být k 31. květnu 2020, v té době tam byli zaměstnání 2 lidé, tak jejich pracovní poměr skončil a aktuálnější informaci teď nemám. Pokud se týká mlékárny, areál je stále nabízen k prodeji. Výraznou změnou je snížení nabídkové ceny v nedávné době na polovinu, původně požadovali 70 mil. Kč, nyní je to částka 35 mil. Kč. Stále jednájí s několika zájemci, alespoň takto mám informaci od člena správní rady, a bližší informace nesdělují, protože to je předmětem jejich obchodních jednání. Z jiné strany vím o tom, že jsou tam snahy od jiných firem o odkoupení i části areálu, ale jak se společnost Savencia rozhodne, to v tuto chvíli netuším.“

Paní Ing. Blanka Vilasová:

„A můžu se ještě zeptat, co se týká možnosti odkoupení pozemku od města, který Savencia získala pro možné rozšíření výroby a vlastně k tomu nedošlo a prošlo to i radnicí, tak jestli...“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Savencia vlastnictví pozemku nezískala od města, bylo to z vlastnictví ČR, Pozemkového fondu, a tehdy skutečně za účelem nějakého rozvoje mlékárny, za velmi výhodných podmínek pozemek odkoupila. My jsme na popud a iniciativu pana Ing. Josefa Soukupa poslali oficiální dopis (žádost o odkoupení za původní, od státu převáděnou cenu) a zatím jsme neobdrželi písemnou odpověď. Žádali jsme, aby za stejnou cenu, za kterou Savencia koupila pozemek pro rozvoj podniku, tento prodala do vlastnictví města, a to jako satisfakci za to, že tady mlékárna ukončila provoz. Jiný člen správní rady mi řekl, že o osudu podané žádosti musí rozhodnout vlastníci, ale že nepředpokládá takovéto řešení. Ale oficiální písemnou odpověď stále nemáme.“

Paní Ing. Blanka Vilasová:

„A pokud bychom my, např. s panem inženýrem Josefem Soukupem, nabídli nějakou součinnost při vyjednávání se Savencií ohledně nějaké kompenzace toho, že tady byla ukončena výroba, že byl region nějakým způsobem poškozen, jestli by k tomu byla vůle, třeba s panem starostou, že bychom vytvořili nějakou pracovní nebo vyjednávací skupinu, protože já jsem kdysi měla nebo v současné době stále mám, neboť to nikdy nebylo vypovězeno, to zplnomocnění od odborářů, takže jsem přišla do kontaktu s představiteli firmy, takže něco o tom vím, vím spoustu zákulisních informací, pan Ing. Josef Soukup také, takže...“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Disponuji informací od pana manažera firmy, že pokud bude někdo chtít vysvětlit podrobněji tyto věci, že není problém, abych dal komukoliv číslo telefonu na něj, a on s nimi rád o tom promluví.“

Paní Ing. Blanka Vilasová:

„Ono nejde tak o vysvětlení, ale o nějaké jednání a prakticky i tlak z naší strany.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„A jak si ten tlak představujete?“

Paní Ing. Blanka Vilasová:

„To by vyšlo z těch jednání, vždycky jsou určité možnosti.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Uvedené považuji za nereálné, jedná se o dřívější rozhodnutí obchodní společnosti, privátního subjektu, zahraničního subjektu a můžeme si o tom myslet, co chceme; můžeme s tím nesouhlasit, ale nedovedu si představit, jaký tlak, jako slovní nebo jaký?“

Paní Ing. Blanka Vilasová:

„Argumentační.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak zkuste zavolat panu managerovi a domluvte se s ním.“

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„V tomto směru si myslím, že pokud by pan kolega Ing. Josef Soukup jako člen Rady města Sedlčany spolu s paní Ing. Blankou Vilasovou měli s někým jednat, tak by k tomu měli mít mandát ZM, aby to zase na druhou stranu nebylo zmatečné. To není o tom, že bych byl pro souhlas jim mandát dát, já v tomto směru souhlasím s panem starostou, že už je to uzavřená epizoda a v uvozovkách se už na Sedlčany v tomto směru zapomnělo. Též nevidím, jaký tlak bychom měli vyvinout na privátního majitele. To už je dávno pryč. Ale jenom debatuji o tom, pokud byste s nimi měli jednat, tak na základě nějakého mandátu, protože jinak je to čistě osobní debata zastupitele a osobní debata paní Vilasové a pana Soukupa.“

Pan Ing. Josef Soukup:

„Jestli mohu tedy, protože jsem v návrhové komisi, si dovolím navrhnout usnesení. To usnesení by znělo takto:

„Zastupitelstvo města ukládá starostovi města Ing. Miroslavu Hölzelovi a členům zastupitelstva Ing. Blance Vilasové a Ing. Josefu Soukupovi vést jednání se společností Savencia Fromage & Dairy ve věci možného prodeje pozemku parc. č. 1502, k. ú. Sedlčany či případné jiné kompenzace za ukončení mlékárenské výroby v Sedlčanech.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Jednání s členem správní rady vedu a bylo mi přislíbeno, že mi bude písemně odpovězeno na naši žádost. Požádám manažera firmy o oficiální vyjádření, pokud to chcete s ním někdo prodiskutovat sám jako osoba, tak je ochoten se o tom bavit, ale v tuto chvíli, pokud mi to zastupitelstvo uloží, budu konat, tak jako doposud, budu se dotazovat, jak je to s areálem a s případným prodejem městu a ten tlak, jak vy říkáte, tak ten charakterizovat neumím. Nicméně zazněl tady nějaký návrh na usnesení, tak bych o něm měl nechat hlasovat.“

Paní Ing. Blanka Vilasová:

„Jestli můžu ještě k tomu tlaku, já jsem to vzala z toho historického hlediska, Sedlčany dostaly mlékárnu za to, že byly v době okupace vystěhovány a myslím si, že na toto téma Francouzi hodně slyší, že oni by si toto nenechali líbit, co se stalo tady v Sedlčanech, že by vlastně tak dlouho otevřený a fungující podnik koupila zahraniční firma a pak ve finále by ho zavřela. Tak na to bych apelovala a na tu slušnost, protože si myslím, že Francouzi to cítění mají. Ano, vím,

že nemáme žádnou podporu v zákoně, ale přeci jenom jsme to ještě nezkusili, nebo nevím, jakým způsobem jsme to zkusili.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Požádal bych ještě pana Ing. Jiřího Buriana, protože se angažoval až u francouzského velvyslance a myslím si, že zkusil všechny možnosti včetně prezidenta Hospodářské komory a ministra, atd., ale to bylo v době, kdy to bylo ještě asi aktuální.“

Pan Ing. Jiří Burian:

„Nechtěl jsem k tomu původně vystupovat, protože jsem si s tím užil své, nakonec to dopadlo, jak to dopadlo. Nicméně, když už jsem byl vyzván... V té době, bylo to 1. února 2017, kdy mě pan ředitel firmy navštívil a oznámil mi, že vlastně do roka, do května 2018 by měli závod uzavřít. Absolutně jsem vyslovil nespokojenost, nesouhlas, bylo to na radnici a mám někde ve složce zápis, možná už je v archivu. Pokud si pamatuji, tak jsem vykonal během toho roku asi 60 jednání, ze všech jsem si dělal nějaké poznámky a závěry. To, co tady bylo řečeno, nebylo to jenom s panem ředitelem firmy, bylo to s panem inženýrem Obermajerem, se kterým se jednalo nejlépe, jednal jsem třeba se zástupci ZS Kosova Hora, ZS Krásná Hora, jako s dodavatelem mléka, jednal jsem i s odborovým svazem, prostě s kdekým, a nakonec i s Czechinvestem, který byl tehdy kompetentní k tomu, nabízet takové podniky, ať už domácím nebo zahraničním firmám k prodeji nebo ke koupi. Byl jsem i na Ministerstvu průmyslu ČR, a dokonce i u francouzského velvyslance. Ten mi naprosto jednoznačně řekl, že nemá žádné kompetence do těchto soukromých podnikových věcí zasahovat, i když jsem mu říkal, kdy to bylo postaveno, jakou to má historii, kolik to má zaměstnanců a hlavně, co to přináší tomu regionu, vyslechl mě, původně počítal s 20. minutovou návštěvou, nakonec z toho byla 1,5 hodina. A jedině, co mně potom poslal písemně, co by mohl udělat, že bude sledovat další vývoj u této firmy a on na ně bude naléhat k rychlému řešení toho prodeje. Dokonce jsem trval na tom, aby ten prodej byl pokud možno do potravinářské branže, protože by nám tady ti lidé zůstali, jenom by se svým způsobem změnila výroba. Nepřipustili vůbec, aby tu byla jiná mlékárenská firma, protože v tu chvíli by to byla konkurence. Byly nějaké tendence z Czechinvestu, resp. areál byl nabízen rakouské firmě v oblasti mlékárenství, ale to oni naprosto odmítli. Já s tím nebudu dále zdržovat, skutečně to bylo 64 jednání až na těch nejvyšších místech, co jsem mohl v Praze v té době sehnat. Bohužel jsem neuspěl, protože do jejich podnikatelských aktivit nemá město možnost zasahovat. Je to jejich obchodní aktivita, rozhodnutí, zda tady budou nebo nebudou. Největší neštěstí asi bylo, že jim to v době privatizace bylo prodáno. To je historie. Jestli chcete nějakou pracovní skupinu udělat, tak ji klidně udělejte, já nemám problém, abych zvedl ruku pro to, že bude nějaká skupina nebo, že dostanete mandát, ale neslibujte si od toho nic.“

Předsedající možnost vystoupit s diskusním příspěvkem zastupitelů a veřejnosti ukončil.

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak děkuji za doplnění, zazněl tady návrh usnesení, požádám ještě jednou o přečtení, abychom věděli, o čem se má hlasovat.“

Pan Ing. Josef Soukup:

„Zastupitelstvo města Sedlčany ukládá Ing. Miroslavu Hölzelovi, starostovi města Sedlčany, a členům Zastupitelstva města Sedlčany Ing. Blance Vilasové a Ing. Josefu Soukupovi vést jednání se společností Savencia Fromage & Dairy ve věci možného prodeje pozemku parc. č. 1502, k. ú. a obec Sedlčany, či případné jiné kompenzace za ukončení mlékárenské výroby v Sedlčanech.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 10. zasedání ZM bylo pro 15; proti 4; zdrželi se 2; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **168/2018-2022**.

14.2 Diskuse přítomných občanů

- bez příspěvku.

Možnost přihlásit se do rozpravy u obou množin oprávněných byla ukončena.

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města:

„Do diskuse se nikdo nehlásí. V tuto chvíli žádám předsedu návrhové komise, pana Ing. Josefa Soukupa, za přečtení závěrečného znění přijatých usnesení.“

Závěr: ZM vzalo informaci na vědomí, a to bez přijetí usnesení.

Příspěvek informativního charakteru.

Ing. Hölzel:

„Tak další do diskuse, nikdo už se nehlásí, takže diskusi končím a požádám návrhovou komisi pana inženýra Soukupa o přečtení závěrečného znění souboru usnesení.“

15. Závěrečné znění souboru výroků usnesení

Pan Ing. Josef Soukup:

„Já to vezmu, když dovolíte, stručněji, protože všechna usnesení, kromě těch posledních jsme měli k dispozici dopředu.“

Jmenovaný přednesl všechna přijatá usnesení (vizte níže v souhrnném přehledu; obvyklá rekapitulace přijatých výroků vyjma procedurálních).

Přednesené výroky přijatých usnesení nikdo z přítomných zastupitelů nezpochybnil.

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Děkuji, to je skutečně kompletní soubor usnesení a přicházíme do úplného závěru.“

16. Závěr

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Dovolte mi, abych se s Vámi rozloučil, popřál Vám příjemné prožití prázdnin a dovolenkového času, pokud nějaká dovolená letos vůbec bude a nenastane-li situace jiná, tak bychom se viděli nejpozději 7. září 2020.“

Děkuji za racionální přístup při projednávání dnešních bodů Programu a na shledanou.“

Předsedající dnešnímu zasedání ZM, pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, pronesl výrok:

„Tímto 10. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ve volebním období 2018 – 2022 ukončuji.“

Čas ukončení zasedání Zastupitelstva města Sedlčany v čase 20:41 hod.

Přílohy k Zápisu:

1. Prezenční listina (1 list)
2. Závěrečný účet 2019 – Výsledky hospodaření 2019, přehled příjmů a výdajů včetně RO č. 1– 8/2019 (bez uvedení počtu listů)
3. Smlouva o úvěru spolu s přílohami (bez uvedení počtu listů)
4. Schválené RO č. 2/2020 (Příjmy; Výdaje); (bez uvedení počtu listů)
5. OZV města Sedlčany č. 1/2020, o stanovení kratší doby nočního klidu (2 listy)

Některé použité zkratky:

CRR – Centrála regionálního rozvoje
IROP – Integrovaný regionální operační program
MMR ČR – Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
OSVČ – osoba samostatně výdělečně činná
OZV – obecně závazná vyhláška
RM – Rada města Sedlčany
RO – rozpočtové opatření
ÚOHS – Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
ZM – Zastupitelstvo města Sedlčany

Zápis pořizen dne: 16. června 2020

Z poznámek a zdrojů svých, z řad zaměstnanců Městského úřadu Sedlčany a zastupitelů sestavil: Ing. Vojtěch Hlaváček, zapisovatel.