



MĚSTSKÝ ÚŘAD SEDLČANY
Odbor investic
náměstí T. G. Masaryka 32
264 80 Sedlčany

Č.j. žádosti: T/7430/2020, odpověď: OI/8196/2020
Vyřizuje: Tomáš Langer

Právo ve veřejném zájmu, z. s.
Chalupkova 1367, 149 00 Praha 11
IČ: 03853462

V Sedlčanech 16. dubna 2020

POSKYTNUTÍ INFORMACE (DLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB., O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM)

Dne 2. dubna 2020 byla na Městském úřadu v Sedlčanech prostřednictvím datové schránky doručena žádost o informaci ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, zaevidována pod číslem jednacím T7430/2020.

Znění žádosti:

„Vážení, na základě zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, si Vás dovoluujeme požádat o poskytnutí informace o uložené pokutě od Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to S0094/2018/VZ-11613/2018/541/SLa-Modernizace přestupního terminálu Sedlčany

Konkrétně žádáme o poskytnutí těchto informací:

- a) Informaci o výši a datu uhrazení pokuty.
- b) Informaci, zda byla v této věci podána správní žaloba (tj. zda bylo napadeno rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, kterým vám byla uložena pokuta). V kladném případě žádáme o informaci, pod jakou spisovou značkou je věc vedena a zda již byla soudem rozhodnuta, případně jakým způsobem byla věc rozhodnuta, a zda rozhodnutí soudu je již pravomocné. V případě existence rozhodnutí soudu žádáme o zaslání jeho kopie.
- c) Informaci, zda vám vznikla v souvislosti s touto veřejnou zakázkou nějaká další škoda, případně v jaké výši (například náklady soudního řízení, náklady na právní zastoupení, postih od poskytovatele dotace apod.).
- d) Informaci, zda byla škoda po odpovědných osobách vymáhána a jakým konkrétním způsobem, v jaké výši a s jakým výsledkem (jaká část škody byla vymožena a kdy). Škoda může být vymáhána písemnou výzvou k úhradě, započtením škody na jinou vzájemnou pohledávku, podanou žalobou apod. – žádáme o konkrétní informaci, jaké kroky byly podniknuty a kdy. V případě, že proti odpovědné osobě či osobám byla podána žaloba, žádáme o označení soudu a spisovou značku, pod kterou je řízení vedeno.

+420 314002962
email odesílatele: langer@mesto-sedlcany.cz
ID: frsbn7e, IČ: 00243272
www.mesto-sedlcany.cz

f) V případě, že jste se rozhodli škodu nevymáhat, žádáme o informaci, kdo takové rozhodnutí přijal (jméno, příjmení, pracovní pozice) a jak je toto rozhodnutí odůvodněno. Pokud existuje písemný zápis o tomto rozhodnutí (například zápis škodní komise apod.) žádáme jeho kopii. Uvedené informace zašlete, prosím, v zákonem stanovené lhůtě patnácti dnů ode dne přijetí této žádosti na níže uvedené spojení. Je-li to možné, žádáme o přednostně poskytnutí informací v elektronické podobě do datové schránky. Za poskytnutí informací předem děkujeme.

Odpověď dle zákona č. 106 / 1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane žadateli, níže Vám bodech dle členění Vašeho dotazu zasílám odpovědi.

a) Výše pokuty je zveřejněna v rámci rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, které citujete ve svém dotazu. Tazatel může využít zveřejněné sbírky rozhodnutí Úřadu (<https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-15415.html>). Pokuta v plné výši byla uhrazena dne 16. května 2018.

b) V této věci dotazované Město Sedlčany nepodalo správní žalobu.

c) Ve věci předmětu dotazu vznikla povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1000Kč.

d) Vyměření pokuty nebylo, dle názoru Města Sedlčany, zaviněno na straně dotazovaného ani dodavatele služeb dotazovanému úřadu. Nejednoznačnost zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, neexistující výkladová metodika k povinnostem zadavatele veřejných zakázek ve sporném bodu a neexistence technických prostředků pro splnění výkladu zákona Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže objektivně znemožnily dotazovanému zadavateli splnění představ rozhodujícího Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže o jeho výkladu zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Jako případný původce škody by byl identifikován tvůrce legislativy a jemu podřízený úřad, který nevydal jednoznačná pravidla, jednoznačnou metodiku k těmto pravidlům a nezajistil technické možnosti k plnění jím vyžadovaných povinností.

e) Škoda z výše, v odpovědi označené bodem d), uvedených důvodů, nebyla vymáhána.

f) Z výše, v odpovědi označené bodem d), uvedených důvodů, je zřejmé, že nevznikl důvod rozhodovat o vymáhání škody, a to ani konkrétním rozhodnutím pracovníka úřadu ani jednáním jiné komise.

Tomáš Langer
Odbor investic