



MĚSTO SEDLČANY

Zápis z veřejného zasedání Zastupitelstva města Sedlčany č. ZM 9/2018-2022

**ze dne 9. března 2020 v čase od 17:00 hodin ve Společenském sále KDJS
Sedlčany**

I. Procedurální záležitosti

Úvodního slova se ujal předsedající zasedání, pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, který s pověřením Rady města Sedlčany v čase 17:08 hod. zahájil 9. veřejné zasedání Zastupitelstva města Sedlčany pro volební období 2018 – 2022; přivítal přítomné zastupitele, přizvané hosty a zástupce veřejnosti (občany), kteří se svobodně, z vlastní vůle a zájmu dostavili do jednacího sálu, aby v prostředí otevřeném a vlídném veřejnosti byli přítomni tomuto řádně svolanému veřejnému zasedání nejvyššího orgánu města Sedlčany a využili svých práv k vyjádření osobních nebo i skupinových názorů na správu věcí veřejných, případně podnětů a připomínek k činnosti, která spadá do kompetence správy věcí veřejných (samosprávy) v prostředí města Sedlčany.

Přítomní zastupitelé: vizte Prezenční listinu, která je Přílohou č. 1 tohoto Zápisu.

Počet přítomných členů Zastupitelstva města Sedlčany: 20.

V okamžiku zahájení zasedání přítomno 17 zastupitelů; v průběhu jednání ZM (na počátku) se dostavil v čase:

- 17:20 hod. Ing. Pavel Švagr, CSc.;
- 17:26 hod. Ing. Martin Severa;
- 17:28 hod. MUDr. Karel Marek.

V průběhu zasedání (jednání) ZM se trvale vzdálil/a a zasedací místnost s omluvou, případně bez omluvy opustil/a, a na zasedání ZM se již nevrátil/a v čase:

- nikdo z přítomných zastupitelů.

Jednání ZM dále přítomen (mna) nebyl/a, a to v časovém úseku (neuvedeno):

- někteří zastupitelé, a to pouze na krátké časové intervaly (individuální přestávka na zotavenou; vizte přítomnost počtu zastupitelů při hlasování; „monitorována“).

Omluven/a:

Na celé jednání (z nepřítomnosti) řádně omluven/a:

- Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka.

Na část jednání (počátek/konec/kteroukoliv další část) se předem nikdo neomlouval.

Zastupitelstvo města Sedlčany bylo po celou dobu zasedání usnášeníschopné.

Ověřovatelé Zápisu:

- Ing. František Hodys;
- JUDr. Filip Růzha.

Návrhová komise:

- Mgr. Radovan Faktor, předseda;
- Ing. Martin Havel, člen;
- Ing. Jiří Burian, člen.

Schválený zapisovatel: Ing. Vojtěch Hlaváček.

Námítky, případně protinámítky proti pověření zapisovatele dnešního zasedání ZM nevzneseny.

Prizvaní hosté:

- Mgr. A. Marek Topič, zpracovatel dokumentu – Studie rekonstrukce a rozšíření ZUŠ Sedlčany;
- Mgr. Vladimíra Křenková, ředitelka Základní umělecké školy Sedlčany;
- Mgr. Věra Skálová, vedoucí Odboru sociálních věcí, Městský úřad Sedlčany;
- Ing. Tomáš Langer, vedoucí Odboru investic, Městský úřad Sedlčany;
- pan Petr Kuthan, vedoucí Odboru majetku, Městský úřad Sedlčany.

Technické zajištění a podpora:

- Bc. Ondřej Vodňanský, vedoucí Oddělení ICT podpory; Městský úřad Sedlčany;
- techničtí pracovníci KDJS Sedlčany.

Jednání ZM předsedajícím započato: 17:08 hod.

Jednání ZM nebylo předsedajícím přerušeno (pouze na dobu cca 5 minut podle Jednacího řádu ZM za účelem fyziologické přestávky zastupitelů).

Jednání ZM předsedajícím ukončeno: 20:55 hod.

Proti Zápisu z 8. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ve volebním období 2018 – 2022 (konalo se dne 16. prosince 2019) se nikdo z členů zastupitelstva neohradil (rozumí se k obsahu oficiálního dokumentu, který je podepsán ověřovateli) ani nepodal nikdo námítky podle Jednacího řádu ZM.

II. Veřejně oznámený Program 9. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ve volebním období 2018 – 2022 (strukturovaně uveden v Pozvánce odeslané zastupitelům):

1. Zahájení

2. Kontrola usnesení z 8. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ze dne 16. prosince 2019 (volební období 2018 – 2022)

Přílohy: 2.1 Zpráva o kontrole přijatých usnesení

2.2 Návrh usnesení

3. Zpráva z jednání Rady města Sedlčany z mezidobí zasedání ZM; (interval dní 17. prosince 2019 – 9. března 2020)

Přílohy: 3.1 Zpráva o hlavních bodech jednání a přijatých usnesení

3.2 Návrh usnesení

4. Koncepce rekonstrukce a rozšíření objektu Základní umělecké školy Sedlčany

(Investiční záměr představí jeden z autorů studie Mgr. A. Marek Topič)

Přílohy: 4.1 Studie rekonstrukce a rozšíření ZUŠ Sedlčany

4.2 Návrh usnesení

5. Sportovně rekreační zóna Luční ul., Sedlčany

(Projekt představí autor Ing. Tomáš Langer, vedoucí Odboru investic)

Přílohy: 5.1 Důvodová zpráva

5.2 Projektová dokumentace

5.3 Žádost o dotaci

5.4 Návrh usnesení

6. Informace o výsledcích hospodaření města Sedlčany za rok 2019

Přílohy: 6.1 Závěrečný účet 2019 – komentář

6.2 Výsledky hospodaření 2019, příjmy a výdaje včetně všech RO

6.3 Přílohy označené č. 1 – č. 11 (kapitálové příjmy; invest. akce apod.)

6.4 Návrh usnesení

7. Rozpočtové opatření č. 1/2020 (návrh)

Přílohy: 7.1 Schválený rozpočet na rok 2020; Rozpočtové opatření č. 1/2020

7.2 Důvodová zpráva

7.3 Návrh usnesení

8. Participativní rozpočet města Sedlčany; Zpráva o podaných projektech; harmonogram

Příloha: 8.1 Aktuální informace

9. Program města Sedlčany na podporu kvality životního prostředí v rozpočtovém období 2020 – podpora 1/2020/OŽP (malé domovní čistírny odpadních vod)

Přílohy: 9.1 Průběžná zpráva o plnění programu podpory

9.2 Časový přehled schvalování Žádostí o podporu na výstavbu DČOV k datu 27. února 2020

9.3 List hodnocení žádosti – vzor

9.4 Návrh usnesení

10. Majetkoprávní záležitosti města Sedlčany

10.1 Prodej části pozemku ve vlastnictví města Sedlčany parc. č. 381/1 v k. ú. a obci Sedlčany

Příloha: 10.1.1 Důvodová zpráva

10.1.2 Grafické podklady

10.1.3 Návrh usnesení

10.2 Prodej části pozemku ve vlastnictví města Sedlčany parc. č. 1618/5 v k. ú. a obci Sedlčany

Příloha: 10.2.1 Důvodová zpráva

10.2.2 Grafické podklady

10.2.3 Návrh usnesení

10.3 Prodej pozemku ve vlastnictví města Sedlčany parc. č. 1556/2 v k. ú. a obci Sedlčany

Příloha: 10.3.1 Důvodová zpráva

10.3.2 Grafické podklady

10.3.3 Návrh usnesení

10.4 Přijetí daru, resp. vlastnictví pozemků v k. ú. a obci Sedlčany

Příloha: 10.4.1 Důvodová zpráva

10.4.2 Grafické podklady

10.4.3 Návrh usnesení

10.5 Bezúplatný převod vlastnického práva k nemovité věci z vlastnictví ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví města Sedlčany

Příloha: 10.5.1 Důvodová zpráva

10.5.2 Grafické podklady

10.5.3 Smlouva o bezúplatném převodu

10.5.4 Návrh usnesení

10.6 Směna pozemků mezi Středočeským krajem, zastoupeným Krajskou správou a údržbou silnic Středočeského kraje a městem Sedlčany

Příloha: 10.6.1 Důvodová zpráva

10.6.2 Grafické podklady

10.6.3 Návrh usnesení

10.7 Směna pozemků mezi městem Sedlčany a GEFIRA stavby, s. r. o. v k. ú. a obci Sedlčany (*Investiční záměr představí pan Ondřej Pina, jednatel společnosti GEFIRA stavby, s. r. o.*)

Příloha: 10.7.1 Důvodová zpráva

10.7.2 Grafické podklady

10.7.3 Návrh usnesení

11. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Sedlčany za rok 2019

Přílohy: 11.1 Zpráva předsedy FV ZM

11.2 Návrh usnesení

12. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Sedlčany za rok 2019

Přílohy: 12.1 Zpráva předsedy KV ZM

12.2 Návrh usnesení

13. Peněžité plnění členům výborů Zastupitelstva města Sedlčany, komisí Rady města Sedlčany a zvláštních orgánů města Sedlčany za rok 2019, kteří nejsou členy Zastupitelstva města Sedlčany (odst. 2 písm. v) § 84 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích)

Příloha: 13.1 Důvodová zpráva

13.2 Návrh usnesení

14. Diskuse

14.1 Diskuse zastupitelského sboru města Sedlčany

14.2 Diskuse přítomných občanů

15. Závěrečné znění souboru výroků usnesení

16. Závěr

Poznámka:

Dotazy a připomínky občanů

(Neoznačený povinný bod jednání, který bude zařazen do Programu zasedání v souladu s Čl. VII odst. 17 Jednacího řádu Zastupitelstva města Sedlčany.)

Výše uvedený Program 9. veřejného zasedání ZM ve volebním období 2018 – 2022 je v podstatě přepisem Pozvánky na veřejné zasedání ZM (listina původem ze dne 27. února 2020; dokument v systému spisové služby EZOP evidován pod č. j.: SEK/4709/2020). Pozvánka byla odeslána elektronicky adresátům (celému 21 člennému zastupitelskému sboru) dne 28. února 2020 (pátek) pomocí zřízeného úložiště pro výkon veřejné funkce; dalšími materiály v jiný den nebyla v postavení oprávněného zasedání ZM svolávat tato Pozvánka doplněna; kromě

vlastního návrhu Programu jsou v Pozvánce, kterou si mohli v elektronické podobě zastupitelé na služebním úložišti otevřít a prostudovat, uvedeny i všechny Přílohy (soubory dokumentů) k projednávaným tematickým celkům.

Vlastní výkon odeslání Pozvánky spolu s Přílohami byl proveden Sekretariátem Městského úřadu Sedlčany dle Jednacího řádu ZM. Každý odpovědný odborný referent, pokud takovýto k problematice byl určen, kontroloval dokumenty a jejich obsah ze své kompetence a působnosti.

Formou Oznámení byla Pozvánka na veřejné zasedání ZM zveřejněna na www stránkách města Sedlčany a na úřední desce Městského úřadu Sedlčany. Distribuována a zveřejněna byla rovněž ve všech osadách města Sedlčany, a to na obvyklých místech a obvyklým způsobem, aby tamější občané, a to dle místních zvyklostí, měli tuto informaci v místě svého bydliště k dispozici.

Shora uvedený program veřejného zasedání Zastupitelstva města Sedlčany byl řádně sestaven a v několika fázích programu, kontinuálně (zejména návrh prvního rozpočtového opatření města Sedlčany na rok 2020), vždy dle nápadu událostí, jejich geneze a problematiky, projednán Radou města Sedlčany, a to postupně, podle harmonogramu jednání (lze dohledat v Zápisech RM; anonymizované Zápisy zveřejněny).

K ucelenému návrhu programu bylo přijato RM usnesení zn. RM 35-625/2018-2022, které ve svém výroku zní:

„Rada města Sedlčany doporučuje Zastupitelstvu města Sedlčany schválit a projednat navržený program jednání 9. veřejného zasedání Zastupitelstva města Sedlčany pro toto volební období (2018 – 2022), které se bude konat v pondělí dne 9. března 2020 v čase od 17:00 hod. ve Společenském sále Kulturního domu Josefa Suka Sedlčany.“

Zastupitelstvo města Sedlčany bylo řádně svoláno panem Ing. Miroslavem Hölzelem, starostou města Sedlčany, na základě rozhodnutí RM s respektem k dlouhodobějšímu harmonogramu, a to na základě usnesení RM 34-588/2018-2022, jehož výrok zní:

„Rada města Sedlčany stanovuje termín pro svolání 9. veřejného zasedání Zastupitelstva města Sedlčany pro volební období 2018 – 2022 na pondělí dne 9. března 2020 v čase od 17:00 hod. Veřejné zasedání Zastupitelstva města Sedlčany se uskuteční ve Společenském sále KDJS Sedlčany.“

III. Vlastní projednávání

1. Zahájení 9. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ve volebním období 2018 – 2022

Slova k tomuto procesu se ujal předsedající zasedání ZM, pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, který, jak již uvedeno výše, v čase 17:08 hod., a to s pověřením Rady města Sedlčany, zahájil 9. veřejné zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ve volebním období 2018 – 2022. Předsedající pozdravil a přivítal přítomné zastupitele, přizvané hosty a zástupce přítomné veřejnosti.

Pan starosta sdělil, že rozprava zastupitelů bude ke každému bodu probíhat zvlášť, což je obvyklý postup v procesu projednávání.

Pan starosta v postavení předsedajícího všem přítomným v sále sdělil upozornění, že je pořizován z tohoto jednání on-line audio přenos bez záznamu, o čemž byli a jsou v sále přítomní rovněž informováni pomocí vyvěšené cedule, která je umístěna v souladu s předpisy a Jednacím řádem ZM při vstupu do Společenského sálu KDJS, ve kterém probíhá veřejné zasedání ZM.

Pan starosta v postavení předsedajícího dále oslovil množinu oprávněných osob (občanů), kteří mohou uplatnit v souladu s Jednacím řádem ZM svá práva a hlásit se do otevřené rozpravy k jednotlivým projednávaným bodům pořadu jednání. Rovněž byli všichni přítomní předsedajícím upozorněni, že v cca 19:00 hod. bude do programu zasedání, a to v souladu s ustanovením odst. 17) Čl. 7 Jednacího řádu ZM, vložen bod programu „Dotazy a připomínky občanů“, které se týkají problematiky mimo schválený program (jeho předmět). Zde budou vyslechnuty jednotlivé příspěvky v délce trvání maximálně tři minut na jeden příspěvek. Celková doba trvání tohoto bodu programu je limitována časem 30 minut.

Pan starosta dále upozornil na to, že pokud bude z průběhu jednání zřejmé, že bude pokračovat po 20:00 hod., bude po dovršení uvedeného času vyhlášena přibližně pětiminutová fyziologická přestávka.

Konec jednání je Jednacím řádem ZM stanoven na 22:00 hod., přičemž každé další případné prodloužení o max. 1 hodinu je možné pouze tehdy, vysloví-li se pro něj nadpoloviční většina všech členů ZM.

Pan starosta sdělil, že byl Zápis z minulého veřejného zasedání ZM řádně ověřen, a to bez námitek.

Po kontrole přítomnosti zastupitelů dle prezenční listiny předsedající konstatoval, že dnešnímu veřejnému zasedání v čase jeho zahájení je přítomno 17 zastupitelů z 21členného zastupitelského sboru; vyřkl výrok v tomto smyslu:

„Prohlašuji Zastupitelstvo města Sedlčany za usnášenischopné. Vzhledem k tomu, že je přítomna nadpoloviční většina všech zvolených zastupitelů ze zastupitelského sboru, není právních překážek proti vedení jednání (veřejného zasedání) a přijímání řádných rozhodnutí (usnesení).“

Následuje konstatování s ohledem na ustanovení zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (*stav věci na místě zohledněný zapisovatelem; prohlášení ve vztahu k zák. o obcích*).

Zasedání ZM bylo přístupné veřejnosti při jeho zahájení i v jeho průběhu. Svoláno bylo na místo veřejně přístupné a otevřené občanům, s dostatečnou kapacitou, a to v souladu s právními předpisy (zákonem o obcích), Jednacím řádem Zastupitelstva města Sedlčany a obvyklými zvyklostmi ve městě Sedlčany.

Veřejnost byla o svolání zasedání ZM, jakož i navrženém programu jednání a jeho pořadu, řádně, dostatečně, srozumitelně a včas informována.

Záležitosti k vlastnímu procesu jednání; určení a schválení (jmenování) ověřovatelů Zápisu; složení návrhové komise; určení zapisovatelů

Předsedající navrhl za ověřovatele Zápisu z 9. zasedání ZM, jako obvykle dva zastupitele, pro tentokrát pana Ing. Františka Hodyse a pana JUDr. Filipa Růzhu. Předsedající veřejnému zasedání nejprve vyzval navržené zastupitele, zda vyřčený návrh přijímají. Oba navrhovaní zastupitelé nic nenamítali, souhlasili.

Předsedající se dotázal, zda některý ze zastupitelů bude předkládat protinávrh. Nikdo z přítomných zastupitelů jiný návrh na ověřovatele Zápisu z tohoto zasedání ZM nepředložil. Předsedající vyzval zastupitele ke schválení návrhu hlasováním.

Pan starosta vyřkl výrok:

„Za ověřovatele dnešního zápisu ze zasedání ZM navrhuji pana Ing. Františka Hodyse a pana JUDr. Filipa Růzhu.“

„Kdo z přítomných zastupitelů s tímto vyřčeným návrhem souhlasí?“

Hlasování: z přítomných 17 zastupitelů na 9. zasedání ZM bylo pro 16; proti 0; zdržel se 1 navrhovaný; nepřítomen hlasování 0.

Předsedající vyřkl závěrečný výrok ve smyslu:

„Ověřovatelem Zápisu z 9. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany je pan Ing. František Hodys a pan JUDr. Filip Růzha, kteří se tímto okamžikem ujímají výkonu očekávané činnosti.“

(Poznámka: Jedná se o procedurální rozhodnutí ZM; hlasování nebude zahrnuto do závěrečného souboru přijatých usnesení.)

Pan starosta, předsedající dnešnímu zasedání ZM, pokračoval v procedurálních záležitostech veřejného zasedání.

Předsedající navrhl za zapisovatele Zápisu z 9. zasedání ZM Ing. Vojtěcha Hlaváčka, který s návrhem vyslovil souhlas.

Předsedající se dotázal, zda některý ze zastupitelů bude předkládat protinávrh. Nikdo z přítomných zastupitelů jiný návrh na zhotovitele Zápisu z tohoto zasedání ZM nepředložil.

Předsedající využil možnosti určení zapisovatele s využitím institutu hlasování.

Pan starosta vyřkl výrok:

„Zapisovatelem dnešního Zápisu bude Ing. Vojtěch Hlaváček. Kdo z přítomných zastupitelů s tímto vyřčeným návrhem souhlasí?“

Hlasování: z přítomných 17 zastupitelů na 9. zasedání ZM bylo pro 17; proti 0; zdrželi se 0; nepřítomen hlasování 0.

Předsedající vyřkl závěrečný výrok ve smyslu:

„Zapisovatelem dnešního Zápisu je Ing. Vojtěch Hlaváček.“

Tímto se jmenovaný ujímá činnosti zajištění vyhotovení Zápisu z 9. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany.

(Poznámka: Jedná se o procedurální rozhodnutí ZM; hlasování nebude zahrnuto do závěrečného souboru přijatých usnesení.)

Pan starosta předložil návrh na složení „návrhové komise“:

„Pan Mgr. Radovan Faktor, předseda; pan Ing. Martin Havel, člen a pan Ing. Jiří Burian, člen.“
Navržení zastupitelé nic nenamítali a vyslovili souhlas s uvedeným návrhem na personální složení návrhové komise.

Předsedající se dotázal, zda má někdo z přítomných zastupitelů jiný návrh. Vzhledem k tomu, že nikdo z přítomných zastupitelů jiný návrh nesdělil, předsedající dále pokračoval.

Přednesl výrok, o kterém nechal hlasovat:

„Kdo z přítomných zastupitelů je pro schválení navržených členů návrhové komise?“

Hlasování: z přítomných 17 zastupitelů bylo pro 16; proti 0; zdržel se 1 z navržených; nepřítomen hlasování 0.

Předsedající vyřkl závěrečný výrok schváleného usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje návrhovou komisi pro případnou činnost v průběhu 9. veřejného zasedání, která bude pracovat ve složení pan Mgr. Radovan Faktor, předseda; pan Ing. Martin Havel, člen a pan Ing. Jiří Burian, člen.“

(Poznámka: Pro tento případ se jedná o procedurální rozhodnutí ZM pro zdárný průběh jednání; hlasování nebude zahrnuto do závěrečného souboru výroků přijatých usnesení.)

Schválení programu a pořadu jednání 9. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ve volebním období 2018 – 2022

Výše v Zápisu obsažený program (návrh) 9. zasedání ZM byl navržen, projednán a připraven Radou města Sedlčany, a to na základě její činnosti a v souladu s potřebami subjektu, rozumí se města Sedlčany, a jeho kompetencemi a působností.

Návrh programu veřejného zasedání byl obsažen v Pozvánce na dnešní veřejné zasedání ZM a veřejně oznámen, jak již uvedeno výše (osloveni pozváním na veřejné zasedání ZM byli všichni občané města i další oprávnění a také množina hostů). Program veřejného zasedání ZM byl ve stanoveném termínu zveřejněn na úřední desce Městského úřadu Sedlčany, a to jak v písemné, tak elektronické podobě umožňující dálkový přístup. Vše v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a Jednacím řádem ZM.

Předsedající zasedání zmínil výše uvedený návrh programu veřejného zasedání, a to v podstatné (tematické) podobě bez načítání Příloh.

Od okamžiku odeslání Pozvánky s návrhem Programu, tento ze strany navrhovatele (Rady města Sedlčany) je třeba doplnit o jeden další bod, kterého předmětem je majetkoprávní problematika, neboť bylo vedením města Sedlčany shledáno takto učinit jako důvodné (aktuální a naléhavá potřeba projektanta vymezeného úseku dálnice D3 v blízkosti Vodojemu Voračice). Předsedající sdělil, že se jedná o materiál, který zastupitelé obdrželi až nyní tzv. „na stůl“. Jedná se o vybudování náhradního přístupu, tedy cesty k Vodojemu Voračice, který je součástí vodního díla „Přivaděč pitné vody Benešov – Sedlčany“. Zpracovávána je projektová dokumentace na výstavbu dálnice D3. Zastupitelé obdrželi tzv. Důvodovou zprávu, snímek nového přístupu a návrh usnesení. Vedení města tento problém začalo řešit se zpracovatelem projektové dokumentace (firma SUDOP), což je organizace, která mimo uvedené zajišťuje souhlasy vlastníků, vydání rozhodnutí pro investora (Ředitelství silnic a dálnic ČR) a další. Se zástupci tohoto subjektu byla vedena intenzivní jednání již na podzim roku 2019. Jejich návrhy pro nás nebyly přijatelné. V návrzích smluvního ujednání absentovalo městem žádané, že náhradní přístup bude vybudován na náklady investora (zhotovitele) dálnice, a rovněž to, že stavba přístupu spolu s pozemkem bude následně bezúplatně převedena na budoucího vlastníka, tj. město Sedlčany. Nyní je vygenerována verze, kde je již tento požadavek zahrnut, postup a smluvní zajištění jsou naším právním zástupcem odsouhlaseny, jako je i záležitost projednána s právníkem Ředitelství silnic a dálnic ČR. RM předložené řešení doporučuje ZM ke schválení.

Tedy návrh Programu veřejného zasedání ZM předsedající navrhl doplnit, o nově definovaný bod označený „10.8“ s názvem „Zajištění náhradního přístupu k objektu Vodojem Voračice; Smlouva o smlouvě budoucí“.

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, se dotázal, zda někdo z přítomných zastupitelů požaduje další doplnění návrhu programu dnešního zasedání ZM.

Vzhledem k tomu, že z přítomných zastupitelů nikdo neuplatnil připomínky k návrhu programu, a to dnes ani dříve v čase před zahájením vlastního jednání určeném Jednacím řádem ZM, pan starosta možnost rozpravy o návrhu programu 9. veřejného zasedání ZM ve volebním období 2018 – 2022 ukončil.

Předsedající veřejnému zasedání, pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města, následně vyřkl níže uvedený výrok, o kterém nechal hlasovat:

„Kdo z přítomných zastupitelů souhlasí s doplněným návrhem programu a pořadem jednání dnešního zasedání Zastupitelstva města Sedlčany?“

Hlasování: v tomto okamžiku z přítomných 17 zastupitelů na 9. zasedání ZM bylo pro 17; proti 0; zdržel se 0; nepřítomnost na hlasování 0.

Po ukončení hlasování předsedající vyřkl závěrečný výrok v tomto smyslu:

„Program 9. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany, v předloženém a dnes doplněném znění, byl schválen hlasy všech jednání a hlasování (v tomto okamžiku) přítomných a oprávněných zastupitelů v uvedeném počtu 17.“

(Poznámka: Jedná se o procedurální rozhodnutí ZM; hlasování není zahrnuto do závěrečného souboru přijatých výroků usnesení. Obsah schváleného programu je uveden ve formálně upravené verzi; níže v Zápise, bez pozdějšího obohacení o zřejmé diskusní příspěvky; tyto jsou v tomto Zápise uvedeny v příslušném bloku jednání. Na tomto místě a v tomto čase jednání nebyly známy.)

Schválený Program 9. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ve volebním období 2018 – 2022 (strukturovaně věcně upravená verze):

(Zapisovatel pro úplnost uvádí celý doplněný a schválený Program, ačkoli takto přednesen nebyl.)

1. Zahájení

2. Kontrola usnesení z 8. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ze dne 16. prosince 2019 (volební období 2018 – 2022)

3. Zpráva z jednání Rady města Sedlčany z mezidobí zasedání ZM; (interval dní 17. prosince 2019 – 9. března 2020)

4. Koncepce rekonstrukce a rozšíření objektu Základní umělecké školy Sedlčany
(Investiční záměr představí jeden z autorů studie Mgr. A. Marek Topič)

5. Sportovně rekreační zóna Luční ul., Sedlčany
(Projekt představí autor Ing. Tomáš Langer, vedoucí Odboru investic)

6. Informace o výsledcích hospodaření města Sedlčany za rok 2019

7. Rozpočtové opatření č. 1/2020 (návrh)

8. Participativní rozpočet města Sedlčany; Zpráva o podaných projektech; harmonogram

9. Program města Sedlčany na podporu kvality životního prostředí v rozpočtovém období 2020 – podpora 1/2020/OŽP (malé domovní čistírny odpadních vod)

10. Majetkoprávní záležitosti města Sedlčany

10.1 Prodej části pozemku ve vlastnictví města Sedlčany parc. č. 381/1 v k. ú. a obci Sedlčany

10.2 Prodej části pozemku ve vlastnictví města Sedlčany parc. č. 1618/5 v k. ú. a obci Sedlčany

- 10.3 Prodej pozemku ve vlastnictví města Sedlčany parc. č. 1556/2 v k. ú. a obci Sedlčany
- 10.4 Přijetí daru, resp. vlastnictví pozemků v k. ú. a obci Sedlčany
- 10.5 Bezúplatný převod vlastnického práva k nemovité věci z vlastnictví ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví města Sedlčany
- 10.6 Směna pozemků mezi Středočeským krajem, zastoupeným Krajskou správou a údržbou silnic Středočeského kraje a městem Sedlčany
- 10.7 Směna pozemků mezi městem Sedlčany a GEFIRA stavby, s. r. o. v k. ú. a obci Sedlčany (*Investiční záměr představí pan Ondřej Pina, jednatel společnosti GEFIRA stavby, s. r. o.*)
- 10.8 Zajištění náhradního přístupu k objektu Vodojem Voračice; Smlouva o smlouvě budoucí
11. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Sedlčany za rok 2019
12. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Sedlčany za rok 2019
13. Peněžité plnění členům výborů Zastupitelstva města Sedlčany, komisí Rady města Sedlčany a zvláštních orgánů města Sedlčany za rok 2019, kteří nejsou členy Zastupitelstva města Sedlčany (odst. 2 písm. v) § 84 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích)
14. Diskuse
- 14.1 Diskuse zastupitelského sboru města Sedlčany
- 14.2 Diskuse přítomných občanů
15. Závěrečné znění souboru výroků usnesení
16. Závěr

Poznámka:

Dotazy a připomínky občanů

(Neoznačený povinný bod jednání, který bude zařazen do Programu zasedání v souladu s Čl. VII odst. 17 Jednacího řádu Zastupitelstva města Sedlčany.)

Pan starosta přítomné ve Společenském sále KDJS upozornil, že všechny osoby starší 18 let s trvalým pobytem na území města Sedlčany a osoby vlastníci nemovitost na území města Sedlčany se mohou hlásit do rozpravy k jednotlivým bodům programu. Uvedené právo se samozřejmě vztahuje ke všem bodům schváleného dnešního programu, jak již uvedeno výše.

Předsedající veřejnému zasedání ZM, pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, a to v souladu s Jednací řádem ZM (Čl. VII s názvem „Průběh zasedání a jednání zastupitelstva“), navrhl odhlasovat procedurální a organizační opatření ve prospěch zdárného průběhu jednání ZM, kterým je rozhodnutí o tom, zda rozprava zastupitelů, případně přizvaných odborníků, bude probíhat ke každému bodu programu zvlášť, jak již zmíněno výše.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje, aby řízením předsedajícího devátému zasedání ZM probíhala rozprava zastupitelů, případně přizvaných odborníků a veřejnosti (oprávněných osob z řad občanů), ke každému bodu programu zvlášť.“

Hlasování: z přítomných 17 zastupitelů bylo pro 17; proti 0; zdržel se 0; nepřítomen hlasování 0.

Předsedající vyřkl závěrečný výrok schváleného procedurálního usnesení (rozhodnutí):

„Rozprava zastupitelů, případně přizvaných odborníků i oprávněných osob z veřejnosti, a to ke každému bodu programu, bude vedena zvlášť (samostatně).“

(Poznámka: Pro tento případ se jedná o procedurální rozhodnutí ZM pro zdárný průběh jednání a dosažení potřebných rozhodnutí; hlasování nebude zahrnuto do závěrečného souboru výroků přijatých usnesení.)

Po ukončení procedurálního aktu předsedající zasedání, pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, přistoupil k postupnému projednávání jednotlivých bodů schváleného programu podle stanoveného pořadí na dnešním zasedání ZM, o kterých bylo jednáno v souladu se schváleným Jednacím řádem Zastupitelstva města Sedlčany, jako o ucelených a uzavřených tematických celcích.

2. Kontrola usnesení z 8. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ze dne 16. prosince 2019 (volební období 2018 – 2022)

Předsedající veřejnému zasedání ZM k přednesení uvedené záležitosti předal slovo panu Mgr. Zdeňku Šimečkovi, místostarostovi města Sedlčany.

Pan Mgr. Zdeněk Šimeček, nejprve všechny přítomné v jednacím sále pozdravil; dále konstatoval, že druhým bodem schváleného Programu a pořadu jednání ZM je Zpráva o kontrole usnesení z 8. zasedání ZM. Všichni zastupitelé obdrželi materiál písemnou formou spolu s Pozvánkou na dnešní jednání.

Referující k problematice otevřel rozpravu.

Rozprava zastupitelského sboru a přítomné veřejnosti (průběh):

- bez příspěvků a připomínek.

Možnost rozpravy k této problematice byla referujícím ukončena bez jakéhokoli příspěvku zastupitelů a veřejnosti, jak uvedeno výše.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany bere na vědomí předanou zprávu o kontrole plnění usnesení z 8. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany, které se konalo dne 16. prosince 2019, předloženou panem Mgr. Zdeňkem Šimečkem, místostarostou města Sedlčany, s aktuálními údaji plnění, a to v plném rozsahu, bez připomínek.“

Hlasování: z přítomných 17 zastupitelů na 9. zasedání ZM bylo pro 17; proti 0 zdržel se 0; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **134/2018-2022**.

Pan Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany, zastupitelům poděkoval.

3. Zpráva z jednání Rady města Sedlčany z mezidobí zasedání ZM; (interval dní 17. prosince 2019 – 9. března 2020)

Zprávu o činnosti Rady města Sedlčany v čase od posledního veřejného zasedání ZM konaného dne 16. prosince 2019, a to zejména se zaměřením na hlavní plánovaná a RM projednaná témata, zastupitelé obdrželi spolu s Pozvánkou na dnešní zasedání ZM (obdobně jako v předchozím bodu jednání).

Referujícím byl pan Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany, který byl dříve vyzván panem starostou, tj. předsedajícím, k provedení případného stručného komentáře.

Referující konstatoval, že v mezidobí zasedání ZM, a to ve shora uvedeném intervalu dní, se uskutečnilo celkem šest zasedání RM, tj. dne 18. prosince 2019, dne 8. ledna 2020, dne 22. ledna 2020, dne 5. února 2020, dne 19. února 2020 a dne 4. března 2020. Zpráva o hlavních bodech jednání a přijatých usneseních byla zaslána písemnou formou, vyjma posledního jednání RM, které se uskutečnilo v čase po odeslání Pozvánky na dnešní ZM.

Referující toto jednání RM stručně okomentoval, a to s akcentem na hlavní bod jednání.

Rozprava zastupitelského sboru a přítomné veřejnosti (průběh):

- bez příspěvků a připomínek.

Zastupitelé nevyžadovali informace dále komentovat.

Možnost rozpravy k této problematice byla referujícím ukončena bez jakéhokoli dalšího příspěvku a příspěvku veřejnosti.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany bere na vědomí předloženou a doplněnou zprávu panem Mgr. Zdeňkem Šimečkem, místostarostou města Sedlčany, o jednání a činnosti Rady města Sedlčany za uplynulé období v intervalu dní 17. prosince 2019 až 9. března 2020, ve kterém se v termínu dne 18. prosince 2019, 8. ledna 2020, 22. ledna 2020, 5. února 2020, 19. února 2020 a 4. března 2020 konala řádná zasedání tohoto orgánu města Sedlčany.“

Hlasování: z přítomných 17 zastupitelů na 9. zasedání ZM bylo pro 17; proti 0 zdržel se 0; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **135/2018-2022**.

Pan Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany, zastupitelům poděkoval.

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, rovněž referujícím poděkoval za přednesené informace a pokračoval v projednávání schváleného programu (pořadu jednání).

4. Koncepce rekonstrukce a rozšíření objektu Základní umělecké školy Sedlčany

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Čtvrtým bodem programu je koncepce rekonstrukce a rozšíření objektu Základní umělecké školy Sedlčany. Dovolím si úvodem říci, že touto záležitostí se vedení města zabývá již několik volebních období. Byla vytvořena studie na rozšíření Základní umělecké školy, poměrně velkorysá studie, rozšířením objektu směrem k Šafaříkově ulici, ale z finančních a dalších důvodů se na tomto záměru dále nepokračovalo. S ředitelkou Základní umělecké školy, paní Mgr. Křenkovou, jsme řešili, jak pokračovat v dalším posunu směrem k řešení stávajícího neutěšeného stavu nedostačující kapacity objektu. Oslovili jsme pana architekta Mgr. A. Marka Topiče. Tímto prizvaného zpracovatele záměru, pan architekta, vítám na našem zasedání. Rozhodli jsme se oslovit pana architekta o vypracování studie na řešení situace. V loňském roce, dne 29. května 2019, RM schválila vypracování studie přístavby a rozšíření objektu ZUŠ

v první a druhé výkonové fázi architektonického návrhu. Studii máte nyní k dispozici. Otázka je, zda ve studii pokračovat a záměr připravovat do realizace k projektové dokumentaci a ke stavbě.“

Na zasedání Zastupitelstva města Sedlčany se v čase 17:20 hod. dostavil zastupitel pan Ing. Pavel Švagr, CSc. Od tohoto okamžiku byl počet přítomných zastupitelů na 9. veřejném zasedání Zastupitelstva města Sedlčany celkem 18.

Předsedající předal slovo hostům.

Paní Mgr. Vladimíra Křenková, ředitelka Základní umělecké školy Sedlčany:

„V první řadě bych chtěla městu poděkovat za příspěvky, za energii a čas při řešení různých problémů, například v loňském roce proběhla rekonstrukce malého tanečního sálu a dalších. Úvodem bych řekla, že budova, která je klenotem v centru města Sedlčany, v zelené oáze, nebyla vybudována jako škola. Byl to malý ubytovací prostor pro zemědělskou školu a my v těchto prostorách, v takových malých ložnicích vyučujeme. Je nedostačující, už jen z hlediska zprávy z minulého roku České státní školní inspekce, která byla s vedením žáků ZUŠ velmi spokojena, ale jeden z minusových bodů byly prostory a materiální možnosti. Ať je to tedy malý taneční sál, špatně akusticky udělané stěny, se kterými se nedá hýbat, i když jsme to zkoušeli... Nejsou zde prostory pro notové archivy. Není zde velký sál pro setkávání a pořádání komorních her. Máme odloučené pracoviště v kulturním domě, kde učitelé musejí po každé hodině vše uklidit; jsou zde špatné internetové možnosti. Takže doma pak učitelé vyplňují třídní knihy. Zkrátka prostory nejsou adekvátní. Ale jsme samozřejmě rádi, že zde můžeme fungovat. Ale do budoucna to není dlouhodobě možné. Vůbec sestavení rozvrhu na konci srpna pro učitele není jednoduché, protože se neustále stěhují ze tříd, kde jsou postaveny nástroje. Učí se v kanceláři zástupce ředitele, učilo se v ředitelně. Když chceme jednat s rodiči, musíme přesunout několik výuk. Z hlediska bezpečnosti našich žáků je nevyhovující, že nemáme žádné čekací prostory. To znamená, že při výměně na konci jedné hodiny, kdy odchází dvacet žáků a mění se se skupinou dalších žáků, žáci postávají na chodbách a různě se opírají o zábradlí. Rodiče, kteří vyzvedávají žáky, nemají kde být. Vzniká strkanice. Nemáme žádné čekací místnosti pro žáky, kteří čekají na další obor, aby si mohli dělat úkoly, odpočívat. Toto lze dělat pouze na jaře a na podzim na zahradě, za kterou jsme velice rádi. Dalším detašovaným pracovištěm je ateliér v budově Sedlčany č. p. 34. Je to městská budova a my jsme v bývalém bytě správce. Je to třetí patro a my tam s kolegyněmi v září například taháme pytle hlíny. Tam nejsou adekvátní prostorové odstupy na kresbu a malbu. Takže jsme uvažovali o stavbě, která by se dala vybudovat na zelené louce. Bylo by to drahé a za městem. Nebo využít stávající prostory, kdy bychom spojili městské prostory s naší budovou. A konečně poskytli adekvátní podmínky pro vzdělávání. Dalším kladem je vzdělávání nikoli jenom 570 žáků, ale snažila bych se tuto budovu otevřít i ke vzdělávání seniorů v dopoledních hodinách. Dále pro ostatní školy v případě, že bychom měli koncertní sál, kde by se dalo hrát divadlo, které by v dopoledních hodinách mohli navštěvovat i žáci škol. A samozřejmě otevřít objekt veřejnosti na různá vystoupení.“

Referující paní ředitelce poděkoval a předal slovo k prezentaci návrhu (studie) autorovi, panu Mgr. A. Marku Topičovi, který okomentoval promítané podklady, které pro účely veřejného zasedání připravil.

Prezentace je Přílohou č. 2 k tomuto Zápisu, z tohoto důvodu zde nejsou údaje v ní duplicitně uváděny.

Na zasedání Zastupitelstva města Sedlčany se v čase 17:26 hod. dostavil zastupitel pan Ing. Martin Severa. Od tohoto okamžiku byl počet přítomných zastupitelů na 9. veřejném zasedání Zastupitelstva města Sedlčany celkem 19.

Mimo jiné bylo uvedeno, že hlavním podkladem a limitem pro tvorbu projektu byly prostorové požadavky na provoz školy. Zadavatel spolu se zhotovitelem se vzájemně shodli na tom, že se bude při tvorbě žádaného vycházet ze stávajících prostorů. Byla snaha skloubit do jednoho objektu všechna stávající výuková pracoviště školy, která jsou rozmístěna různě po městě v detašovaných pracovištích. Při tvorbě návrhu řešení se vycházelo z toho, aby byla budova multifunkční pro více vyučovaných oblastí ve škole (hudební výchova, výtvarná výchova, taneční, dramatický obor). Prostorovým a objemovým řešením je propojení tří objektů, tedy budovy stávající základní umělecké školy, prostory budovy č. p. 34, plus jedna přístavba. Z prezentace lze vidět rozdělení budov podle způsobu využívání i pohledy na budovy ze všech pohledů. Zahrnuta je i úprava přilehlé zahrady.

Na zasedání Zastupitelstva města Sedlčany se v čase 17:28 hod. dostavil zastupitel pan MUDr. Karel Marek. Od tohoto okamžiku byl počet přítomných zastupitelů na 9. veřejném zasedání Zastupitelstva města Sedlčany celkem 20. Tento počet se až do ukončení veřejného zasedání nezměnil.

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Zdůrazňuji, že při této formě a způsobu řešení se nepotýkáme se sousedy a jejich právy, tímto škola získá vstup přímo z náměstí, nikoli ze dvora či zahrady. A především řeší potřeby stávající výuky.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Dá se tomu tedy věřit, jak je to napsané?“ (*Poznámka: Obsahově, cenou, náklady.*)

Pan Mgr. A. Marek Topič:

„Je to tak. To, co je v cenovém odhadu, je úprava všech budov bez vybavení. Vybavení je otázka toho, jaký se zvolí standard. Další věcí je, že se předpokládá základní standard tepelně technický. Pokud by se zvažovala dotace, jejíž podmínkou by byl lepší tepelný standard, kupříkladu pasivní budova... Tam cena narůstá o cca 15 – 20 %. Tam je třeba zvážit relevantnost dotace. Zažil jsem, na jiné stavbě, že zastupitelé hodně stáli o dotaci, přestože původně projekt měli zájem financovat z městských peněz. Došlo k tomu, že celá projektová příprava se protáhla o tři roky a ve finále jim dotace svazuje ruce. Jak jsem říkal, zde stačí základní tepelný standard a pokud se žádá o dotaci, nároky (podmínky) jsou na pasivní standardy. Tam je nárůst ceny a musí se zvážit, zda se vyplatí dotace. Souvisí s tím udržitelnost, tuším pět let. Nejsou tam zahrnuty další investice, například údržba zahrady a parkování. Právě parkování se zde dá řešit dvěma způsoby. Buďto vyhradit místa na náměstí, nebo využít okolních parcel v majetku města, nebo místa dostavět. Vychází tam cca 4 místa v západní části pozemku. Tuším číslo parcely 15. Ukáži vám tu na situaci, je to úplně na hraně a podle mě se nevyplatí místa pro auta zřídit. Souvisí s tím vybudování záporových stěn, zkrácení rampy, úprava jejího sklonu. Sem se dá umístit 4 až 5 aut (*ukázal na místo ve výkrese*). Další problematiku tvoří nakládání zboží větších rozměrů, což je přes vjezd do dvora omezeno. V prostorovém omezení a řešení lze spatřit výhody a nevýhody. Obrovská výhoda je vstup z náměstí. Taková škola je málokde, která by byla situována takto v centru města. Většinou je na periferii intravilánu, nebo úplně na zelené louce. Toto je centrální umístění pro veřejnou stavbu typu školy. Má to nevýhody ve stěhování větších nákladů. Snaha byla udělat bezbariérový přístup, kde to jde. Jedinou plochou bez bezbariérového přístupu je horní patro

dvorního křídla. Tedy, nemá bezbariérový přístup zevnitř z pohledu řešení celého komplexu, ale může ho mít zvenku přes výtah. Takže uvedená cena vychází ze standardů z loňského roku. Je průměrná. Navýšená o náklady, se kterými se u rekonstrukcí musí počítat. Další věcí je volba. Jaký tepelný standard, jak rozsáhlé úpravy v rámci všech pozemků. To je druhá věc. Co patří ke škole a co k veřejnému prostoru.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„K uvedenému bych doplnil informaci, že sedlčanská základní umělecká škola je na prvním místě ve Středočeském kraji, pokud se týká poměru počtu dětí navštěvujících základní uměleckou školu k počtu dětí na základních školách. Je to 30 % žáků základních škol, kteří jsou také žáky Základní umělecké školy Sedlčany. To je poměrně velmi dobrá vizitka naší školy, nebo našeho města. Na druhou stranu máme jedny z nejhorších prostorových podmínek. A tohle je cesta. Nyní jsme ve chvíli, kdy se rozhoduje, zda pokračovat v záměru, a dokončit studii. A určitě, financování je otázka dotačních titulů. Je to otázka dalšího plánovacího období a realizace je otázka dalšího volebního období. Nebo možná závěr posledního roku tohoto volebního období (2022). Ale letos, pokud bychom se vyrovnali s tím záměrem, následně si odsouhlasili projektovou dokumentaci, tak už se můžeme bavit o konkrétních projektech v návaznosti na dotace, na rozpočet města a jiné zdroje.“

Paní Ing. Blanka Vilasová:

„My jsme se chtěli zeptat na možnosti financování, protože volba jednotlivých položek do rozpočtu je vždycky největší problém a mám pocit, že náš rozpočet často bojuje s tím, abychom vybrali ty větší investice například 10 – 20 milionů Kč z celkového rozpočtu. A všichni víme, už jsme se o tom bavili nedávno, že třeba Sokolovna Sedlčany nám už brzy může „spadnout na hlavu“, ale o objektu Základní umělecké školy Sedlčany se mluvilo, už když moje děti byly malé. Je to vždy otázka priorit, co zvolit. Víím, že dnes máme přijmout rozhodnutí, zda nechat zpracovat kompletní studii... Víím, že to není ještě realizace budovy, respektive její revitalizace. Takže je to určitě složité rozhodnutí...“

Pan JUDr. Filip Růzha:

„Podle mého laického názoru, se jedná o zdařilou studii po vizuální stránce. Mně se líbí, znám portfolio pana architekta. Potud je vše v pořádku, pěkný projekt. Nicméně, jsem laik. Technicko-uživatelskou stránku nejsem schopen posoudit. Jediné, co jsem byl schopen podrobit hlubší analýze, byl text ke studii, kde jsem narazil na několik chyb. Můžeme je nazvat překlepy. Například číslo popisné 34, se zde zaměňuje za číslo popisné 42, pozemek parc. č. 7/14 neexistuje. Je to pozemek parc. č. 7/4. To jsou ty pozemky, přes které má být přístup po schodišti, nebo v průběhu výstavby přes nějaký stavební výtah. Takže, návrh řešení je vizuálně pěkný, všichni nové prostředí žákům přejeme, jedná se o dlouholetou potřebu. Je to dlouho akutní a akutní to ještě dlouho bude. Nemáme peníze na to, abychom projekt spustili a realizaci neznámo kdy, nebo na konci volebního období... Myslím, že tento projekt by měl být podroben architektonické soutěži a hodnocení odborné poroty, protože ani já, ani kdokoliv jiný a nerad bych kolegy zastupitele podcenil, tak většina z nich nedokáže posoudit, jestli ten projekt je navržen správně, zda by nemohl být navržen lépe a tak dále. To nic nemění na vašem přínosu. Mně se líbí. Ale u budovy za 40-50 milionů Kč to podle mě nestačí a měli bychom se rozhodnout alespoň jednou pro solidní architektonickou soutěž, z níž vyjde odbornou komisí vybraný návrh s odůvodněním, proč je nejvýhodnější a proč je nejlepší pro uživatele třeba i z hlediska realizace.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„S vyřčeným návrhem pana JUDr. F. Růžhy bych souhlasil, kdyby tady dnes nestál pan architekt a už nám nepředváděl kvalitní výstup, na který se dá navázat. Čili znovu vyhlašovat architektonickou soutěž znamená tyto náklady, které byly spojeny s prací pana architekta vyhodit a znovu soutěžit a celý projekt zpozdít. Tedy dobrý nápad pro příště, ale ne pro tuto situaci a navíc, když se podíváme, tak toto je úplně jiná situace, než jaká byla v debatě kolem projektového řešení autobusového nádraží, rekonstrukce náměstí a podobně. Tam mám pocit, že zastupitelé, na začátku projektu, takto vtažení nebyli do té debaty o řešení a podobě díla. Takže myslím, že jsme v trochu jiné situaci oproti minulosti. Vítám to, že starosta předložil návrh na debatu o architektonickém návrhu na objekt ZUŠ. Ptal jsem se na náklady přesně z důvodu, že stavební náklady v čase porostou a velmi dobré by bylo doplnění, že bez vnitřního vybavení a bez souvisejících staveb. To znamená, že by stálo za to, studii dopracovat, včetně souvisejících nákladů, abychom měli kompletní představu, kolik bude stát přestavba objektu ZUŠ a kolik bude stát nějaké rozumné vybavení. Samozřejmě parkování a vybavení považuji za rozumné udělat hned na začátku. Pak už je to jen o vlastním rozhodnutí. Ale podívejme se, debatovali jsme tady studii bazénu a taky z toho nic není. Takže bych nerad vzbuzoval ve veřejnosti velká očekávání. Abychom si nepřečetli články o tom, jak zastupitelstvo rozhodlo o rekonstrukci objektu ZUŠ a za měsíc bylo řečeno, že z toho zase nic nebude. Takže to je ta systémová záležitost... Ale pokud už se alokovaly finanční prostředky do studie, tak osobně bych byl pro to, ji dopracovat, protože podle mého názoru je tento koncept kvalitní, ale samozřejmě; tady v zastupitelstvu je celá řada kantorů, jsou tu profíci, je tu pan Ing. Martin Severa, ředitel KDJS. Myslím, že profesionální pohled by měl být od těchto kolegů. To, zda je ten předložený návrh komplexní z pedagogického pohledu. Na mě návrh působí dobrým dojmem, ale jestli zda má projekt obsahovat o jednu učebnu víc, to si netroufám rozhodnout a myslím si, že nikdo z nás.

Na závěr...

Nejsem pro to, v tuto chvíli, vyhlašovat architektonickou soutěž, na to si myslím, že je pozdě a alokovali bychom finanční prostředky města a pokud se nám tento projekt líbí, tak ho podrobme nějaké debatě. Možná učitelské, odborné debatě i architekta a podobně. Ale pohled architekta je vždycky „svébytné dílo“. Ale, nic proti kolegovi panu JUDr. F. Růžhovi, ale nešel bych do nové alokace a znovu do dalších výdajů městského rozpočtu. Samozřejmě je třeba vědět, kolik to bude stát, a pak je to otázka priorit, protože si myslím, že v posledním roce volebního období se stavět nezačne. V tuto chvíli máme ještě 60 milionů Kč dluhů, to vidíme v rozpočtu. Jedině, že by se objevila báječná dotace. Samozřejmě může, ale ekonomika v dalších letech nejspíš k městskému rozpočtu tak štědrá nebude.“

Pan JUDr. Filip Růžha:

„Můj nápad nebyl zajistit k tomuto dílu novou architektonickou soutěž, byť druhá věc je, že vždycky, když si necháte zhotovit nějaký projekt, tak architekt je přeci k dispozici a už jej nebudeme znova soutěžit. Toto je již druhý projekt, takže prostředky již byly vynaloženy dvakrát. Ale z mého pohledu, byť architektura je můj koníček (ovšem tím to začíná i končí), předložená studie je lepší a racionálnější, oproti té první studii. Nicméně, to jsou již utopené náklady. Zde se nebavíme o tom, že se tam zítra kopne do země, ale bavíme se o tom, že něco bude možná realizováno v dalších pěti letech a možná ne. Myslím, že by stálo za to, zvážit tento přístup a například ve vztahu k Sokolovně Sedlčany jej uplatnit tak, že návrh řešení vzejde pomocí architektonické soutěže. Takovéto, že se vždy vysoutěží několik architektů a že jsou tam nějaké diskuse nad návrhy, tohle se mi líbí více a tohle méně, ale argument typu „zde to schodiště nedává smysl“, to my prostě nepřineseme... Ale není to nic proti panu architektovi. Myslím si, že předložené dílo je dobré, působí pěkně. Pan architekt mi dá jistě za pravdu, že pokud se vydávají veřejné prostředky, tak by to tak mělo být.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Ještě doplním, že jedna studie byla vyhotovena před více než deseti lety. A ta byla, jak jsem říkal, řešena směrem do Šafaříkovy ulice a také výrazně za jiné prostředky. Při debatě jsme s paní ředitelkou a následně též s panem architektem, to oslovení ode mě a od RM bylo, vejít se do tohoto prostoru s nějakým racionálním finančně dostupným řešením.“

Pan Mgr. A. Marek Topič:

„Ještě bych rád doplnil, jak jsem zmiňoval na začátku, celé vlastně to zadání bylo ověřit objem a ověřit, zda se to celé vejde do prostoru, jak velké prostory to mají být a jaká to bude investice. Jestli se to dá zvládnout provozně, jestli vzniknou dostatečné prostory. Co se týče samotného provozu školy, to vzniklo s paní ředitelkou. Nevím, jestli k její spokojenosti nebo ne, to může komentovat ona. Ale co se týče objemu, tak já to považuji za minimum, co se tam dá udělat. Jo, dá se to furt nafukovat a zvětšovat, ale to je uděláno na minimum. Chodby a podobně jsou udělány normově, výšky, není to uděláno velkoryse, je to řekněme nutný kompromis.“

Pan MUDr. Vladimír Zámostný:

„Já bych nejprve chtěl předeslat, že si cením a vážím dlouholeté činnosti ZUŠ, ale není mi jasný systém financování této investice. Všichni víme, že do roku 2025 budeme splácet „Přivaděč“, v letošním roce schválený rozpočet obsahuje takzvaný zásobník investičních akcí, který obsahuje akce zhruba za 18 milionů Kč. Předpokládám, že to se všechno přesune na příští rok. Zajímal jsem se o to, jaký je střednědobý plán investic. Takže na stránkách města jsem zjistil, že na rok 2021 se, co se týká investic, předpokládají výdaje 22 milionů Kč, v roce 2022 necelých 26 milionů Kč; takže to jsou částky, ze kterých není dle mého možné takovouto věc zafinancovat. Takže toto volební období mi připadá absurdní něco takového slibovat. Měli bychom si říct, co je zde prioritou pro nás, zda řešit obecné věci, které zkvalitní život ve městě, tím mám na mysli například nájemní bydlení, které je absolutně nedostupné, kvůli tomu je zde velký odsun obyvatel. Co si budeme namlouvat, obávám se, že za tím nejsou rezidenční parkovací místa osobních automobilů v Praze. Kvalita silnic a tak dále a tak dále. Nemá cenu se kvůli tomu rozpovídat. Několikrát jsme zaslechli, že nás čeká velmi nákladná rekonstrukce čistírny odpadních vod. Osobně se v tom ztrácím. Pro mě je problém pro něco teď zvednout ruku, v čem pokračovat, co odsunout a tak dále.“

Ing. Jiří Burian:

„Dobrý podvečer. Zapojím se také do diskuse tím, co tu říkal pan architekt, tím, že jsem z podobné profese, tak návrh vidím jako minimalizaci využití místa, co lze využít v tom prostoru. Není to nadechnutí k nějakému velikášství a u jakékoliv studie dochází i na zadání. To je vlastně první krok, který vyšel tady od nás, respektive ze základní umělecké školy. Tak tomu bylo v tom prvním případě, jaká tehdy byla představa; nechci se k tomu vracet, ale je to stále jeden z dokumentů, které byly již tehdy k dispozici. Tehdy se přístavba řešila na západní stranu, a protože tam toho prostoru nebylo tolik, tak s využitím do výšky. Toto řešení mělo komplikace především od sousedů z hlediska zastínění okolních zahrad a tak dále. Samozřejmě, tenkrát zadání bylo zcela jiné než toto. Při detailním pohledu na obrázky, jak lze využít maximum z minima, kdy se stará budova propojuje s tou dnešní bankovní a tam, kde je fitness. Předtím takové zadání nebylo. Zde je krček neboli spoj, který se dá také dobře využít. Ono se totiž v takovém prostoru nic moc dělat nedá. Jestliže v tomto prostoru máme do budoucna objekt postavit, potom nemá význam činnost odsouvat. Ovšem pokud padne rozhodnutí v budoucnu stavět úplně na zelené louce, s jinou možností dispozic a s jiným architektonickým návrhem, pak je to totálně na zmiňovanou architektonickou soutěž. Zde jsme v prostoru velice limitováni. Takže monolog ukončím tím, že se hlásím k tomu, aby se ta studie dokončila a byla

dána k diskusi, protože to nás stále nevede k tomu, že budou zadány další stupně projektové dokumentace. Je to záležitost, kterou si umíme představit všichni. Otázka projektových nákladů, jestli tam máme teďka necelých 30 milionů korun bez vybavení, tak připočítejme nějaké miliony na vybavení, případně další záležitosti, takže se budeme pohybovat kolem 40 milionů korun. Nechci dělat nějaké prognózy, nebo odhady. Jsou tu možnosti stavebního materiálu, které dříve nebyly, to se stavělo pouze z cihel a tím to končilo. Připusťme tedy, že nějaká architektonická soutěž, ať už mluvíme o Sokolovně Sedlčany atd., ano, ale v tomto případě je to návrat do bodu nula a nic se tam z toho zvláště v tomto prostoru udělat nedá. Nicméně můj názor je, dokončit a pak diskutovat a upravit.“

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Co vlastně znamená dokončit studii?“

Mgr. A. Marek Topič:

„Já jsem na začátku spolupráce nabízel regulérní studii, tedy ne jenom jakoby ověření objemu, i když to byla jedna z fází. Vysvětlím. Ten objem. Ten první krok se musel udělat, aby vzniklo zadání. Aby se upřesnily zadání v rámci možností. Protože já sám jsem nevěděl, zda se tam vejdou všechny požadované kapacity, zda to nebude již příliš velký kompromis. Zda to vůbec bude možné navázat výškově, ty budovy. Zda budou fungovat nejen společné prostory, ale i vzájemné propojení. Výsledek tohoto je, že se ověřilo, že to jde udělat. Je to samozřejmě stále kompromis, ale řekněme funkční kompromis. A teď, pokud by se jednalo o regulérní studii a řekne se ano, s tímto souhlasíme, rozšiřujeme to o tepelně technický standard, chceme upravit kupříkladu program v některých bodech, může tam být dominance některých učeben. Celý ten program vznikl ve spolupráci s paní ředitelkou Mgr. Vladimírou Křenkovou, kdy se kompletně sestavil stavební program a všechny místnosti s očekávanou plošnou výměrou. Z toho sešlo, jak jsem říkal, zhruba jednu třetinu jsme vyškrtali a nechali jsme tam pouze důležité body v tomto objemu, který máme k dispozici. Samozřejmě, když se dělá projekt na zelené louce, nebo jakékoliv místo, kde nejste omezeni prostorem stávajících budov a mezi ostatními budovami. Takže takto to vznikalo, proto objemová studie na pouhé ověření dispozičního řešení a řešení provozní; z těch objemů a cenových standardů vznikl cenový odhad. Na stavební část tedy, nikoli na vybavení a související investice. To se dá ověřit, pouze pokud se dokončí studie se zastoupením profesí. Hlavně tedy statiky, plus by se měly ověřit akustické věci s tím, že to je podstatné pro školu, která má hudební zaměření. A pak by se měl ověřit tepelně technický standard. To už je další rozšíření, které by mělo být s podílem zadavatele.“

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Takže toto je v podstatě takový koncept.“

Pan Mgr. A. Marek Topič:

„Je to ověření objemu, tedy objemová studie. To znamená, že se ověřil objem celkově, jaký vychází. Ověřily se dispozice to jak fungují. A ověřilo se, že stavební program, jak byl předpokládán, se tam celý nevejde, ale vešlo se, co by bylo potřeba.“

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Byl bych pro to, návrh v minimální míře dopracovat, abychom měli komplexní přehled o nákladech, protože ty v budoucnu klesat nebudou. A jestli k tomu ti, kteří tomu rozumí, řeknou, že učebna má být větší, nebo menší a zvukově udělaná tak, nebo onak. Jestli se to bude realizovat za tři, za pět, za šest let, tak ten počet učeben zřejmě bude úplně stejný a ten standard bude plus mínus také stejný. Čili mně dává smysl návrh dopracovat, abychom měli informaci o tom, v jakých reálných číslech se pohybujeme. Rozumím tomu, co říkal pan ex starosta, že je

tu rozhodnutí, zda pokračovat tady, nebo na zelené louce. Smysl dává pokračovat tady. Na zelené louce by to RM ani nezadala, tam už bychom to vůbec nezaplátili a bylo by to komplikovanější. Takže zásadní rozhodnutí pro ZM je o tomto zadání. Chápu to správně?“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Naprosto správně. A abychom se měli o čem bavit, tak jsme chtěli tuto objemovou studii, která navazuje na potřeby školy. V první fázi se bavíme o využití stávající budovy, plus nějaké přístavbě, plus zakomponování části č. p. 34. Z tohoto základního zadání vzniklo představené řešení, které je z mého pohledu velice zdařilé. Nicméně velkorysejší, než jsem sám předpokládal. Ale požadavky na tuto výuku takové jsou, tedy ty standardy.“

Paní Mgr. Vladimíra Křenková, ředitelka Základní umělecké školy Sedlčany:

„Ještě bych chtěla říci, že je to v centru, a že dostupnost pro žáky z obou základních škol je minimálně náročná na čas a bezpečná. Že ze školy Propojení to mají děti asi pět minut, z dolní základní školy taktéž, že rozhodně o jiném místě bych neuvažovala, že toto místo je naprosto využitelné i pro mimoškolní vzdělávání a trávení času. My tam máme spoustu veřejnosti díky hřišti, které tam město zřídilo. Takže Sedlčanům chybí park, když to tak řekneme. Je to oáza v centru, kde to máme všichni dostupné z hlediska bezpečnosti a dostupnosti. A další věc, co jsem neřekla na začátku. My každý rok téměř padesát až sedmdesát dětí odmítáme, protože prostě nemáme kapacitu! Teď máme 570 žáků, a kdybychom ty prostory zvětšili a zkvalitnili, tak můžeme žádat o zvýšení kapacity a uspokojit tak sedlčanskou veřejnost, která o naši školu má zájem.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Jinak smyslem dnešní prezentace je, seznámit zastupitele a veřejnost s tím, co RM považuje za potřebné a řešit kapacitu ZUŠ. Samozřejmě jsme ve fázi rozpracované studie, takže přicházíme s tím řešením studii dopracovat. Z toho uvidíme, jaké reálně řešení bude pro město a kdy by mohlo být. Ale pokud bychom se nedostali ani do fáze studie, tak se nemůžeme bavit o projektové dokumentaci a nemůžeme se bavit ani o dotacích a jiných finančních zdrojích. Někdo ty studie může považovat za vyhozené peníze, ale jinak je to debata o ničem, pokud není o konkrétním zadání.“

Pan Mgr. A. Marek Topič:

„Ta studie je základem vždycky. Já vím, že spousta lidí si představuje, že stačí pouze stavební povolení, že se dá vyjít z nějakého názoru, nebo programu. Ale pokud se jedná o veřejnou stavbu, tak ta studie je základ, utváří vlastně společný názor. To znamená, že se nejvíce dají ovlivnit finance, které do toho půjdou, protože v momentě, kdy je stavební povolení, tak už není možnost velkých změn. Ta debata samozřejmě může vzniknout, může vzniknout na platformě s veřejností, ať už se to nastaví jakkoliv...“

Ještě k té původní studii, kterou jsem nabízel rozfázovanou; prvním krokem je objemová studie. Tam se předpokládá to, že v této studii dojde k upřesnění požadovaných parametrů, a to ze strany zainteresovaných subjektů. To znamená na základě toho, když se dají všechny další dodatečné požadavky dohromady, včetně tepelně technických. Tak se dá dokončit ta studie do podoby, kdy je kvantifikace nákladů výrazně přesnější.“

Paní Ing. Blanka Vilasová:

„Byly v dané oblasti vydány za poslední roky nějaké dotační tituly, ze kterých bychom případně mohli čerpat na tuto stavbu? Protože já si skutečně myslím, že ty finance 40 milionů nenajdeme.“

Pan Mgr. A. Marek Topič:

„Víte, dotační tituly jsou, otázkou je jejich dostupnost, protože všichni žádají o dotace. Je to velmi konkurenční prostředí. Je to hodně o kontaktech. Mnohdy jde velké množství dotačních peněz na administrativu dotace. Ale dá se to. Dotační tituly jsou, musí se to hodně oběhávat. Jak jsem zmiňoval, já jsem řešil mateřskou školku v Semilech. Strašně se to protáhlo z důvodu dotací. Město to teďka cítí jako velké omezení, protože tam jsou požadavky na projektovou dokumentaci. Na druhou stranu je to často pro město jediná možnost, jak realizovat. Pokud se jedná o infrastrukturu a školy nebo vzdělání, tedy o děti, tak to není jako cyklostezka, nebo rozhledna do údolí.“

Paní Ing. Blanka Vilasová:

„Procentuálně se přispívá, kolik z dotací?“

Pan Mgr. A. Marek Topič:

„Záleží na dotačním titulu, nejsem expert.“

Paní Ing. Blanka Vilasová:

„Třeba rozmezí.“

Pan Mgr. A. Marek Topič:

„Oni mají tuším přes 60 %. Pro představu, doba a dotace navýšily náklady zhruba o třetinu. Původně 35 milionů Kč, pak docházelo k nárůstu cen, prací, inflace. Za pět let se navýšilo na 50 milionů Kč. Dotace na 60 milionů Kč. A přes 60 % pokrytých...“

Paní Ing. Blanka Vilasová:

„Ještě prosím, jak časově dlouho trvá připravit studii? Dokážeme si představit, že je vyhlášen dotační titul a my musíme mít studii připravenou. Dá se vše stihnout?“

Pan Mgr. A. Marek Topič:

„Důležité je rozhodnout se, kam chcete směřovat. Jestli ta škola, která funguje slušně. Jestli za to stojí. Nebo jestli jsou důležitější věci. To je zásadní rozhodnutí. Já myslím, že vzdělání se u nás hodně podceňuje. To, že ve Švýcarsku, a tam je jiná správa samozřejmě. Ty kantony si to spravují samy. Probíhají soutěže a v momentě vysoutěžení se architekt řídí tím, jaké podmínky si řeknou. A když se pak dělá veřejná stavba, tak je to nejdražší stavba ve městě.“

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Myslím si, že na základě historie žádnou dotaci nedostaneme. Jenom odpověď paní Ing. B. Vilasové.“

Ale mám pragmatičtější dotaz. Pan architekt tuto práci určitě nedělal zadarmo. Kde ty náklady najdu v rozpočtu v roce 2020? Já to tu nevidím! A pokud se má udělat další část studie, tak to v rozpočtu taky nevidím! V jaké rozpočtové položce se tedy teď pohybujeme?“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak ta studie, jak je v návrhu usnesení uvedeno, představuje 230 tisíc Kč bez DPH. Ta částka je nyní v souboru Rozpočtových opatření č. 1, což je další bod programu dnešního zasedání ZM. Pokud se týče části investice, resp. studie v loňském roce, tak je částka uvedena v tabulce v příloze u položky „Projektová dokumentace, administrace projektů“, za 160 tisíc bez DPH.“

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Pak tedy 230 tisíc Kč a 160 tisíc Kč je skoro půl milionu Kč. Tak to jsem netušil, to není málo, s prominutím na ten výsledek.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak tady jsou nějaké honorářové ceny. Pokud bychom dělali architektonickou soutěž, tak se budeme bavit zase o jiných penězích.“

Pan Mgr. A. Marek Topič:

„Všechny tři fáze jsou polovina honorářových cen. Je to rozfázováno, aby mohla vzniknout objemová studie. Například, teď něco řešíme v Českém Brodě, kde se rozhodlo o vzniku nové mateřské školky, a to s formou zadání, které obešlo všechny standardní postupy, protože prioritou bylo šetřit. Takže se soutěžilo něco jiného. Cenu bez dané soutěže, bez dané osoby, z toho to pár lidí odmítlo, protože cena je i za projekt, který je ve čtvrtinové ceně než jak se to dnes pohybuje.“

Pan JUDr. Filip Růzha:

„Město by mělo platit za kvalitu. Jestli, jak říkáte, je to na polovině podle honorářového řádu. Prostě tolik to stojí. Nemám připomínky k ceně. Cílem mých připomínek je, jak se k výsledku dostaneme.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Nyní už bych debatu směřoval k rozhodnutí, jestli v letošním roce budeme studii dokončovat a záměr podpoříme či nikoliv. Poslední připomínky, prosím.“

Pan Mgr. Radovan Faktor:

„Myslím si, že bez ohledu, zda něco budeme stavět nebo ne, tak bychom měli mít k dispozici k dalšímu rozhodnutí studii, která vychází z potřeb ZUŠ.“

Do rozpravy se z veřejnosti nikdo nepřihlásil.

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Končím rozpravu a přednesu návrh usnesení.“

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje investiční záměr na rozšíření, resp. rekonstrukci (vestavba; přístavba a nástavba) objektu Základní umělecké školy Sedlčany.

Zastupitelstvo města Sedlčany zároveň souhlasí s objednáním tzv. 3. fáze studie tohoto záměru, a to podle nabídky zpracovatelů a autorů projektu (Mgr. A. Marek Topič a Ing. arch. Vratislav Ansorge), označenou jako Studie 1.3 v ceně 230.000,- Kč.“

Hlasování: z přítomných 20 zastupitelů na 9. zasedání ZM bylo pro 16; proti 0 zdrželi se 4; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **136/2018-2022**.

5. Sportovně rekreační zóna Luční ul., Sedlčany

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak a pojďme dál v Programu našeho zasedání. Je tady prezentace Sportovně rekreační zóny v Luční ulici, přednese v krátkosti pan Ing. Tomáš Langer, vedoucí Odboru investic. Usnesení,

keré je k tomuto záměru, který již byl prezentován a zamýšlen v loňském roce, souvisí s Žádostí o dotaci z Programu Ministerstva pro místní rozvoj České republiky, Rozvoj základní a doprovodné infrastruktury cestovního ruchu. V loňském roce jsme neuspěli, nyní tedy žádáme opět. Jenom připomenu, že maximální výše dotace je 5 milionů korun a maximální podíl dotace 50 % uznatelných nákladů z celkového rozpočtu. Předám slovo panu Ing. T. Langerovi, my jsme tady o této zóně již v minulosti několikrát mluvili a chceme pokračovat s dalším jejím rozvojem. Takže prosím, máte slovo.“

Prezentace je Přílohou č. 3 k tomuto Zápisu, proto zde není přesně obsahově popsána; čerpat informace lze z Přílohy. Přesto část vyřčeného je poznamenána, neboť zapisující usoudil, že lze dobře vnímat, a to s určitou představivostí obrazu, obsah projektu.

Pan Ing. Tomáš Langer, vedoucí Odboru investic:

„Dobrý den, děkuji za slovo, teď vystoupím s něčím výrazně jednodušším, než bylo to předchozí téma. Prezentace bude poměrně krátká, s tím, že případné dotazy na konci rád vysvětlím, odpovím. Prezentaci se mnou připravil pan kolega Bc. O. Vodňanský. Do úvodu jsem chtěl věnovat pár fotek o tom, jak to v prostoru vypadalo donedávna, prakticky od roku 2015, když jsem se tímto územím začal zabývat. Došlo k nějakým úpravám, které tam provádělo město svépomocí, Technické služby Sedlčany, s. r. o., případně tady můžete vidět fotky, jak to vypadalo v tom roce 2015, ten stav se změnil k nepoznání, zkulivoval se velice rychle, pak proběhly další práce se stěhováním hřiště, vznikl tam atletický ovál, vidíte fotky z brigády, kdy Sportovní klub, který se tam nastěhoval, tak díky městu i brigádnicky pracoval v tom areálu na hřišti.

Stručně představím dotační titul, který tady už pan starosta řekl, takže prakticky jenom rekapitulace, a to co se předkládá zastupitelstvu, je vlastně vyjádření souhlasu s financováním té akce, která byla v žádosti už podána, na základě schválení RM, ale dodatečně je požadováno dotačním titulem, aby bylo odsouhlaseno i ZM.

Vidíte další fotografie – stávající stav, ne úplně stávající, je to stav z podzimu (2019), výkres celého území, jak vypadá v tuto chvíli, v navrhovaném stavu je tam vyznačeno červeně, které území se řeší; v navrhovaném stavu je veřejný záchod bezbariérový, který má atributy bezbariérového záchodu; to znamená, může tam vstoupit invalida, matka s kočárkem, instalován bude přebalovací pult, takové to základní vybavení, kabina pro muže.

S menšími parametry, jako další stavba, která je přidružená k této z druhé strany je navržen altánek k posezení, místo pro uložení věcí do nějakých boxů, dále posezení víceméně pro účely cestovního ruchu, sportovního využití pro návštěvníky do 12 let bude instalována lanová atrakce.

Na obrázku prezentace je vidět v těsném sousedství lanové atrakce rozmístění prvků parkurovo-workoutového hřiště, což je ta nejdražší část projektu, která je vyznačena na oranžové ploše, naproti němu přes modrou plochu, což je stávající asfalt a komunikace s odpočívadlem, je umístěn altánek se záchody; další součástí projektu je vybavení mobiliářem, lavičky, stoly, stojany na kola, dobíjecí stanice na elektrokola, pítka a tak dále. Tabulka s předpokládanými náklady tak, jak byly podány do Žádosti o dotaci, rozdělená po jednotlivých aktivitách, o kterých jsem mluvil. V materiálech máte vyplněnou Žádost o dotaci, takže vidíte všechny údaje (hodnoty). Abychom nekončili jenom touto akcí, tak vysvětlení toho, co se v tom areálu nyní děje a co se připravuje dál do budoucna je, že letos na jaře má být dokončena přípojka vody, a v případě příznivého vyřízení dotace, o kterém se dozvíme v dubnu, tak se bude pokračovat dál, aby bylo do konce roku 2021 naplněno to, co bude předmětem dotace. Současně probíhá projektová příprava na výstavbu chodníku v areálu a projektová příprava na nástavbě zázemí pro další využití ostatními spolky, což bylo požadováno v loňském roce sportovním klubem rugbystů, a jsou tam i další požadavky.

Tímto je představená prezentace Žádosti o dotaci na podporu projektu. Jsem připraven vysvětlovat dále.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Děkuji za prezentaci. Do rozpravy se hlásí pan doktor Vladimír Zámostný.“

Pan MUDr. Vladimír Zámostný:

„Já bych měl pár dotazů, abych si udělal v tom trošinku jasno. Bylo řečeno, že první dotace byla žádána v loňském roce. To bylo na absolutně stejné téma, nebo něco bližšího ohledně té loňské dotace; mohl bych se dozvědět?“

Pan Ing. Tomáš Langer, vedoucí Odboru investic:

„Ten projekt, co byl připravován v roce 2019, byl v trošku jiném rozsahu. Byly tam jinak rozmístěny herní prvky a nebylo tam to parkurové hřiště, bylo tam pár workoutových prvků a vlastně řešil velice podobné území. Změna byla v tom, že teď je navržen ten parkur a workout a předtím tam bylo pár posilovacích strojů. Dětské atrakce jsou prakticky stejné, víceméně byla použita do toho projektu i vyjádření stavebního úřadu k té celkové koncepci.“

Pan MUDr. Vladimír Zámostný:

„A bylo tedy nějakým způsobem zdůvodněno, předpokládám, to zamítnutí té dotace. Co použili jako důvody zamítnutí loňské dotace?“

Pan Ing. Tomáš Langer, vedoucí Odboru investic:

„To nebylo, protože dotace je nenáročná záležitost a prostě uspěly jiné projekty.“

Pan MUDr. Vladimír Zámostný:

„Takže něco bylo špatně. Dobře, k té letošní tedy, jak jsem koukal na stránky Ministerstva pro místní rozvoj ČR; jenom pro úplnost to shrnu, když tak mě opravte, jestli povídám nějaké nesmysly. Ten dotační titul se jmenuje „Rozvoj základní a doprovodné infrastruktury cestovního ruchu“ a město se přihlásilo o dotační titul č. 3 pod názvem „Rozvoj veřejné infrastruktury cestovního ruchu“, to všechno v pořádku, ale zarazila mě tam jedna velká věc, a to se bojím, jestli nebude trošku kámen úrazu, protože v tomto třetím podtitulu, když jsem se koukal na uznatelné výdaje, tak se tam hovořilo o stálých nebo mobilních sociálních zařízeních na začátku nebo podél pěších tras či cyklotras, turistických tras, totéž se týká stojanů na kola, uzamykatelných skříněk a podobně, ale vše pouze na začátku nebo podél stávajících cyklotras. Takže ptám se, asi víte na co, když v podstatě žádná cyklotrasa tady nestojí, jestli už jen tento samotný fakt nebude trošku kámen úrazu u této žádosti. Jak jsem tam četl, jenom shrnu, ta jednotlivá nějaká mobilní sportovní zařízení, ty nové pyramidy atd. atd. tam vůbec nebyly uvedeny jako uznatelné výdaje.“

Pan Ing. Tomáš Langer, vedoucí Odboru investic:

„Takto ten projekt byl připraven s administrátorem dotačních programů, a s ním to bylo také konzultováno. To, co se týče cyklotras, jejichž odpočívadlo je zamýšleno, tak bylo konzultováno i u poskytovatele dotace, že se jedná o umístění v dosahu nebo v blízkosti, a je tam uváděna jako cyklostezka, právě ta „Křčínova“, která se staví současně tady v blízkosti do vzdálenosti 1 km povede i Greenway, která prakticky svoji linii kříží v místě u Červeného Hrádku se silnicí č. I/18, a další cyklotrasa, která prochází kolem areálu je myslím, že č. 111, která vede na mostě přes vodoteč Mastník Nádražní ulicí, společně ještě s jednou cyklotrasou, takže toto takto jsme měli prokonzultováno. Samozřejmě, zda v hodnocení všech podaných

žádosti nakonec projekt neuspěje a bude vyřazen, a to právě z těchto důvodů, ponechme na hodnotitelích.“

Pan MUDr. Vladimír Zámotný:

„Jasně, já bych byl samozřejmě první, kdo by to uvítal, kdyby se to povedlo, ta žádost, ale bohužel nechci prostě do toho zbytečně šťourat, ale konkrétně tam je uvedeno vše, co jsem předtím jmenoval, „na začátku nebo přímo podél cyklotras“, to znamená o nějaké vzdálenosti do 1 km tam vůbec nepadlo ani slovo, takže já se obávám, že možná vznikne už jenom z tohoto problém, a to jestli si ta firma, která toto zpracovávala za zase nemalý peníz, jako jestli si toho všimla, nebo...to jen tak pod čarou.“

Pan Ing. Tomáš Langer, vedoucí Odboru investic:

„Proběhly konzultace přímo s hodnotiteli.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak je to pokus, samozřejmě žádná dotace není nároková, a žádný jiný Program prostě se na toto nedal použít. Pokud ho nedostaneme, budeme postupně stavět z našich prostředků, máme nějaké alokované teď v rozpočtu, zase připomenu tedy v Rozpočtovém opatření č. 1/2020, ale pokud bychom uspěli, tak je to jenom plus. Paní Ing. Blanka Vilasová se hlásí o slovo, potom k vystoupení se připraví paní MUDr. Andrea Chromcová.“

Paní Ing. Blanka Vilasová:

„Jenom rychle jsem se chtěla zeptat, kdo byl administrátorem toho projektu a kolik si za to účtoval?“

Pan Ing. Tomáš Langer, vedoucí Odboru investic:

„Byla to firma B & P, prakticky hlavně kvůli tomu, že nám už zpracovávali podklady v loňském roce (2019) a nevím, neřeknu vám přesně tu cenu, pohybovala se kolem 40 tisíc Kč za tu administraci. Ale to je v rozpočtu, myslím, že tam ta položka byla přesně podle jejich nabídky.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Ano, to prošlo samozřejmě schválením Radou města Sedlčany.“

Paní MUDr. Andrea Chromcová:

„Já jsem měla ještě návrh k té „Křčínově cyklostezce“. Ve chvíli, kdyby se propojila s náměstím, skrz ulici Luční, pak by to vlastně bylo podél „Cyklostezky“.“

Pan Ing. Tomáš Langer, vedoucí Odboru investic:

„Ano, to je součástí výkresové dokumentace tohoto projektu. Napojení na „Křčínovu cyklostezku“; propojení s autobusovým nádražím, kde je místo s úschovnou kol. A takto to i prezentujeme v tom projektu, že se vlastně napojuje na realizovanou „Křčínovu cyklostezku“ a propojuje ji s autobusovým nádražím. Čili se napojuje na cyklotrasu označenou č. 111, projektem je v podstatě definováno odpočívadlo na křižovatce cyklotras a cyklostezky.“

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Z hlediska přístupu dokumentů předkládaných k Žádosti o dotaci se podmínky pro rok 2020 změnilly? Proč to schvalujeme tady? V roce 2019 jsme to taky jako Zastupitelstvo města Sedlčany schvalovali, když se podávala Žádost o dotaci?“

Pan Ing. Tomáš Langer, vedoucí Odboru investic:

„Já mám za to, že v roce 2019 ZM vzalo projekt „na vědomí“, že se to tady projednávalo...“

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Počkejte, já se ptám, jestli se změnila dotační podmínky poskytovatele dotace, MMR ČR. Protože jestli to tady letos schvalujeme a říkáte, že to je podmínka, tak vloni to jako podmínka nebyla?“

Pan Ing. Tomáš Langer, vedoucí Odboru investic:

„Vysvětlím. Před podáním Žádosti o dotaci není podmínka mít schválení ZM, ale byli jsme upozorněni, že v případě kladného vyřízení žádosti, bude nutné schválení ZM. Proto, abychom mohli včas začít akci připravovat, tak do tří měsíců ZM patrně svoláno nebude, tak jsme to předložili na jednání už teď, abychom prakticky od dubna mohli dokládat žádané schválení ZM.“

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Aha, takže jste se poučili z loňska, ano? V loňském roce to nebylo potřeba? V loňském roce, kdyby ta dotace byla schválena, tak...?“

Pan Ing. Tomáš Langer, vedoucí Odboru investic:

„To teď nevím, protože nebyla schválena, tak jsem se to vlastně nedozvěděl. Teď už nám to řekli předem, že to bude potřeba.“

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Ano. Druhá věc. Jak je to vlastně s těmi penězi? Protože v tom rozpočtovém opatření je uvedeno „Areál Luční + 1.730.000,- Kč; přesunutí nevyčerpaných prostředků z rozpočtu 2019. Rozpočet 2019 – 1.660.000,- Kč; vyčerpano 965.000,- Kč. A navýšení položky na částku 50 % potřebných finančních prostředků“. Já tomu nerozumím. Přiznám se, že nevím, protože jestli celkový projekt je 4.332.000,- Kč, je to tak?“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Je to tak.“

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Výborně. Tak polovina je 2.166.000,- Kč, a dotace je maximálně 50 %, čili maximálně dostaneme 2.166.000,- Kč, a tady je Areál Luční „+ 1.730.000,- Kč...“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tam je možná ta poznámka „plus“, ta je matoucí, ale celková částka navržená pro rozpočet letošního roku je 1.730.000,- Kč, přičemž realizace této akce končí v roce 2021. Takže tam zbývá 436.000,- Kč, ještě na dokončení v roce 2021.“

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„A když dotaci nedostaneme?“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Když dotaci nedostaneme, tak můžeme udělat letos maximálně za 1.730.000,- Kč, a v příštím roce (2021) pokračovat nějakou částkou, kterou schválíme v rozpočtu.“

Pan starosta možnost vystoupit v rozpravě k tomuto bodu jednání ukončil.

Do otevřené rozpravy veřejnosti se nikdo nepřihlásil.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany souhlasí s realizací a financováním projektu „Výstavba sportovně rekreační zóny Luční ul., Sedlčany“ v Národní programu podpory ČR v regionech Podprogram Rozvoj základní a doprovodné infrastruktury cestovního ruchu; výzva: 1/2020/117D72100.“

Hlasování: z přítomných 20 zastupitelů na 9. zasedání ZM bylo pro 20; proti 0 zdržel se 0; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **137/2018-2022**.

6. Informace o výsledcích hospodaření města Sedlčany za rok 2019

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Dalším bodem schváleného Programu jsou výsledky hospodaření města za rok 2019. Tento materiál je předložen pouze na vědomí. Připomínám, že rozpočet na rok 2019 byl schválen Zastupitelstvem města Sedlčany jako vyrovnaný v příjmové i výdajové výši ve výši 276.693.000,- Kč. V průběhu roku bylo schváleno 8 rozpočtových opatření, z toho 6 rozpočtových opatření bylo přijato v kompetenci Rady města Sedlčany, 2 rozpočtová opatření schválilo Zastupitelstvo města Sedlčany. Konečný zůstatek na účet města, to je finanční rezerva do roku 2020, je ve výši 10.124.000,- Kč. Jinak příjmy skončily ve výši 294.296.000,- Kč, a výdaje ve výši 284.172.000,- Kč. K dispozici máte kompletní položkovou příjmovou část, výdajovou část včetně příloh, které byly k jednotlivým částem rozpočtu vypracovány a pro dokumentaci jednotlivých akcí, byly upřesněny položky. Návrh usnesení v tuto chvíli je jenom ten, že Zastupitelstvo města Sedlčany bere na vědomí informace v dokumentu uvedené. Závěrečný účet města Sedlčany můžeme schvalovat až po zprávě auditora. Čili ptám se, jestli k tomuto bodu po seznámení se s doručenými materiály je nějaká rozprava?“

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Mám jenom dva dotazy. Zůstatek 10.124.000,- Kč. Jedná se o kompletní zůstatek včetně všech fondů? Tady byla kdysi debata, že jsou ještě někde nějaké různé fondy. To jenom tak pro připomenutí... Jedná se o kompletní zůstatek nebo je to jenom zůstatek na tom...“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Údaj uvádí rozdíl mezi výdaji a příjmy roku 2019.“

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Ale tam se zapojují také nějaké rezervy, tak jenom otázka, jak to je?“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak, bohužel, tady dnes nemám paní ekonomku...“

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Anebo možná jenom prosím jí sdělit, jenom poprosím o odpověď, písemně do mailu. Možná je to „blbost“, jenom je potřebné pro jistotu si chci věc ověřit, jak to je. Tímto chci poprosit paní Jitku Kadlecovou o odpověď. Děkuji.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Takže prosím zachytit do Zázpisu – informovat zastupitele o tom, v jakém rozsahu jsou v uvedeném materiálu o hospodaření zapojeny zřízené fondy.“

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Jedna otázka, a druhá; Dopravní terminál vyjde na dalších 242.000,- Kč. Na co byla použita tato částka? Umíme to říct? A za jaké období? Správa budov a zařízení města Sedlčany; Příloha č. 5.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Takto. Nemám dokument ještě nalistován; pokud je částka uvedena pod Správou budov a zařízení města Sedlčany, tak se jedná o nějaký mobiliář, nějaké vnitřní vybavení, které nebylo součástí projektu a bylo žádoucí doplnit pro jeho funkčnost.“

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Nemohu to nějak rozklíčovat... Když budou ekonomové odpovídat na předchozí, prosím ještě doplnit o informaci, co představuje těch 242.000,- Kč? Děkuji.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak samozřejmě.“

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Super.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Takže, rovněž prosím poznamenat do Zázpisu – rozklíčovat tento náklad z rozpočtu 2019. Všechno? Další se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, přečtu tedy návrh usnesení.“

Do rozpravy zastupitelů ani veřejnosti se již nikdo nepřihlásil.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany bere na vědomí přednesené informace o výsledcích hospodaření města Sedlčany za rok 2019 (ve skladbě „Příjmy“; „Výdaje“).

Příjmy dosáhly ve sledovaném rozpočtovém období roku 2019 celkové výše 294.296,18 tis. Kč (99,99 %) a výdaje celkové výše 284.172,11 tis. Kč (97,29 %). Rozpočet města Sedlčany za rok 2019 byl uzavřen jako přebytkový v částce 10.124,07 tis. Kč.“

Hlasování: z přítomných 20 zastupitelů na 9. zasedání ZM bylo pro 20; proti 0 zdržel se 0; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **138/2018-2022**.

7. Rozpočtové opatření č. 1/2020 (návrh)

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Dovolím si stručně okomentovat další bod Programu, a to je návrh Rozpočtového opatření č. 1/2020. V Důvodové zprávě máte popsánu příjmovou část a jednotlivé položky proti schválenému rozpočtu, který byl schvalován dne 16. prosince 2020.

V příjmové části je navýšení oblasti s názvem „Dotace, půjčky, rezervy“ o + 1.258.000,- Kč, což je celkové vyčíslení dotace na výkon státní správy; odečet příspěvku na výkon pěstounské péče je v částce – 300.000,- Kč, takže toto je změna po ukončení roku proti předpokladu. Částka

+ 231.000,- Kč představuje navýšení dotace pro Pečovatelkou službu Sedlčany; Smlouva s poskytovatelem, tj. Středočeským krajem, na tuto částku byla již uzavřena.

Dále byla obdržena dotace na přístavbu 2. základní školy v částce + 7.880.000,- Kč a dne 3. února 2020 byl doručen pokyn k platbě z MMR ČR, čili tato částka je již na účtu města, a zapojení rezerv po konečné bilanci ke dni 31. prosince 2019 je mínus 4.176.000,- Kč.

Díky navýšení příjmové části jsme mohli zařadit proti schválenému rozpočtu některé nové akce, především v kapitole s názvem „Doprava a místní komunikace“, subkapitola „Rekonstrukce a opravy místních komunikací“, kde Rada města Sedlčany doporučuje schválit vybudování nové komunikace u nové výstavby v ulici Na Morávce a v ulici Na Lhotce; zatím je to tedy v nabídkové ceně za 850.000,- Kč, a pak je zde zahrnuto vybudování chodníku na novém hřbitově, podél nových hrobových míst, v celkové částce 215.000,- Kč; dále je zde navrhována rekonstrukce chodníku v Lidické ulici u vjezdu ze sídliště Za Nemocnicí; tam je potřeba upravit vjezd, aby byl přehlednější a do dopravního řešení zcela logicky napojit chodník, který, pokud si uvědomujete, tak v tuto chvíli v Lidické ulici končí u domu, kde následuje výjezd ze sídliště Za Nemocnicí.

Rovněž je navrhováno upravit do finálního povrchu chodník, který je z Lidické ulice ke vjezdu do objektu Nemocnice Sedlčany; v podstatě se jedná o plochu, která byla doposud jenom v trávníku, byť obruba je zde již umístěna, a vlastně tato část nyní navazuje na přístup do nového parku pod objektem Nemocnice Sedlčany. Takže nyní vyřčené se týká místních komunikací a chodníků (společných zařízení).

Dále řešíme návrh uvedený v kapitole „Služby obyvatelstvu“ ve výši + 2.730.000,- Kč, kde je navrženo povýšit Projekty o částku 230.000,- Kč, což je ta zmíněná studie, která byla na Programu jednání ZM před chvílí.

Navrhováno je povýšit subkapitolu „Výkup pozemků“ o částku + 200.000,- Kč, a to z důvodu, že jsme po letech došli k nějakému finálnímu řešení s podnikem Lesy České republiky, s. p. ohledně majetkoprávního vyrovnání za pozemek u objektu Vodojem Šibera v Benešově, který je součástí akce Přivaděč pitné vody Benešov – Sedlčany. Takže bude záležitost řešena způsobem, že pozemek, který je zastavěn objektem, bude vykoupen, a pozemek (prostor), který je nezbytný pro obsluhu objektu (budovy) a uložení vodovodního potrubí, bude vypořádán s využitím institutu věcného břemena, a to za úplatu.

Rovněž je povýšena položka „Veřejná prostranství, dětská hřiště“ o částku + 300.000,- Kč, to jest v návaznosti na schůze ostatních výborů a výroční schůze hasičů v našich osadách, a s ohledem na rozdělané akce, nebo havarijní stavy tak, abychom byli schopni věci realizovat. Pak jsou zde investice města. V tomto segmentu je navrhováno především realizovat takové akce ze zásobníku akcí, které obsahují nezbytné rekonstrukce nebo opravy a odstranění havarijních stavů v 1. a 2. základní škole a ve školních jídelnách. Park Tyršova je započten do letošního roku, protože původně avizovaná faktura do konce svátků vánočních došla až po Novém roce, a zapracována je částka na realizaci projektu areálu v ulici Luční, tj. už zmíněných 1.730.000,- Kč; dále přesun veřejného osvětlení ulice Havlíčkova v částce + 645.000,- Kč, to je rozpracovaná akce skupiny ČEZ, a. s. na překládku kabelů. Město se zde připojuje novým veřejným osvětlením v Havlíčkově ulici, to už bylo odsouhlasováno v loňském roce. Pak je tady ještě úprava kapitoly „Sociální věci, zdravotnictví“, a to snížením o mínus 437.000,- Kč, což opět navazuje na dříve uvedenou pěstounskou péči, kde k částce 928.000,- Kč, dříve převedené se převádějí prostředky z loňského roku jako nevyčerpané; příznáno nám je dalších 600.000,- Kč. Příjmy tedy jsou navrženy v celkové výši 244.207.000,- Kč, a výdaje v celkové výši 244.007.000,- Kč. Rozpočtové opatření č. 1/2020 je navrženo jako přebytkové v částce 200.000,- Kč, což je rezerva, víceméně na nějaké úpravy, upřesnění cen po uzavření smluvních ujednání na jednotlivé investiční zakázky, kde jsme vycházeli z nabídkových cen loňského roku (2019).

Tolik ve stručnosti komentář, jinak jste obdrželi samozřejmě kromě tohoto předneseného komentáře i přehlednou tabulkovou část.“

Rozprava zastupitelského sboru:

- bez příspěvku.

Rozprava přítomné veřejnosti:

- bez příspěvku.

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Do rozpravy se nikdo nehlásí, skutečně jsme se snažili z toho zásobníku projektů akceptovat potřeby především ve školách, kde abychom se nedostali do nějakých zásadních problémů. Takže pokud žádný dotaz k tomuto není, tak končím rozpravu a přednesu návrh usnesení.“

Rozprava zastupitelského sboru i přítomné veřejnosti byla ukončena.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje navrhované Rozpočtové opatření č. 1/2020, a to v plném rozsahu všech aktuálních a navržených rozpočtových změn. Předmětem tohoto opatření je navýšení příjmů rozpočtu města Sedlčany na rok 2020 o částku ve výši 4.893,- tis. Kč a navýšení výdajů rozpočtu města Sedlčany na rok 2020 o částku 4.693,- tis. Kč. Příjmy po provedené úpravě budou činit celkem 244.207,- tis. Kč; výdaje budou činit celkem 244.007,- tis. Kč. Rozpočet po započítání tohoto opatření do dříve schváleného rozpočtu města Sedlčany na rok 2020 bude přebytkový částkou 200,- tis. Kč.“

Hlasování: z přítomných 20 zastupitelů na 9. zasedání ZM bylo pro 20; proti 0 zdržel se 0; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **139/2018-2022**.

8. Participativní rozpočet města Sedlčany; Zpráva o podaných projektech; harmonogram

Pan Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany:

„Děkuji za slovo. Dalším bodem je zpráva o podaných projektech v rámci Participativního rozpočtu města na rok 2020, kdy byly podány čtyři projekty, jeden z nich jsou „Lavičky pro oddechovou zahradu a dětské hřiště, Sokolovská 580“, předpokládaný rozpočet je 29.449,- Kč. Další projekt je Úprava a vybavení tzv. pískovny u 2. základní školy Propojení herními prvky“, předpokládaný rozpočet je 445.000,- Kč. Třetí projekt je „Revitalizace parku Severní sídliště, předpokládaný rozpočet je 488.400,- Kč“. A čtvrtým projektem je „Osvěžující liniová fontána“, předpokládaný rozpočet je 500.000,- Kč.

Projekty byly posouzeny odborníky z Městského úřadu Sedlčany a následně Rada města Sedlčany rozhodla o tom, že projekt „Osvěžující liniová fontána“ byl pro nesplnění pravidel vyřazen, s tím, že se nejedná o projekt, ale pouze návrh. Navrhovaná realizace je na pozemcích, které nejsou ve vlastnictví města, případně na pozemku, který je stavebně dokončen s projektem v záruční době. Dále byla nereálně stanovená cena.

Další fází Participativního rozpočtu je setkání s veřejností, toto setkání proběhlo dne 2. března 2020, následuje prezentace projektů v rámci zpravodaje Radnice a na Facebookovém profilu města. V květnu proběhne vlastní hlasování a v červnu bude zveřejněn žebříček vítězných projektů, s tím, že vítězný projekt bude realizován v období červen až prosinec 2020, podle harmonogramu, který schválila Rada města Sedlčany.“

Rozprava zastupitelského sboru:

Paní Ing. Blanka Vilasová:

„Chtěla jsem se zeptat. Je tam ten vyřazený projekt na liniové fontány, tak jsem předpokládala, že pokud bude tento projekt vyřazen v první fázi, že potom vlastně proběhne nějaká konzultace a bude připuštěn do druhého kola, a tedy, že by se mohl zařadit zpátky do soutěže. Tam se to týká především toho pozemku. Očekávala bych, že třeba bude městem doporučen pozemek, kde by projekt mohl být realizován. Viděla jsem ten projekt, vím, že předkladatelům přišla ještě rozkalkulace, a to v mezidobí, když už mělo být učiněno podání. Projekt měl být podán do pátku, v pondělí jim přišla kalkulace, takže se ten projekt klidně dal doplnit, nebo respektive že to nebyl projekt, tak se to mohlo stát projektem jenom díky tomu, co jim přišlo v rámci té kalkulace, a tam tedy jsem opravdu čekala, že by se dalo vybrat pozemek, nicméně já jsem se dívala do katastru nemovitostí a před tím OD Rozvojem jsem našla, že tam jsou pozemky města, takže buď jsem koukala nějak špatně... Není mi to úplně jasné. Takže jsem se chtěla zeptat, proč nebylo postupováno třeba takovýmto způsobem, že by se vyšlo předkladatelkám vstříc. Měly snahu a určitě tomu věnovaly značnou část svého času.“

Pan Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany:

Pokud se týká pozemků, požádal bych pana Petra Kuthana, vedoucího Odboru majetku, zda si bude pamatovat vlastnické vztahy na uvedeném místě.“

Pan Petr Kuthan, vedoucí Odboru majetku:

„Pokud se jedná o pozemek před OD Rozvojem, tak pozemek města Sedlčany je v jeho vlastnictví až od linie chodníku. Pokud se jedná o pozemek mezi bývalým obchodním domem Rozvoj (COOPem), tam se nacházejí ještě nějaké záhonky zeleně, které jsou ve vlastnictví COOPu. Chodník, který vede prostředkem od obchodu Zelenina, zahrádkářské potřeby, co navazuje na přechod přes silnici a vede podél objektu obchodního domu, tak ten je ve vlastnictví města, zatížen je podzemním vedením VN. Je zde uloženo vedení elektrické energie, a chodník není tak široký, aby se tam uvedený projekt mohl realizovat. Myslím si, že na tomto místě projekt vhodný není. Varianta za rohem objektu obchodního domu, jak bylo v dokumentaci uvedeno čili umístění v pozemku okolo toho štítu objektu je nepřipustné, neboť se jedná o pozemek COOPu.“

Paní Ing. Blanka Vilasová:

„Dobře, děkuji, problém umístění v pozemku je tedy zřejmý, jestli mohu ještě krátce...“

Pan Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany:

„Ještě doplním, že to nebyl projekt. Byl to prostě návrh, a i když ty dámy vlastně poslaly ještě nějakou dodatečnou kalkulaci v termínu, pak se prostě jednalo pouze o nabídku firem, která vycházela asi na 2,5 milionu Kč. Tam jsou nějaké bazény, filtry, čističky, které v cirkulaci vodu čistí, a cena neodpovídala částce alokované rozpočtem, která v Participativním rozpočtu je uvedena.“

Paní Ing. Blanka Vilasová:

„Já jsem totiž viděla třeba na Pankráci, že mají vlastně tu sadu těch liniových fontán, tam to měli v hodnotě 2 milionů Kč, takže jsem i předpokládala, že vlastně se to dá udělat třeba jenom se čtyřmi tryskami za mnohem menší cenu, byť tedy to přídatné zařízení stojí určitě nějakou vyšší částku, i když je tam méně těch...“

Pan Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany:

„On tam musí být z hygienických důvodů zabudován zásobník vody – podzemní bazén, ve kterém cirkuluje voda pomocí elektrického pohonu. Tato je filtrována, pohon průběžně běží, voda je dočerpávána, zajistit se musí odtok na nějaké odpadní vody. Nebyl to projekt, byl to návrh, nebylo to nic konkrétního, na čem by se dalo dál pracovat.“

Paní Ing. Blanka Vilasová:

„Děkuji.“

Pan Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany:

„K tomuto bodu nebylo navrhováno usnesení, jedná se pouze o informaci; takže tuto problematiku můžeme ukončit. Předám opět slovo panu starostovi.“

Usnesení: nebylo navrhováno.

Hlasování: bezpředmětné.

9. Program města Sedlčany na podporu kvality životního prostředí v rozpočtovém období 2020 – podpora 1/2020/OŽP (malé domovní čistírny odpadních vod)

Pan Ing. Miroslav Hölzel, místostarosta města Sedlčany:

„Zde se jedná jenom stručnou informací. Předložena byla průběžná zpráva o plnění Programu podpory města Sedlčany na podporu kvality životního prostředí pro letošní rok. Jedná se tedy o dotaci na výstavbu malé domovní čistírny odpadních vod. Tento program ZM schválilo na svém zasedání v prosinci loňského roku, následně byl program zveřejněn, a lidé se mohou obracet na kontaktní osoby z Odboru životního prostředí, paní Ing. arch. Maju Langerovou, nebo pana Ing. Stanislava Dvořáka. Od počátku výzvy, tedy od 1. února 2020, byly podány celkem 4 žádosti, z toho 3 žádosti RM schválila a rozhodla jim vyhovět, a jedna žádost byla vyloučena, neboť nesplňovala podmínky zadání Programu podpory. Jinak v příloze máte tedy ještě časový přehled schvalování žádostí v tabulkovém přehledu, a dále kontrolní list na hodnocení podaných žádostí. Jinak v tuto chvíli je to materiál pouze na vědomí, abyste byli informováni, jak projekt probíhá. Jinak se dá předpokládat, že další žádosti naběhnou ve druhém čtvrtletí letošního roku, řada zájemců se chodí dotazovat na životní prostředí ohledně podmínek a konkrétní problémy řešit s určenými pracovníky.

Zahajuji rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, takže rozpravu končím a přečtu návrh usnesení.

Rozprava zastupitelského sboru a veřejnosti:

- bez příspěvku.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany bere na vědomí průběžnou zprávu o plnění Programu města Sedlčany na podporu kvality životního prostředí v rozpočtovém období 2020 „Podpora výstavby domovních čistíren odpadních vod“, který byl schválen usnesením zn. 117/2018-2022.“

Hlasování: z přítomných 20 zastupitelů na 9. zasedání ZM bylo pro 19; proti 0 zdržel se 0; nepřítomen hlasování 1; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **140/2018-2022**.

Dotazy a připomínky občanů

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Zařazuji do pořadu jednání ZM bod programu „Dotazy a připomínky občanů“, neboť v tomto čase (19:05 hod.) se jedná o pevně stanovenou dobu, která vyplývá z Jednacího řádu ZM na zařazení do pořadu jednání bod „Dotazy a připomínky občanů“.

Dávám prostor veřejnosti k diskusi na témata, které nejsou předmětem dnešního zasedání. Hlásí se někdo s nějakým jiným tématem? Tak prosím, občané, máte možnost.

Tak zdá se, že této šance nikdo nevyužívá.“

Závěr:

- bez příspěvku občanů.

10. Majetkoprávní záležitosti města Sedlčany

Po přestávce se pan starosta vrátil k Programu jednání k bodu – majetkové záležitosti a předal slovo panu Mgr. Zdeňkovi Šimečkovi, místostarostovi města Sedlčany:

„Odbor majetku připravil a Rada města Sedlčany předložila celkem 8 bodů s majetkoprávní problematikou k projednání ZM. Jeden bod byl doplněn do dnešního Programu a materiály byly předloženy, položeny na stůl.“

10.1 Prodej části pozemku ve vlastnictví města Sedlčany parc. č. 381/1 v k. ú. a obci Sedlčany

Pan Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany:

„Prodej části pozemku parc. č. 381/1, k. ú. Sedlčany o výměře 32 m² žadateli, který je vlastníkem domu Sedlčany č. p. 66 v sousedství tohoto pozemku, a to za účelem rekonstrukce a přístavby uvedeného domu, za jednotkovou cenu 500,- Kč/m², celková cena je 16.000,- Kč. Pozemek se nachází na rohu ulice Komenského náměstí a Primáře Kareše. Přílohy k tomuto bodu jsou snímek katastrální mapy a geometrický plán. K problematice zahajují rozpravu. Zdá se, že se do rozpravy nikdo nehlásí, přednesu návrh usnesení.“

Rozprava zastupitelského sboru:

- bez příspěvku.

Rozprava přítomné veřejnosti:

- bez příspěvku.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje prodej pozemku parc. č. 381/4, druhem pozemku ostatní plocha, způsobem využití ostatní komunikace o výměře 32 m², v k. ú. a obci Sedlčany, vizte geometrický plán č. 2708-157/2019 ze dne 3. prosince 2019, vyhotovený Energon Dobříš, s. r. o., a to žadateli, trvale bytem Sedlčany, za jednotkovou cenu 500,- Kč/m², tj. celkem za kupní cenu 16.000,- Kč.

Zastupitelstvo města Sedlčany zároveň pověřuje Ing. Miroslava Hölzela, starostu města Sedlčany, uzavřením příslušné Kupní smlouvy.“

Hlasování: z přítomných 20 zastupitelů na 9. zasedání ZM bylo pro 17; proti 0 zdržel se 0; nepřítomen hlasování 3; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **141/2018-2022**.

10.2 Prodej části pozemku ve vlastnictví města Sedlčany parc. č. 1618/5 v k. ú. a obci Sedlčany

Pan Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany:

„Prodej části pozemku parc. č. 1618/5, k. ú. Sedlčany, o výměře 14 m², za jednotkovou cenu 200,- Kč/m², celková kupní cena je 2.800,- Kč, a to žadatelům (manželé), jedná se o část pozemku, který mají žadatelé zaplocený ke své zahrádce, který se nachází v Jateční ulici. Přílohy k tomuto bodu jsou snímek katastrální mapy a kopie geometrického plánu.

Zahajují rozpravu k tomuto bodu programu. Zdá se, že se nikdo nehlásí; přednesu návrh usnesení.“

Rozprava zastupitelského sboru:

- bez příspěvku.

Rozprava přítomné veřejnosti:

- bez příspěvku.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje prodej pozemku parc. č. 1618/377, druhem pozemku zahrada, způsobem ochrany ZPF, o výměře 14 m², který byl oddělen z původního pozemku parc. č. 1618/5 ve vlastnictví města Sedlčany (lokalita ulice Jateční), vizte geometrický plán č. 2706-125/2019 ze dne 10. prosince 2019, a to manželům žadatelům, trvale bytem Sedlčany, za jednotkovou cenu 200,- Kč/m², tj. za celkovou kupní cenu 2.800,- Kč.

Zastupitelstvo města Sedlčany zároveň pověřuje Ing. Miroslava Hölzela, starostu města Sedlčany, uzavřením příslušné Kupní smlouvy.“

Hlasování: z přítomných 20 zastupitelů na 9. zasedání ZM bylo pro 18; proti 0 zdržel se 0; nepřítomen hlasování 2; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **142/2018-2022**.

10.3 Prodej pozemku ve vlastnictví města Sedlčany parc. č. 1556/2 v k. ú. a obci Sedlčany

Pan Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany:

„Prodej pozemku parc. č. 1556/2, k. ú. Sedlčany, o výměře 317 m²; tento pozemek navazuje na zahrádkářskou kolonii v Jateční ulici; prodej je navrhován do vlastnictví žadatele za jednotkovou cenu 200,- Kč/m², tj. celková cena 63.400,- Kč, a to za účelem vybudování zahrádky.

Zahajují rozpravu k tomuto bodu programu. Zdá se, že se nikdo nehlásí; přednesu návrh usnesení.“

Rozprava zastupitelského sboru:

- bez příspěvku.

Rozprava přítomné veřejnosti:

- bez příspěvku.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje prodej pozemku parc. č. 1556/2, druhem pozemku zahrada o výměře 317 m² v k. ú. a obci Sedlčany, a to žadateli, za jednotkovou cenu 200,- Kč/m², tj. celkem za kupní cenu 63.400,- Kč.

Zastupitelstvo města Sedlčany zároveň pověřuje Ing. Miroslava Hölzela, starostu města Sedlčany, uzavřením příslušné Kupní smlouvy.“

Hlasování: z přítomných 20 zastupitelů na 9. zasedání ZM bylo pro 18; proti 0 zdržel se 0; nepřítomen hlasování 2; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **143/2018-2022**.

10.4 Přijetí daru, resp. vlastnictví pozemků v k. ú. a obci Sedlčany

Pan Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany:

„Bezúplatný převod pozemku parc. č. 3020/43; pozemku parc. č. 3020/44 a pozemku parc. č. 3136 v lokalitě Sedlčany, U Roudného, celková výměra je 983 m², a to od vlastníka, za účelem vybudování příjezdové cesty pro výstavbu rodinných domků v této lokalitě.

Zahajuji rozpravu k tomuto bodu. Zdá se, že se nikdo nehlásí, přednesu tedy návrh usnesení.“

Rozprava zastupitelského sboru:

- bez příspěvku.

Rozprava přítomné veřejnosti:

- bez příspěvku.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje bezúplatný převod pozemků (přijetí daru) parc. č. 3020/43 o výměře 38 m², parc. č. 3020/44 o výměře 756 m² a parc. č. 3136 o výměře 189 m², vše druhem pozemku orná půda, způsobem ochrany ZPF, v k. ú. a obci Sedlčany, o celkové výměře 983 m², a to mezi dárce a městem Sedlčany, jako nabyvatelem. Uvedené pozemky převádí dárce na město Sedlčany bezúplatně za účelem vybudování místní komunikace pro plánovanou výstavbu rodinných domů v lokalitě Roudný.

Zastupitelstvo města Sedlčany zároveň pověřuje Ing. Miroslava Hölzela, starostu města Sedlčany, uzavřením příslušné Darovací smlouvy.“

Hlasování: z přítomných 20 zastupitelů na 9. zasedání ZM bylo pro 19; proti 0 zdržel se 0; nepřítomen hlasování 1; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **144/2018-2022**.

10.5 Bezúplatný převod vlastnického práva k nemovité věci z vlastnictví ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví města Sedlčany

Pan Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany:

„Jedná se o bezúplatný převod vlastnického práva k nemovité věci na pozemek parc. č. 1811/2, k. ú. Sedlčany od České republiky – ÚZSVM do vlastnictví města Sedlčany. Převod je podmíněn zřízením věcného břemene po dobu trvání 20 let, což znamená v závazku nezcižit a nezatížit zástavním právem. Pozemek je ve skutečnosti taras v Nádražní ulici u železničního přejezdu naproti mlýnu.

Zahajuji rozpravu k tomuto bodu. Zdá se, že se nikdo nehlásí, přednesu návrh usnesení.“

Rozprava zastupitelského sboru:

- bez příspěvku.

Rozprava přítomné veřejnosti:

- bez příspěvku.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje uzavření „Smlouvy o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci a o zřízení věcného práva č. UZSVM/SPB/546/2020-SPBM“, a to mezi ČR – Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, jako převodcem

a městem Sedlčany, jako nabyvatelem, jejímž předmětem je pozemek parc. č. 1811/2 v k. ú. a obci Sedlčany.“

Hlasování: z přítomných 20 zastupitelů na 9. zasedání ZM bylo pro 19; proti 0 zdržel se 0; nepřítomen hlasování 1; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **145/2018-2022**.

10.6 Směna pozemků mezi Středočeským krajem, zastoupeným Krajskou správou a údržbou silnic Středočeského kraje a městem Sedlčany

Pan Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany:

„Směna pozemku se Středočeským krajem, zastoupeným Krajskou správou Středočeského kraje a městem Sedlčany. Jedná se o tři pozemky, které se nacházejí pod vybudovaným chodníkem u silnice č. I/18, celková výměra těchto pozemků je 667 m² a město nabízí ke směně čtyři pozemky o celkové výměře 682 m², které se nacházejí v silnicích II. a III. třídy. Jeden pozemek se nachází v silnici směrem na Solopysky, druhý před KDJS Sedlčany, třetí na Příčovy a čtvrtý je v ulici Nádražní v místě areálu U chovatelů.

Zahajují rozpravu k tomuto bodu. Zdá se, že se nikdo nehlásí, přednesu návrh usnesení.“

Rozprava zastupitelského sboru:

- bez příspěvku.

Rozprava přítomné veřejnosti:

- bez příspěvku.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje směnu pozemků, resp. vzájemné darování s tím, že město Sedlčany převede bezúplatně do vlastnictví Středočeského kraje, zastoupeného Krajskou správou a údržbou silnic Středočeského kraje pozemky parc. č. 3037/9, parc. č. 3038/13, parc. č. 49/4 a parc. č. 3041/1 o celkové výměře 682 m², vše v k. ú. a obci Sedlčany (pozemky se nacházejí v silnicích II. a III. třídy), přičemž Středočeský kraj převede do vlastnictví města Sedlčany, resp. daruje nově vytvořené pozemky parc. č. 3051/14, parc. č. 3051/15 a parc. č. 3051/19 o celkové výměře 667 m², vše v k. ú. a obci Sedlčany, které jsou součástí nově vybudovaného chodníku podél silnice I/18 (vizte geometrický plán č. 2610-181684/2018 ze dne 21. prosince 2018).

Zastupitelstvo města Sedlčany zároveň pověřuje Ing. Miroslava Hölzela, starostu města Sedlčany, uzavřením příslušných darovacích smluv.“

Hlasování: z přítomných 20 zastupitelů na 9. zasedání ZM bylo pro 19; proti 0 zdržel se 0; nepřítomen hlasování 19; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **146/2018-2022**.

10.7 Směna pozemků mezi městem Sedlčany a GEFIRA stavby, s. r. o. v k. ú. a obci Sedlčany

Pan Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany:

„Směna pozemků mezi městem Sedlčany a společností GEFIRA stavby, s. r. o. Město Sedlčany smění pozemky parc. č. 133, parc. č. 134, parc. č. 135, parc. č. 136 a parc. č. 137 o celkové výměře 1307 m², vše je v Tyršově ulici za pozemky ve vlastnictví GEFIRA stavby, s. r. o., a to pozemek parc. č. 393 a parc. č. 394/1. Celková výměra těchto pozemků je 7489 m², a to bez dalšího finančního vyrovnání. Tyto pozemky se nacházejí tam, kde bývalo softballové hřiště v Luční ulici. Společnost GEFIRA stavby, s. r. o. využije získané pozemky na výstavbu

bytového domu. Vítám zde na zasedání pana Ondřeje Pínu, a prosím jej o to, aby představil projekt na výstavbu bytového domu společností GEFIRA stavby, s. r. o.“

Poznámka: Níže uvedený monolog referujícího je sdělení, které zaznělo při prezentaci projektu. V tomto kontextu je třeba vnímat. Prezentace je Přílohou č. 4 k tomuto Zápisu.

Pan Ondřej Pína, jednatel společnosti GEFIRA stavby, s. r. o.:

„Dobrý večer, děkuji za slovo. Takže děkuji za možnost prezentovat bytový dům. Je to naše představa, jakým způsobem se navázat na rozvoj města. Když jsme přemýšleli, jak pracovat s tímto prostorem, tak jsme si pokládali otázku: „Proč vlastně bytový dům a právě zde?“ Nejzákladnější odpověď byla, že 30 let se tady nic nepostavilo. Poslední domy tady postavil někdy po revoluci občan nahore v Západní ulici. Od té doby nic, co se týká bytové výstavby. Proto bychom rádi pokračovali v této tradici a postavili bytový dům v lokalitě Tyršova ulice a Pod Potoky (nyní záchytné parkoviště pro rezidenty bydlící v této lokalitě). Podle vizualizace je navržen čtyřpodlažní objekt. Objekt je pavlačového typu, máme 4 nadzemní podlaží, jedno podzemní podlaží. V podzemním podlaží jsou kryté garáže, které jsou bezbariérově propojeny výtahem do jednotlivých pater – pavlačí. Z pavlačí jsou potom přístupy na jednotlivé byty. Co se týká typologie jednotlivých bytů, tak máme zastoupeny byty od 1+KK až po 3+KK. Celkem je plánovaných 18 bytových jednotek o velikosti 30 m², 60 m², 96 m², což jsou nadstandardní velikosti bytů v porovnání s naší konkurencí developerů v Praze, Benešově, Berouně, kde se byty 1+KK pohybují zhruba 30 m² nebo 25 m², což máme všichni stejně, kdežto byty 2+KK my máme o velikosti 60 m²; v Praze se tyto byty pohybují kolem 45 m², 50 m², a to už jsou velké a 96 m² je v pražském podání 4+1. To máme nadstandardně velké byty, a to vlastně i ukazuje, kam my míříme. My chceme, aby si lidé koupili byt a bydleli tady v Sedlčanech a neodcházeli nám do okolních vesnic, nestavěli si ty rodinné domky, ne každý ho potřebuje a vraceli se k nám. Bydleli by téměř v centru města a v docházkové vzdálenosti na nově zrekonstruované nádraží, do sportovišť atd. Tady je rychlý náhled uspořádání jednotlivých bytů. Byty jsou vybaveny na patře sklepní kójí, která je přidružená k tomu bytu, což taky není úplně standardní. Co se týká vybavenosti každého bytu, snažíme se stavět kvalitně, snažíme se dávat věci, které někteří developeři považují za nadstandardní, např. zděné příčky. My se snažíme eliminovat sádkartonové příčky. Chceme mít stěny bytelné, abychom neměli problémy s akustikou. Prostě cihla je cihla. U každého bytu je balkón s výhledem na sportoviště. Máme tam nadstandardní obklady a dlažby od italských dodavatelů. U všech bytů jsou integrované datové rozvody, dále elektronický zabezpečovací systém a parkovací stání ke každému bytu, které je v suterénu bytového domu. Ještě je v každém bytě rekuperační jednotka.“

Pan Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany:

„Tak já poděkuji za prezentaci a zahájil bych rozpravu k tomuto bodu.“

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Omlouvám se, mám jednu technickou. Omlouvám za tuto prezentaci, ale my řešíme majetkové věci. Nic proti tomu nemám, ale myslím si, že tato prezentace sem v tuto chvíli nepatřila. Řešíme čistě směnu pozemku, nikoli prezentaci následně, co bude soukromá firma na pozemku dělat. Omlouvám se, ale přijde mi to divné.“

Pan Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany:

„Bylo to myšleno tak, že pan Ondřej Pína by případně odpověděl na dotazy ohledně výstavby.“

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Myslím, že to bylo předčasné. Mohlo se to dát do jiné debaty. V Pozvánce jsem to neměl, Jednací řád je nějak nastaven. Čas zastupitelů je také drahý.“

Paní Ing. Blanka Vilasová:

„Děkuji. Myslím si, že město může být rádo, že někdo ze soukromých prostředků postaví rodinné domy, nicméně bych byla ráda, kdyby město postavilo byty za obecné nájemné, spousta lidí nemá prostředky na koupi bytu nebo na to, koupit si pozemek a postavit dům, nebo nemá peníze platit za byt, který patří někomu jinému. Nicméně vidím problém v rozpočtu, už jsem se o tom dnes zmínila. V této lokaci jsme se dříve bavili o možnosti postavit parkovací dům, ale tam vidím problém zase finance. Pozemek v Tyršově ulici je velmi lukrativní, protože je kousek od náměstí a ve srovnání s pozemkem v Luční ulici, které se město také snažilo získat, i když tam jsou nějaké znalecké posudky, tak tam vidím, byť jsou tam nějaké znalecké posudky, velký cenový rozdíl. Pozemky za gymnáziem jsou v zátopové oblasti, býval tam rybník, není to kvalitní podloží. Chtěla jsem se zeptat. Původnímu vlastníkovu byla před lety nabídnuta cena 55,- Kč/m², což vychází 412.000,- Kč. Tehdy město řeklo, že neprodá za více v žádném případě. Pozemky ve stejné lokalitě byly prodány za stejnou cenu. Nevím, kolik paní majitelka chtěla, ale myslím si, že by kývla třeba na 800.000,- Kč. Dneska jsme na ceně 2.500.000,- Kč. I když jsou tady posudky na 1.700.000,- Kč. Přijde mi to předražené. Poprosila bych pana JUDr. Filipa Růzhu, který k tomu bude chtít říct více.“

Pan JUDr. Filip Růzha:

„Já mám samostatný příspěvek, tak jestli chcete reagovat.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Prezentaci jsme chtěli ukázat, k jakým účelům bude tento pozemek sloužit po směně. Chci nastínit, že je to účel, který je v zájmu města a město touto směnou získává lukrativní pozemek, který může v budoucnosti využít k rozšíření areálu v Luční ulici. Tato část pozemku není v zátopové zóně a z územního plánu je to sportovní zóna s možností stavby sportovních staveb. Územní plán je pro město v tomto řešení vstřícný a rovněž zátopová čára nevede přes silnici v Luční ulici. A tady je prostor pro zastupitele definovat další využití tohoto lukrativního pozemku v centru města. Prostor k tomu, co navrhuje pan JUDr. Filip Růzha. Zastupitelé si mohou vyjasnit zadání, k čemu by ten pozemek měl sloužit, např. k nějakým veřejně prospěšným stavbám sportovního charakteru. Myslím si, že do budoucna má toto území pro město obrovskou hodnotu a nevím, z čeho vychází vyřčení, že město nabídlo 55,- Kč/m². Myslím, že tato částka nikdy nebyla vyřčena. Pan Ing. Jiří Burian má asi v paměti výkup pozemku od vlastníka pro tělocvičnu gymnázia, toto byly pozemky stejného vlastníka, které pak zdělila tuším jeho neteř a od ní to koupil, byť jsme se nějakým způsobem snažili v vlastníci komunikovat o nějaké výkupní ceně, její nějaký známý nebo soused, teď nevím. Ale to je vcelku vedlejší záležitost. V tuto chvíli jsou pozemky ve vlastnictví společnosti GEFIRA stavby, s. r. o. a ta nám je nabízí směnou za výrazně menší pozemky, kde město v tuto chvíli asi není schopno investovat do výstavby bytového domu a my naopak touto navrhovanou směnou rozšiřujeme v budoucnosti určitě krásný areál v Luční ulici po obou stranách. Považuji to za velice výhodné řešení a doporučuji směnu odsouhlasit. Hlásí se pan JUDr. Filip Růzha.“

Pan JUDr. Filip Růzha:

„Děkuji. Prezentaci považuji za velmi relevantní k našemu rozhodnutí, lituji stejně jako v případě „Sportovně rekreačního areálu“, že jsme ji neměli k dispozici předem, protože z mého pohledu je podstatné, proč se ty pozemky budou směňovat, jaký je záměr investora, co tam vyrostě, jestli to bude ubytovna nebo bytový dům, mezi čímž je obrovský rozdíl. Takže podle mého názoru, naopak ta prezentace je velice relevantní. Co je současně relevantní, nemá to být

z mého pohledu vystavení nějakého bianco šeku, směníme si tady dva pozemky a dělejte si s nimi, „co chcete“. A to je to, na co chci navázat. Problém je, nebo základní je, jak přetavit tu prezentaci ve skutečnost. Z mého pohledu, teď se obracím na pana inženýra. Z mého pohledu velmi kvalitní stavba a velmi pěkná, nyní na tomto místě máme vnitřní periferii, je to dlouhodobě zanedbaná část města, všichni to víme, před demolicí ve špatném stavu, po demolicí v ještě horším stavu. Čili osobně jsem přesvědčen, a i jsme to tady několikrát projednávali, město tam na výstavbu bytového domu peníze nemá. To, co se tady nabízí, při krizi bytového bydlení, kterou tady samozřejmě máme, vypadá jako alternativa, která je velmi relevantní pro město a tady čistě z mého individuálního vkusu velmi pěkná. Předpokládám, že obdobě jako na rekonstrukci Hotelu Vltavan na tom spolupracovala i nějaká architektonická studia zvučných jmen, nicméně a tady proti tomu stojí, a to je druhá polovina problematiky, druhým dechem dodávám z hlediska města, teď se obracím na kolegy a kolegyně zastupitele: „Jsou to poslední atraktivní pozemky v centru, které máme k dispozici.“ Takže je relevantní a je důležité si položit tyto otázky, a je to zcela běžné při nakládání s veřejným majetkem. Plánuji se převést nějaké pozemky města do rukou soukromého investora, tzn. dnes si říci, teď je poslední možnost, než směnu schválíme, nyní je poslední moment před tím, než bude uzavřena směnná smlouva, aby město velice relevantním nástrojem mělo možnost ovlivnit, co tam bude, jak to bude vypadat. Napadá mě, jaká bude realizace. Tzn., v tuto chvíli není prostor pro nějakou prostou směnnou smlouvu, ale řekněme, pro sofistikovanější smlouvu, která může zahrnout i další požadavky města směrem k investovi. Je to zcela běžné a investorům nebo developerům města tyto požadavky města kladou. Jak bude realizace vypadat, do kdy bude povinnost zahájit výstavbu, aby to nedopadlo jako na pozemku, kde nyní vyrostla modlitebna. Tam byl také plánován bytový dům, přišla krize, 10 let se tam nic nedělo. Navrhuji, nebo k diskusi dávám následně. Existuje možnost např. zakotvení tzv. práva zpětné koupě, tzn. stanovit, pokud výstavba nebude zahájena do dvou let od převodu vlastnického práva, povinnost převést vlastnické právo zpět městu, které může město využít. Myslím, že toto je docela relevantní. Třetí věc, nyní je na řešeném místě parkoviště. Co se stane s parkovacími místy? My jsme malé město, ale z nějakého důvodu město plné aut, a ta auta někde parkovat musí. Tzn. je tu další z relevantních otázek, které můžeme krásně řešit, dokud máme v ruce jako město všechny karty, tzn. vlastnické právo k tomuto pozemku. Ve chvíli, kdy se toho vzdáme, tak samozřejmě záleží na dobré vůli investora, která předpokládám, že tam bude, ale už nám to nikdo nezaručí a není nic jednoduššího než si ty podmínky stanovit teď na začátku. A poslední věc, kterou dávám tady k diskusi, pojďme se inspirovat, tak jak to proběhlo v případě Městského parku Sedlčany a v případě Společenského centra. Pojďme si říci, dobře můžeme tu směnu schválit, ale budeme chtít jako město od investora, aby nechal třeba zpracovat od stejného ateliéru jako je park koncepci rozvoje, řekněme okolí Sokolovny Sedlčany a přilehlého okolí tohoto domu, ať to na sebe jednotně naváže a případně se dohodnout, že nějakým způsobem investor přispěje k realizaci zeleně tak, aby se nám vytvořila návaznost na ten park. Všechny možnosti teď k tomu máme, takže za mě říkám ano. Schvalme tu směnu, ale pojďme si říci, že budeme chtít něco nad rámec. Ten druhý pozemek, který se za to nabízí, řekněme, že je pro město z nějakého důvodu atraktivní, to je v pořádku, ale tady vidím veliký prostor pro to, abychom se alespoň pokusili, není to ze strany města nezbytnost, tu směnu provést, abychom se dohodli s investorem na nějakém nadstandardu, např. budoucí vlastník směňovaných pozemků může městu darovat podrobnou studii od zahradních architektů na úpravu blízkého okolí, okolí Sokolovny Sedlčany, nábřeží Mastníka, přístup na staré hřiště. Tato lokalita je velice zanedbaná a bylo by krásné prostředky, které město v tuto chvíli nemá, nebo je nemůže vynaložit, získat tímto způsobem, nebo alespoň studii, protože to jsou taky statisíce. Děkuji za pozornost.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Děkuji za příspěvek, jinak my jsme v RM tuto směnu doporučovali zastupitelstvu schválit, a ta směna v té podobě, jak je předkládána, je pro město výhodná, v podstatě pozemky města jsou v tržní ceně 1.700.000,- Kč; pozemky, které by město získalo od společnosti GEFIRA stavby, s. r. o. jsou v ceně tržní 2.500.000,- Kč. Směna je bez finančního vyrovnání, tady už je samo o sobě veliké plus pro město. My se tady dohadujeme, zda máme na studii na stavbu Základní umělecké školy a je fajn mít upraveno okolí Sokolovny Sedlčany směrem ke kotlině a celý břeh potoka Mastníka, ale realizace v té podobě, jako se realizoval park v Tyršově ulici, je úplně o jiných penězích a jsem přesvědčen, že město bude mít jinou potřebu, kam finanční prostředky vynakládat. Pokud se týká záměru společnosti GEFIRA stavby, s. r. o. vystavět bytový dům, tak to samozřejmě vítám a mám poznámku k tomu, co se teď vyrojilo v novinových člancích, že v Sedlčanech ubývá počet obyvatel, protože nemá parcely. To je nesmysl a lidé, než toto vyřknou, tak by se měli zeptat, jak to je. Já vám v tuto chvíli mohu říci, že máme 26 parcel ve městě, na které je vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby. Máme dalších 47 parcel, které jsou odděleny jako stavební parcely, ale bez územního rozhodnutí o umístění domu a jsou na inženýrských sítích! To je 73 parcel určených k výstavbě hned a dalších 25 parcel je odděleno, ale nejsou ještě napojeny na inženýrské sítě. Můžeme se tedy bavit o 100 parcel, které jsou volné, z toho $\frac{3}{4}$ jsou napojeny na inženýrské sítě a výstavba tam může začít ihned! Město neovlivní, co vlastník s tou parcelou udělá a zda ji chce pro sebe do budoucna, pro děti; čeká, až bude výhodnější doba na prodej. Za chvíli se budeme potýkat s problémem, že do územního plánu nám nepovolí další využití pozemků pro stavbu bytových domů, protože existuje dostatek parcel. Ale to jsme odbočili. Od počátku jsem tuto nabídku od společnosti GEFIRA stavby, s. r. o. považoval za velmi vstřícnou a v případě, že bychom požadovali, kdyby se stavba neuskutečnila do nějaké doby, vrátit vlastnictví do původního stavu, tzn. budeme několik let čekat s využitím našeho pozemku, to mi přijde málo smysluplné.“

Pan JUDr. Filip Růzha:

„Výhrada zpětné koupě by znamenala, že by město mělo možnost a vlastník povinnost prodat tu parcelu za předpokladu, že by se stavba nerealizovala. Byla by to možnost otevřená městu, jakási záchranná brzda, aby to tam neleželo 10 let ladem, pokud by město s tím mělo jiný záměr. To je jedna věta ve smlouvě. Líbí se mi pane starosto, jak jste řekl, že město neovlivní, co vlastník s parcelou udělá. To je to, co řešíme. Město to může ovlivnit tehdy, dokud tu parcelu vlastní a když ji někomu převádí, tak uvedenou podmínku může zapracovat do smlouvy. Říkám, za mě je to perfektní projekt, vizuálně je pěkný, líbí se mi, patří to tam, byla tam plánována výstavba, stavba navazuje na stávající panelovou výstavbu, hezky opticky uzavírá ulici. Myslím si, že stavba okolí prospěje, ale za sebe říkám, buďme dobrými hospodáři, chtějme víc. Samozřejmě by bylo ideální, jak jste říkal, že by bylo dobré zkultivovat město od náměstí po kotlinu, ale bude stačit, kdyby investor přispěl alespoň na tu část před Sokolovnou Sedlčany. Nějakým způsobem zkultivuje, např. podle širšího projektu, který nyní nemusí dojít k realizaci, ale který může sponzorsky městu pořídit. Myslím si, že je to relevantní možnost projednání.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak to by samozřejmě mohl být další prostor na jednání s partnerem a my jsme se v přípravě té směny bavili o variantě smluvně zavázat výstavbu toho bytového domu a já se tedy zeptám pana Ondřeje Píny, jestli tato varianta platí a jestli s touto podmínkou by souhlasili jako směnný partner.“

Pan Ondřej Pína, jednatel společnosti GEFIRA stavby, s. r. o.:

„Určitě. Taková dohoda byla a stále platí. Na tomto pozemku máme záměr postavit bytový dům, ne žádnou ubytovnu, tzn., tato klauzule ve Smlouvě pro nás není žádný problém. Souhlasíme s ní.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Dobře, děkuji. Pan Ing. Jiří Burian se přihlásil do rozpravy; prosím.“

Pan Ing. Jiří Burian:

„S dovolením bych zareagoval na dvě poznámky. Tady ze začátku padlo, kolik město nabízelo vlastníkov, 45,- Kč nebo 55,- Kč. U těch jednání jsem byl, nikdy taková cena nepadla. Naopak, pokud město bylo ochotno s vlastníkem o cenách hovořit, tak se cena pohybovala někde kolem 150,- Kč/m². Opak byl pravdou, protože paní vlastníci si kladl už v té době nárok na zhruba 600,- Kč/m². Později, když vlastnictví převedl na neteř, jak tady bylo řečeno, tak se požadavky stupňovaly, a pak už to bylo přes milionové částky. Takže toto bylo naprosto, pokud máme být dobrými hospodáři..., toto jsme považovali za nehospodárné. To jenom poznámka k původnímu vlastníku.

Dále k pozemku, kde mají vzniknout bytové jednotky, když pan inženýr tady deklaruje, že jsou ochotni ve smlouvě toto potvrdit, nebo resp. definovanou podmínku respektovat. Chtěl bych jenom připomenout, že z roku 2008, a tady souhlasím s panem doktorem, že je to uvnitř města už poslední nejcennější pozemek z pohledu problematiky bydlení v Sedlčanech, je v archivu projekt, kompletní prováděcí dokumentace na 35 bytových jednotek stejného rozdělení, i když tady je 18 bytů – 1+KK, 2+KK, 3+KK, též se spodními garážemi pro všechny byty. Takže to je docela shoda takových náhod. Ten projekt tu existuje, ale my jsme ho nikdy nemohli zrealizovat, protože na rozdíl od Západní ulice, která tady byla zmiňována, tak Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, resp. Státní fond rozvoje bydlení úplně přehodnotil dotační možnosti a první roli, kterou do podmínek pro přijetí dotace zapracoval, hrála položka „de minimis“. Mohli jsme na projekt dostat pouhých 5 mil. Kč, což bylo vražedné, když rozpočet byl někde kolem 55 mil. Kč, takže je to shodné. My jsme neměli tu možnost. Neobhajují nějaké své tehdejší činy nebo konání, ale my jsme neznali a neměli tu možnost komunikovat s developerem v Sedlčanech. Ano, tyto možnosti byly všude ve velkých městech okolo, ale Sedlčany tu možnost neměly, ten zájem tu nebyl absolutní a sem přichází první taková možnost, a hlavně za účelem výstavby bytů. Ty, které tam město chtělo postavit. Sice nyní v menším počtu bytů, ale souhlasím s vámi, že by to konečně ten vřed, myslím architektonicky nebo urbanisticky, že by ten vřed tento záměr vyřešil. K dispozici by byly byty. S vyčtenou smluvní podmínkou naprosto souhlasím.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Další do rozpravy, pan JUDr. Filip Růzha.“

Pan JUDr. Filip Růzha:

„Jenom krátce, aby to nebyl takový slovní fotbal. Děkuji za ten příspěvek, já s tím skutečně souhlasím, ale říkám to velmi otevřeně a směřuji s tím na zastupitele. Chtějme víc! Směna je dobrá, ten záměr je dobrý. Nicméně pokud ten pozemek zůstane nadále nevyužitý, bude to samozřejmě z urbanistického hlediska negativní. Pro investora to zase není úplně dobročinná záležitost čili naprosto s tím souhlasím a pojďme se bavit o tom, co ještě nad rámec té směny by z toho mohlo město získat. Jenom se zeptám na to parkování, jak jsem hovořil o tom, že teď je tam provizorní parkoviště. Počítá se s tím, že tam nějaká kapacita parkování nerezidentů bude?“

Pan Ondřej Pína, jednatel společnosti GEFIRA stavby, s. r. o.:

„Ne, v současné době ne, ten pozemek je tak vyplněn tím objektem a současné normy nám nařizují, kolik parkovacích míst nám pro danou velikost bytu musí být naprojektováno. Část parkovacích míst je právě v suterénu a část bude v krytém parkování v západní části směrem

k Tyršově ulici, cca 5 parkovacích míst tam vznikne. Tzn., že v konceptu dnes není prostor pro jiné rezidenty na parkování.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Vyřčené si dovolím doplnit, parkovací místa jsme tam udělali provizorně zpevněním toho povrchu po demolici, tak aby kolem centra byly možnosti parkování, jinak tato lokalita, na rozdíl od jiných částí města, je na tom s kapacitou parkovacích míst velice dobře. My jsme tam rozšířili v loňském roce kapacitu parkování asi za 200.000,- Kč směrem do Jateční ulice zpevněnou plochu, parkoviště před Sokolovnou Sedlčany a pokračuje to dále směrem k Jatkům Sedlčany. Parkoviště je prakticky nevyužito. Samozřejmě, je to o 200 m dále, každý hledá takové místo k zaparkování, které bude co nejbližší k náměstí nebo centru, pokud možno na náměstí, ale ta vzdálenost od zaparkování u objektu Sokolovny s docházkou na náměstí, to nepovažuji vůbec za problém, to považuji za parkovací místo v centru města, ale v tuto chvíli tady zaznělo potvrzení, že do smlouvy můžeme zakomponovat podmínku zpětného prodeje nikoli zpětné směny, v případě nevyužití pozemku nebo nezahájení stavby do určité doby a dokončení stavby. Zeptám se, pokud je tady ještě požadavek na nějaký jiný benefit v rámci té směny, v rámci nějaké studie řešení i toho navazujícího okolí bytového domu, kolem objektu Sokolovny Sedlčany a plocha, která navazuje z druhé strany u fotbalového hřiště, pokud je tady nějaká vůle. Pokud to nevyřešíme tady, tak bychom museli tento bod odkládat, čímž se zase prodlužuje doba záměru zahájení výstavby, kdy podle mých informací má být připravena projektová dokumentace a následně je žádoucí vyřídit stavební povolení, tak aby se v roce 2021 mohlo začít stavět, ale více nám řekne pan Ondřej Pína.“

Pan Ondřej Pína, jednatel společnosti GEFIRA stavby, s. r. o.:

„Přesně tak, požadavek naprojektovat nebo udělat nějakou studii využití dalších prostor kolem Sokolovny a dalších prostor vstupu na staré hřiště, tj. hrozně široký pojem. Co si pod tím představujete? My můžeme mít nějakou představu, jak bychom to udělali a vám se to nebude líbit a bude to překážka k uzavření smlouvy. Chci jako jednatel firmy tento dům postavit, je to i můj osobní sen, pocházím ze Sedlčan, bydlím tady nedaleko na kopci a chci ho tam postavit, tzn. nechci říci za každou cenu, chci vycházet s městem. Dnes mohu říci, že se na to podíváme, co by se s tím dalo dělat, ale nemohu dneska říci: „Ano, udělám to.“ Pakliže budete chtít projekt za 2 mil. Kč a sanaci vstupu na staré hřiště a kolem objektu Sokolovny Sedlčany atd., tak říkám: „Sorry.“ A půjdeme o vesnici dále.“

Pan JUDr. Filip Růzha:

„Navazuji na dobrou praxi, kterou tady máme, kterou tady jediný případ založil, kdy nějaký soukromý subjekt věnoval městu studii na realizaci Městského parku Sedlčany, mám na mysli zejména realizaci ve vztahu k nějakým zahradním parkovým úpravám, nikoli tedy nějaké komplexní urbanistické řešení, ale řešení typu návrh zahradního architekta pro úpravy okolí, bezprostředního okolí objektu Sokolovny Sedlčany. Předpokládám, že tento objekt bude mít vyřešené okolí, tak ať to na sebe navazuje. Myslím si, že je to dobré jak pro Vás, jako budoucího investora, s tím, že to okolí bude řešeno jednotně, že ta oblast bude nějak uzavřena, tak i pro město.“

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Nevím, jestli jsme schopni to tady teď vyřešit, přestože rozumím požadavku pana doktora, na druhou stranu rozumím požadavku pana kolegy, protože toto je debata asi o nějakých finančních mantinelech a jedna otázka je řešit směnu a druhá věc je dát tam nějaké nadpožadavky, a ty mají charakter věcný nebo finanční. Možná je to ještě otázka, kolik ta studie stojí. Možná je otázka mandátu pana kolegy jako jednatele nebo jestli není lepší to opravdu

přerušit a vzít na příští zasedání ZM. Nevím, protože ta debata mi přijde v tuto dobu jako velmi komplikovaná, už jaksi mnohohrstevnatá.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„S vyřčeným naprosto souhlasím. Na základě jednání RM jsme předložili nějaký materiál, o kterém by se tedy mělo hlasovat. Doporučuji, aby v případě hlasování bylo do usnesení zakomponováno ustanovení, že smlouva bude zahrnovat zpětný odkup v případě nedodržení dohodnutých termínů pro výstavbu bytového domu a pokud budeme klást další a další požadavky na potencionální developery nebo investory, tak to není asi úplně košer a v případě tohoto investora to bylo úplně jinak, ten daroval dokumentaci v této podobě. On ani neměl původně záměr jí darovat, ale my jsme odmítli ji v tomto rozsahu platit. Nakonec tedy přistoupil na to, že ji daruje, a že město bude stavět podlé té dokumentace, kterou převezme. On si tam zase kladl striktní podmínky. Tady abychom se dostali do diskuse, která v podstatě zablokuje směnu na „x“ let a neudělá se ani bytový dům ani nic v Luční ulici.“

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Omlouvám se, uvedené jsem přesně na začátku říkal, a to směrem k té prezentaci toho bytového domu. My řešíme směnu a já si nepamatuji, že když jsme tady řešili nějaké jiné směny, že bychom současně řešili, co s tím ta druhá strana bude dělat. Je dobré, že tam bude bytový dům. Souhlasím s panem starostou, exstarostou, samozřejmě. Pro mě by bylo úplně ideální, kdyby tento pozemek si ponechalo město ve vlastnictví a postavilo tam ve své gesci sociální bydlení, protože to je poslední pozemek v centru města, ale to je samozřejmě debata s dalším potenciálním investorem, s developerem, jak tam ty byty budou vypadat, aby měly optimální rozměr. Myslím, že se všechno dá debatovat, co s tím. Otázka je to, co říká pan kolega JUDr. Filip Růzha, což je taky správný pohled, jenom je to otázka ceny té směny, jestli směňujeme 1:1 nebo jestli nesouhlasíme s tím, že ta směna je za tolik a za tolik, to je přesně to, co pan kolega JUDr. Filip Růzha chce nějakým způsobem zakomponovat. Všechno má své finanční vyjádření ve směně, stejně to bude muset být ve smlouvě nějak pojmenováno ve finančním vyjádření, kde by i tyhle věci byly.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak z materiálu je patrné a ze znaleckých posudků rovněž, že my získáváme majetek v hodnotě 2,5 mil. Kč a předáváme majetek v hodnotě 1,7 mil. Kč, takže bez finančního vyrovnání. Už to samo o sobě znamená pro město docela slušný profit. Doporučuji a druhá strana s tím souhlasí, doplnit usnesení o to, že to bude s podmínkou výstavby v určitém časovém horizontu, což není problém, naprosto souhlasím s panem doktorem. Občanský zákoník to ošetřuje a umožňuje. Tak můžeme hlasovat a buď to neodhlasujeme, a pak se posuneme do další diskuse nebo to odhlasujeme.“

Paní MUDr. Andrea Chromcová:

„A ještě jedna podmínka. S podmínkou, že tam bude ten bytový dům, který tady byl prezentován.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„S podmínkou výstavby bytového domu, samozřejmě. Pan Ing. Pavel Švagr, CSc. měl nějakou technickou poznámku.“

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Omlouvám se, že zdržuji, ale mám ještě malou technickou, ještě na pana Ing. Jiřího Buriana. Jak to bylo v minulosti, ještě jednou ta rekapitulace s tím pozemkem hodnotově, proč ho tenkrát město nekoupilo? Omlouvám se, já jsem to nějak asi nevnímal dostatečně.“

Pan Ing. Jiří Burian:

„Pokud se týká původního vlastníka, město tehdy v RM řeklo, tak jak byly oceňovány pozemky podobného typu a účelu, myslím zhruba částku 150,- Kč/m², tehdy, zatímco původní vlastník požadoval více jak čtyřnásobek a tady nedošlo tenkrát k dohodě. Bohužel později došlo k tomu, že ten pozemek převedl, jak tady bylo řečeno, na neteř, to bychom museli dohledat, ale byl tam...“

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„V jakém asi časovém období?“

Pan Ing. Jiří Burian:

„Dříve než se stavěla tělocvična gymnázia, tzn., že ta se stavěla v roce 2006, takže někdy po roce 2000. Uvedené ceny pozemku již přesně nevím, ale její požadavek byl asi čtyřnásobný, oproti možnostem města. Potom, když vlastnictví převedla na neteř, nechci zacházet do detailů, jsem byl u podivných jednání, kdy její přítel chtěl dokonce až šestnásobek, to už pak hraničilo s vydíráním. Proto jsme od toho odstoupili, ale byly tam značné rozdíly v jejích požadavcích. Jinak město mělo samozřejmě zájem získat tento pozemek, považovali jsme ho za lukrativní ve vazbě na areál školy, ať už gymnázia nebo 1. ZŠ.“

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Ptám se na to z hlediska tehdejší hodnoty, tzn. že kdyby se šlo na ty tehdejší požadavky, tak by to bylo dražší než dneska.“

Pan Ing. Jiří Burian:

„Určitě.“

Paní Ing. Blanka Vilasová:

„Já jenom sdělím to, co jsem se dozvěděla od předposledního vlastníka, který koupil pozemek od neteře předchozího vlastníka. On mi opravdu říkal, že ona dostala nabídku 55,- Kč/m² a mám pocit, že předposlední vlastník to koupil za 1 mil. Kč, že tohle mi potvrdil.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Uvedené nemá význam komentovat. Tehdejší situace je prostě pryč. Zeptám se, jestli ještě někdo má něco do rozpravy. Rozpravu končím a předám slovo místostarostovi, necht' přednese upravený návrh usnesení.“

Pan Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany, započal číst upravený návrh usnesení.

Po dotazu pana místostarosty, kdo souhlasí, se přihlásil pan Ing. Pavel Švagr, CSc., kterému předsedající udělil slovo.

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„V určitém časovém horizontu, to mě přijde, že je to usnesení velmi neurčité.“

Pan Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany:

„Určeném.“

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„A to je kolik, to by zastupitelstvo mělo tady říci.“

Pan Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany:

„Takový návrh nikdo nepodal.“

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Pochopil jsem, že pan kolega tady o tom někde hovořil...“

Pan místostarosta požádal o slovo pana tajemníka.

Tajemník Městského úřadu Sedlčany:

„Jestliže má být výrok usnesení určitý, musí být tento čas definován v jeho výroku. Skutečně musí být definován, takže třeba 2 roky, konkrétní čas a od kdy, tedy např. od vkladu práva do evidence katastru nemovitostí po dobu 2 let. Ovšem firma (investor) si též musí vyřídit stavební povolení... Toto je potřeba definovat přesně a konkrétně ve výroku přijatého usnesení.“

Pan Ondřej Pína, jednatel společnosti GEFIRA stavby, s. r. o.:

„Přesně tak, to jsem chtěl teď podotknout, protože povolovací procesy ve stavebnictví nejsou nijak krátké, protože časový horizont 2 roky bude jen tak tak. To je nejnižší lhůta. Do dvou let zahájit od vložení, od platnosti té směny.“

Pan Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany:

„Návrh – 1 rok po vydání stavebního povolení.“

Pan Ondřej Pína, jednatel společnosti GEFIRA stavby, s. r. o.:

„My musíme zahájit stavbu do několika měsíců od stavebního povolení; do půl roku, mám takový pocit a náš plán byl zahájit 2021.“

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Jeden rok po vydání stavebního povolení určitě ne. Když firma nepožádá o vydání stavebního povolení do „x“ let...“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Na neurčito, tady zase by to mělo zaznít a držím se toho, co řekl pan tajemník, že do dvou let od nabytí právní moci smlouvy směnné.“

Pan JUDr. Filip Růzha:

„Já bych dal dva roky od povolení vkladu vlastnického práva.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak od doby vkladu. Dovětek by zněl: „...s podmínkou zahájení výstavby bytového domu do dvou let od nabytí...“

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Já se omlouvám, takových kopnutí, zahájení staveb pan Ing. Jiří Burian taky zažil mraky, že ano, tak to je taková podmínka..., přátelé. Stačí zahájit jedním kopnutím a může stavba dalších „x“ stát, to byl případ stavby D4, ta se zakopávala asi třikrát.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„V zájmu investora není stavbu rozestavět, ale dokončit, tam můžeme dát i nějaký termín dokončení stavby do tří let od zahájení.“

Pan JUDr. Filip Růzha:

„Jenom technická, je to usnesení, myslím si, že pro to usnesení je to takhle dostatečně určité a potom ve smlouvě se to dá vyprecizovat tak, aby to nebylo tak, že tam přijde 1 člověk s lopatou a bude zahájena stavba.“

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Mám s tím problém, protože bych zrovna rád věděl, jak to bude vypadat v té smlouvě, protože usnesení nekonkrétní nemusí znamenat, že to bude dobré ve smlouvě. I když osobně si myslím, že lepší je termín kolaudace. Když začnete v roce 2021, kolaudace v roce 2023.“

Pan Ondřej Pína, jednatel společnosti GEFIRA stavby, s. r. o.:

„Chtěl jsem říci, že když zahájíme, tak to dokončíme. Přesně jak říkáte pane inženýre, takových zahájení jsme taky zažili spoustu, ale to není náš případ, my to tady stavíme pro lidi a pro nějaký účel, každá stavba něco stojí. Záměrem stavebních firem je stavět dobře a rychle, tzn. kopnout a jet rychle od začátku až do konce ke kolaudaci. Nechtěl bych, aby dneska v tom usnesení zaznělo slůvko kolaudace, to je věc, která je dneska neviditelná. Určitě s čím souhlasím, je zahájení do dvou let, s tím nemám problém a takhle bych to tady asi uzavřel za sebe.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Dobře, děkuji. A ještě pan tajemník.“

Tajemník Městského úřadu Sedlčany:

„Podíváme se do historie na obdobné případy. Obdobné případy svědčí o tom, že když Česká republika dříve poskytovala tzv. bezúročné půjčky na individuální bytovou výstavbu, tak tam byly smlouvou zaneseny podmínky dvě. První byla třeba do dvou let zahájit stavbu, a druhá do 10 let předložit kolaudační souhlas. Tak to skutečně bylo.“

Pan Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany:

„Přednesu dodatek, který se nově objeví v usnesení.“

Po dotazu pana místostarosty, kdo souhlasí, se ozvala paní MUDr. Andrea Chromcová:

„Ne, ta druhá podmínka tam musí být, protože po Čechách vidíme spoustu staveb, které jsou v půlce, firmám došly peníze a už to nikdo nikdy nedodělá a nechci mít torzo uprostřed města. Samozřejmě té firmě věřím, ale nevím, jaké jsou jejich finanční rezervy. Chci to mít dokončené, chci, aby to v té Smlouvě bylo. Mluvíme o Smlouvě, my do té Smlouvy potom neuvidíme.“

Tajemník Městského úřadu Sedlčany:

„To byl pouze takový příklad, že musí být splněna i ta druhá podmínka, tj. kolaudace ve stanovené lhůtě. Nyní se nacházíme v jiné době, o nějakých dvacet let později... Např. smlouva obsahovala (zakládala) podmínku, že kolaudační rozhodnutí předloží investor do určité sjednané doby, a když jej nepředložil, tak podmínky smlouvy stanovily sankci, např. že celou finanční půjčku stavebník vrátil.“

Ing. František Hodys:

„Abychom se nedostali někam úplně z cesty, tady co pan tajemník říká, že ti, co dostali peníze, tak je museli vrátet, ale firma žádné peníze od nás nedostala, tak nám nemá co vrátet. Tak nám bude vrátet pozemek?“

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Já bych poprosil pana doktora F. Růzhu, zda nemá nějaký názor, přece jenom erudovaný právník.“

Pan JUDr. Filip Růzha:

„Své názory jsem přednesl už dříve. Pokud se týká toho usnesení, prvotním účelem bylo, aby byla stavba zahájena. Pokud tam dáme tu podmínku kolaudace, tak si to komplikujeme to, co je v usnesení určuje nějakým způsobem obsah Smlouvy, nicméně ve Smlouvě se dá určit řada dalších záležitostí. Z mého pohledu, pokud o tom chcete teď hlasovat, a ne to přerušit, navrhol bych za sebe z právního hlediska nepřekombinovat to a dát tam pouze tu první podmínku.“

Pan Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany, přečetl návrh dodatku.

Rozprava byla ukončena (zastupitelského sboru a veřejnosti).

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje směnu pozemků ve vlastnictví města Sedlčany, a to parc. č. 133, druhem pozemku ostatní plocha, způsobem využití jiná plocha, výměra 114 m², parc. č. 134, druhem pozemku ostatní plocha, způsobem využití jiná plocha, výměra 260 m², parc. č. 135, druhem pozemku zahrada, způsobem ochrany ZPF, výměra 382 m², parc. č. 136, druhem pozemku ostatní plocha, způsobem využití jiná plocha, výměra 239 m², parc. č. 137, druhem pozemku zahrada, způsobem ochrany ZPF, výměra 312 m², vše v k. ú. a obci Sedlčany (v lokalitě ulic Tyršova a Pod Potoky), za pozemky ve vlastnictví převodce (GEFIRA stavby, s. r. o. Randova 3205/2, 150 00 Praha 5), a to parc. č. 393, druhem pozemku trvalý travní porost, způsobem ochrany ZPF, výměra 556 m² a parc. č. 394/1, druhem pozemku zahrada, způsobem ochrany ZPF, výměra 6 933 m², vše v k. ú. a obci Sedlčany. Výše uvedená směna se schvaluje bez dalšího finančního vyrovnání, s podmínkou zahájení výstavby bytového domu smluvním partnerem na směňovaných pozemcích do dvou let od právních účinků provedení vkladu vlastnického práva do evidence katastru nemovitostí.

Zastupitelstvo města Sedlčany zároveň pověřuje Ing. Miroslava Hölzela, starostu města Sedlčany, uzavřením příslušné Smlouvy o směně pozemků.“

Hlasování: z přítomných 20 zastupitelů na 9. zasedání ZM bylo pro 11; proti 0 zdržel se 9; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **147/2018-2022**.

Poznámka: Následovala přestávka v souladu s Jednací řádem ZM.

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, pokračoval:

„Jednací řád ZM určuje ve 20:00 hodin pětiminutovou přestávku. Vyhláшуji v souladu s Jednací řádem ZM pětiminutovou přestávku. Takže se sejdeme cca za 5 minut.“

Po fyziologické přestávce jednání ZM dále pokračovalo projednáváním schváleného programu. Po přestávce byli zastupitelé panem starostou vyzváni k ukázněnosti a návratu do jednacího sálu na určená jednací místa, dle zasedacího pořádku a pokračování jednání.

Po přestávce požádal pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, zastupitele, aby se vrátili k jednacímu stolu a pokračovalo se dále podle programu. Předsedající předal slovo panu místostarostovi, a to na poslední bod majetkový, který je doplněný do programu.

10.8 Zajištění náhradního přístupu k objektu Vodojem Voračice; Smlouva o smlouvě budoucí

Pan Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany:

„Poslední majetkový bod byl zařazen v souvislosti s výstavbou dálnice D3, kde se jedná o vybudování náhradního přístupu přeložky k Vodojemu Voračice v sousedství budoucí stavby dálnice D3 a silnice I/18 s tím, že stavba po kolaudaci bude převedena bezúplatně na město Sedlčany. Zahájil bych rozpravu k tomuto bodu. Zdá se, že nikdo, takže přednesu návrh usnesení.“

Rozprava zastupitelského sboru:

- bez příspěvku.

Rozprava přítomné veřejnosti:

- bez příspěvku.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje vybudování náhradního přístupu – přeložky k vodojemu na pozemku parc. č. 250/4 v k. ú. Bezmyř, obec Vojkov, ve vlastnictví města Sedlčany, tj. stavbu přeložky SO 304.170 dle projektové dokumentace stavby „D3 0304 Václavice – Voračice“.

Zastupitelstvo města Sedlčany zároveň pověřuje Ing. Miroslava Hölzela, starostu města Sedlčany, uzavřením „Smlouvy o smlouvě budoucí o realizaci přeložky“ mezi Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci 546/56, Praha 4, 140 00 Praha, jako investorem a městem Sedlčany, jako budoucím vlastníkem stavby přeložky SO 304.170.“

Hlasování: z přítomných 20 zastupitelů na 9. zasedání ZM bylo pro 18; proti 0 zdržel se 0; nepřítomen hlasování 2; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **148/2018-2022**.

11. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Sedlčany za rok 2019

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Dalším bodem je zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Sedlčany. Všichni jste Zprávu obdrželi v písemné podobě. Tuto Zprávu bychom měli vzít na vědomí.

Nicméně zahájuji rozpravu k tomuto bodu.

Nikdo, se do rozpravy nehlásí. Takže přednesu návrh usnesení.“

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany bere na vědomí Zprávu o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Sedlčany za období roku 2019.“

Hlasování: z přítomných 20 zastupitelů na 9. zasedání ZM bylo pro 18; proti 0 zdržel se 0; nepřítomen hlasování 2; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **149/2018-2022**.

12. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Sedlčany za rok 2019

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„A stejně tak zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Sedlčany, která je opět postoupena „na vědomí“; k tomuto bodu a k této předložené zprávě zahajují rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Takže přednesu návrh usnesení.“

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany bere na vědomí Zprávu o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Sedlčany za období roku 2019.“

Hlasování: z přítomných 20 zastupitelů na 9. zasedání ZM bylo pro 18; proti 0 zdržel se 0; nepřítomen hlasování 2; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **150/2018-2022**.

13. Peněžité plnění členům výborů Zastupitelstva města Sedlčany, komisí Rady města Sedlčany a zvláštních orgánů města Sedlčany za rok 2019, kteří nejsou členy Zastupitelstva města Sedlčany (odst. 2 písm. v) § 84 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích)

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Posledním bodem Programu dnešního zasedání je „Peněžité plnění výborů členů Zastupitelstva města Sedlčany, komisí Rady města Sedlčany a zvláštních orgánů města Sedlčany za rok 2019“, a to pro ty členy těchto orgánů, kteří nejsou zastupiteli města. Předložení materiálů k Důvodové zprávě je tedy návrhem, který svědčí o podmínkách, které pokud budou členy orgánů splněny, pak jim bude vyplaceno navrhované peněžité plnění.

Návrh je definován pouze pro ty členy výborů a komisí, kteří nejsou zaměstnanci města Sedlčany (Městského úřadu Sedlčany) nebo zastupiteli města. Pokud se týká zvláštních orgánů, pak peněžité plnění má dopad pouze na Komisi pro státní památkovou péči a Komisi sociálně-právní. Další Komise, jako Bezpečnostní rada a Povodňová komise, jsou poněkud jiný institut. Nominace členů zde vychází z jejich profesních funkcí a zaměření, což je definováno a podmíněno zvláštním zákonem. Prostě tyto orgány nemají charakter iniciativního a poradního orgánu.

Podmínkou pro vyplacení plnění je, aby člen orgánu se zúčastnil alespoň jednoho jednání v roce, ze kterého je řádný výstup, to znamená Zápis. Toto plnění je zpětně za odvedenou činnost v roce 2019. Výše peněžitého plnění je navržena v částce 2.000,00 Kč za účast v jednom orgánu, rozuměno: komisi, výboru a v případě, že je členem více komisí, tak se uvedená částka kumuluje.

Pak je zde ještě vyřazena jedna komise z tohoto plnění, a to je Komise pro občanské obřady, jejíž členové, kteří nejsou zastupiteli, a vykonávají další činnosti, tak mají na výkon mimo funkci uzavřenu Dohodu o provedení práce. Opět i tato komise svým způsobem není poradním a iniciativním orgánem. Jedná se o výkon práce jiného charakteru, takže tady doporučujeme (RM), aby to takto bylo ponecháno.

Dále... Kolik finančních prostředků takto bude čerpáno, máte vyčísleno jmenovitě v dalším materiálu. Jenom souhrnně připomenu, že se jedná o 28 případů v celkové částce 56.000,00 Kč. Zahajují rozpravu k tomuto bodu.“

Rozprava zastupitelského sboru:

Ing. Pavel Švagr, CSc.

„Vítám tento návrh, nicméně budu mít zásadní návrh na změnu. Přijde mi, že předložený návrh nezohledňuje, že některý výbor zasedá jednou, některý třikrát, některý pětkrát, některý člen

výboru se zúčastní v jednom výboru, někdo ve třech... V jednom výboru je jedno zasedání, někde se setkají třikrát... Čili mám konkrétní návrh, který v těch zásadách mění ten poslední odstaveček. Peněžité plnění ve výši 2.000,00 Kč za orgán v případě souběhu. Navrhuji změnu. Peněžité plnění za součet účastí při splnění všech zásad čili bez ohledu na to, jestli je někdo v jednom, ve dvou, ve třech výborech krát 2.000,00 Kč, ale za součet účastí, a to tak, aby ve výši 1.000,00 Kč obdržel člen do pěti účastí v orgánech včetně, a ten, kdo má nad pět účastí v několika orgánech (výborech), tak aby měl 2.000,00 Kč. Přijde mi to spravedlivější s ohledem na odměňování. S ohledem na počty lidí, kteří se v těch komisích účastní. To je jedna změna a současně k návrhu usnesení si myslím, že Důvodová zpráva nebo to usnesení ve svém původním návrhu zní tak, že ZM schvaluje peněžité plnění, a to postupem podle Zásad uvedených v Důvodové zprávě ke schválenému Programu jednání, přičemž ta Důvodová zpráva není zveřejněna. Já bych doporučoval, aby se to usnesení změnilo tak, že se naformuluje podle Zásad uvedených v Důvodové zprávě, která je Přílohou tohoto usnesení. Přičemž tou Důvodovou zprávou pojmout nikoli dopad Zásad na personálie, ale čistě ty Zásady. To znamená zveřejnit Zásady jako součást Přílohy usnesení. Jestli jsem to řekl dost jasně. Pan tajemník mě určitě poslouchal, myslím si, že to je dost jasný. Čili navrhuji konkrétní změnu, aby to peněžité plnění bylo za součet účastí při splnění těch zásad a 1.000,00 Kč do pěti účastí. To znamená za jednu účast 200,00 Kč (za jedno zasedání 200,00 Kč). Většina těch členů nemá 5 účastí. Většina má účasti pouze v jednom výboru nebo většina má tři dohromady, když to tak řeknu. Tedy 2.000,00 Kč nad pět účastí. A to je jedna změna. A druhá je spíš technická jenom ten návrh usnesení, a to si myslím, že bude takto praktické, jestliže mě kolegové zastupitelé pochopili, jestli jsem to řekl rozumně. Děkuji.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Děkuji za protinávrh a musím říci, že má svou logiku a nemám problém s tím i takto v takové podobě souhlasit. A další návrh.“

Ing. Martin Havel:

„S návrhem a jeho koncipováním bych také souhlasil, akorát mám poznámku k tomu, jestli je to „pět“, navrhoval bych „tři“. Pokud jsou členy jenom v jednom výboru, tak se sejdou jenom třikrát do roka a nějaký čas tomu také věnují, ne? Protože, když ještě vezmeme, že se tam odečtou z navrhované částky ve výši 1.000,- Kč povinné odvody a daně, tak pak skutečně obdržená částka vyjde, já nevím, třeba 800,- Kč. To nemám spočítané přesně. Takže když vezmu, že to bude nějakých 250,- Kč, možná 300,- Kč na hodinu, v souvislosti s nějakou přípravou na to jednání, tak z tohoto důvodu, bych návrh snížil místo „pěti“ účastí na „tři“ účastí.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.

„S tímto návrhem bych vůbec neměl problém. Čili jestli bude většinový názor na ty tři účasti, tak jsem klidně pro, abych si osvojil tvůj názor (*myšleno názor pana Ing. Martina Havla*), a to znamená do tří účastí a nad tři účasti. Vůbec s tím nemám problém. Přijde mi to také stejně spravedlivé. To může být debata taková nebo maková. Ano. Čili navrhuji do tří účastí a nad tři účasti.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak pořád to vnímám jako protinávrh pana Ing. Pavla Švagra, CSc., pozmeněný na uvedené tři účasti. Do rozpravy další se hlásí. Nehlásí se nikdo tak já si dovolím přečíst návrh usnesení, popřípadě mě doplňte. Nevím, zda jsem to dokázal všechno úplně správně postihnout.“

Rozprava zastupitelského sboru i veřejnosti byla ukončena. Do rozpravy se již nikdo z uvedených skupin nepřihlásil.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje peněžité plnění členům výborů Zastupitelstva města Sedlčany, komisí Rady města Sedlčany a zvláštních orgánů města Sedlčany za rok 2019, kteří nejsou členy Zastupitelstva města Sedlčany (podle odst. 2 písm. v) § 84 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů), a to postupem podle Zásad uvedených v Příloze tohoto usnesení, které bude vyplaceno nejpozději ve výplatním termínu měsíce května.“

Příloha k usnesení zn. ZM 151/2018-2022

Zásady pro poskytnutí peněžitého plnění členům výborů Zastupitelstva města Sedlčany, komisí Rady města Sedlčany a zvláštních orgánů města Sedlčany za rok 2019, kteří nejsou členy Zastupitelstva města Sedlčany (odst. 2 písm. v) § 84 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích)

- peněžité plnění je poskytované členům, kteří nejsou zaměstnanci Městského úřadu Sedlčany, nebo zastupiteli města Sedlčany;
 - Komise pro občanské obřady – výkon vlastní funkce bez odměny; mimo veřejnou funkci další žádaná práce, spočívající v soustavné a dlouhodobější činnosti s vystupujícími, zejména dětmi (dramatická výchova, hudební výchova, zpěv apod.) je odměňována s využitím institutu dohody o provedení práce;
 - zvláštní orgány – pouze členům Komise státní památkové péče a Komise sociálně právní;
 - minimálně jeden výstup za rok (jedno řádné jednání, kterého se člen zúčastnil);
 - zpětně za odvedenou činnost za rok 2019;
 - peněžité plnění se poskytuje odměnou ve výši 1.000,- Kč za jednu až tři účasti (včetně) na jednání uvedených orgánů, za čtyři a výše účastí se peněžité plnění poskytuje odměnou ve výši 2.000,- Kč; jedná se o jednorázovou odměnu bez vlivu na počet členství v orgánech.
- Hlasování: z přítomných 20 zastupitelů na 9. zasedání ZM bylo pro 19; proti 0 zdržel se 1; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.
- Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **151/2018-2022**.

14. Diskuse

14.1 Diskuse zastupitelského sboru města Sedlčany

14.1.1 Likvidace Středního odborného učiliště Sedlčany o. p. s., Na Červeném Hrádku

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tímto máme z plánovaného Programu splněny všechny věcné programové body. Vyhláším tedy diskusi a zároveň se do diskuse hlásím, a to se sdělením. V nedávných dnech jsem měl jednání s likvidátorem Středního odborného učiliště Sedlčany o. p. s., Na Červeném Hrádku a informoval mě o harmonogramu likvidace této o. p. s., a ta je taková, že vstup do likvidace byl ke dni 1. listopadu 2019. V souladu s harmonogramem likvidace bude ke dni 31. března 2020 zpracována mimořádná účetní závěrka a bude stanoven likvidační zůstatek společnosti. Likvidační zůstatek společnosti bude nabídnut podle zákona o obecně prospěšných společnostech městu Sedlčany, neboť je nabízen obci, na jejímž území je sídlo o. p. s. a tady potom harmonogram likvidace by měl pokračovat. Ke dni 31. květnu 2020 by měl proběhnout výmaz společnosti z rejstříku, a to podle předběžných informací. Pokud se týká nabídky likvidačního zůstatku tak je předpoklad, že finanční částka bude ve výši 50.000,00 Kč a maximálně možná až do 100.000,00 Kč. To je jenom prozatímní odhad. Movitý inventář

v řádu asi osmdesáti položek je v účetní hodnotě cca 500.000,00 Kč, reálná cena může být maximálně 50.000,00 Kč.

V případě učiněné nabídky bychom ve lhůtě do 30 dnů od jejího obdržení rozhodnout o případném převodu likvidačního zůstatku na město Sedlčany čili zda tento zůstatek přijmeme nebo nepřijmeme. A tady upozorňuji na to, že pravděpodobně v měsíci dubnu, možná květnu, přesně nyní nedokáží říci, jak ten harmonogram bude plněn, může nastat situace, že budeme narychlo svolávat veřejné zasedání ZM, abychom v dané lhůtě ze zákona mohli rozhodnout o převzetí nebo nepřevzetí likvidačního zůstatku. V tuto chvíli to sděluji jenom jako informaci na vědomí a jakmile budeme osloveni legitimní cestou, tak věc projednáme v RM a svoláme ZM. Tak to byl můj příspěvek do diskuse a nyní samozřejmě zastupitelé včetně veřejnosti, která zde zůstala. Co má kdo do diskuse do různého?“

*Závěr: ZM vzalo informaci na vědomí, a to bez přijetí usnesení.
Příspěvek informativního charakteru.*

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak to jsem ještě nezažil, ale pokud není žádný diskusní příspěvek, a přesto paní Ing. Blanka Vilasová.“

14.1.2 Participativní rozpočet Středočeského kraje

Paní Ing. Blanka Vilasová:

„Já jsem jenom možná chtěla sdělit věc, která nepatří úplně na zastupitelstvo, ale to, že jsme dostali od pana Mgr. Zdeňka Šimečka informaci o Participativním rozpočtu kraje a že to vypadá, že už se nám připravují projekty i do Participativního rozpočtu Krajského úřadu Středočeského kraje. Takže je to taková pěkná věc. Děkuji.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města:

„Tak děkuji za příspěvek. A ještě někdo se hlásí do diskuse? Paní Blanka Tauberová.“

Paní Blanka Tauberová, ředitelka Městské knihovny Sedlčany:

„Jenom doplním. Krajský úřad Středočeského kraje udělal z naší knihovny kontaktní místo. Tak možná se ta informace ještě ke všem z vás nedostala. Tak u nás jsou k dispozici letáky a další, třeba manuál a tak dále, pro lidi, kteří třeba nejsou tak úplně zdatný počítačově a mohou teda žádost odesílat i poštou. Máme tam vytištěných prostě „x“ žádostí. Máme jich spousty, tak chod'te.“

*Závěr: ZM vzalo informaci na vědomí, a to bez přijetí usnesení.
Příspěvek informativního charakteru.*

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak děkuji za informaci a jinak ta informace o tom, že Krajský úřad Středočeského kraje vypsal Participativní rozpočet, tak sami jsme jí snažili rozšířit mezi veřejnost a kdo má zájem, samozřejmě se dozvěděl i z jiných pramenů. Tak přece se nám nakonec, úroda s diskusními příspěvky rozjela.“

14.1.3 Dopravní závada v lokalitě ulice Za Nemocnicí

Pan Mgr. Radovan Faktor:

„Děkuji. Doufám, že nebudu dlouho zdržovat. Jednu dobu jsme tady řešili parkování v lokalitě sídliště Za Nemocnicí, jednosměrku za nemocnicí, jestli si vzpomínáte. Vy, co tam nyní jezdíte a parkujete, tak víte, že dopravní situace je zde ještě horší, než byla předtím, protože tam vlastně

někdo udělal to, že zde umístil mobilní značku „Zákaz zastavení“ a dále někdo odstranil kus takové té meze za účelem vjezdu. Takže je tam značka „Zákaz parkování“, jakože je to vjezd a vyjíždějí odtud auta těsně před značkou té jednosměrné komunikace. Nyní je situace ještě pro účastníky dopravního provozu mnohem nebezpečnější, než byla předtím, protože vedle objektu „INTOPU“ stojí automobily, naskládány na parkovišti v místě, kde uvedená firma má vyhotovenou rampu. Auta, která ji využívají na zavážku zboží, stojí nahoře na křižovatce a současně tady odtud vyjíždějí auta. Chtěl jsem se zeptat, jestli je instalace mobilní značky s vědomím příslušného orgánu povolena, případně kdo ji tam vůbec umístil? Značka je přenositelná... Dalo by se s tím, prosím něco dělat, ku prospěchu zajištění vyšší míry bezpečnosti?“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak kauza nekončí, jak je vidět. Tuhle záležitost jsme řešili celý loňský rok, víceméně tedy ne my, jako Zastupitelstvo města Sedlčany, i když jsme byli osloveni také. Připomenu, že dopravní značení je výkon státní správy a rozhoduje o něm Odbor dopravy a silničního hospodářství našeho Městského úřadu Sedlčany, pokud se jedná o značení na místních komunikacích. Vznikla v tomto případě tady finální varianta, jakýsi „kompromisní požadavek“ pro ten dům, již si nepamatuji číslo popisné. Asi všichni víme, kde to je. Tak tam parkují ve dvoře a ten kompromisní požadavek spočíval v tom, aby vjezd do dvora byl tak zhotoven, jako to bývalo vždycky, v místě za trafostanicí a výjezd ze dvora v místě před trafostanicí. A z tohoto titulu se tedy posunula i označení jednosměrky, a to na začátek budovy trafostanice s tím, že teď při jarním malování vodorovného dopravního značení by měla být domalováno vodorovné značení – žlutá čára na úroveň svislé dopravní značky. Bylo domluveno, že obyvatelé tohoto bytového domu si upraví svůj dvůr povrchově tak, aby tam bylo řízeno parkování s jednosměrným vjezdem a s jednosměrným výjezdem. Takže to je nyní varianta řešení, a protože si to samozřejmě nedokážou domluvit mezi sebou, vznikají tyto problémy, které jsou přenášeny do veřejného prostoru. Úpravy toho dvora nezrealizovali a požadovali, že nemohou vyjíždět tak, jak bylo dohodnuto, takže před uvedenou jednosměrnou značkou správce komunikace, Technické služby Sedlčany, s. r. o. umístily ještě „Zákaz zastavení“, aby na tom místě auta neparkovala. My jsme to již znova projednávali v Dopravní komisi s tím, že už ta přenosná dopravní značka měla být odstraněna. Nevím, jestli tam tedy ještě je instalována.“

Hlas do diskuse z řad občanů:

„Je tam ještě pořád! A že už si to mezi sebou vysvětlili a poučili se a že teda ten výjezd z toho parkoviště budou nechávat volný!“

Paní Barbora Kelichová:

„Já bych doplnila ještě to, že neustále tam stojí auto, i když je tam tedy značka „Zákaz zastavení“. Oni zase vyjíždějí za tou trafostanicí a opravdu ta situace je tam tragická. Tam, co se udělal ten provizorní vjezd a je tam cedule „Zákaz zastavení“; neustále tam stojí minimálně jedno auto ne-li dvě, přímo u té značky a vyjíždějí opravdu od trafostanice. Dneska se mi dokonce stalo, že se proti mně vyřítilo auto až od doktorů, jak je ten průchod, tak odtamtud s vozíkem.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak to je pak samozřejmě na respektování dopravního značení řidiči a na kontrolu Policie České republiky, Městské policie Sedlčany a pan Ing. Janeček, člen Dopravní komise se hlásí do diskuse.“

Pan Ing. Ivan Janeček, člen Dopravní komise:

„Dobry večer, jestli k tomu mohu malinkou připomínku. Já jsem se té lokalitě trošku i snažil věnovat a je tam opravdu problém. Bohužel to auto, které tam mnohdy blokuje ten výjezd, tak je údajně občana odtud. Mluvil jsem s dalšími občany z lokality, kteří tam bydlí a jedna dáma vlastně dělá na obci. Já jsem mu říkal, proč se nedomluví. Tam je takový trávník, pseudotravník, nějaká skalka. Kdyby se složili, srovnali si ten pozemek, tak tam může parkovat 12 aut. Tam není kde parkovat a tam na tom kopečku je nějaká plechová bouda. Ta patří panu Masarykovi. Vedle parkuje taková paní, takové nějaké pseudo terénní auto, ano. A když si budu chtít udělat na svém pozemku místa na parkování, tak mi město nepřidá ani korunu. Oni čekají zřejmě na to, až to udělá město prostě za obecní peníze, ano. Ale je to pravda co říkáte, je tam ta situace horší, než byla. To je všechno.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Situaci ještě zmapujeme; disponujeme od vás ještě dalšími informacemi, které předáme na Odbor dopravy a silničního hospodářství. Ve svém důsledku by to znamenalo iniciovat opětovnou změnu dopravního značení, která musí představovat nějaký konkrétní návrh, který musíme definovat (někdo předložit).“

Pan Mgr. Radovan Faktor:

„To je jednoduché. Označit jednosměrku ze shora, rovnou. Tam, kde je ten stojan a bylo by to vyřešeno. Před uvedený provizorní vjezd.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„V tuto chvíli věc vnímám jako podnět pro Dopravní komisi. Máme tady pana Ing. Ivana Janečka, takže v Dopravní komisi se tím budeme už několikrát zabývat.“

Pan Mgr. Radovan Faktor:

„Děkuji.“

Závěr: ZM vzalo informace na vědomí, a to bez přijetí usnesení.

Příspěvek představuje materiál k postoupení Dopravní komisi, podnět pro orgány veřejného pořádku a návrh na odstranění dopravní závady, dopravního značení, které bude předloženo k rozhodnutí příslušnému orgánu Městského úřadu Sedlčany.

14.1.4 Svislé dopravní značení v sousedství OD COOP

Pan JUDr. Filip Růzha:

„Už jenom velice stručně, když se nám ta diskuse pěkně rozproučila. K tématu dopravních značek. Návrh pro město Sedlčany. Před přechodem u Obchodního domu Rozvoj jsou v těsném sledu tři sloupy s dopravními značkami. Je to „Hlavní silnice“, „Zákaz odbočení vlevo“ a „Benzínová čerpací stanice“. Studoval jsem příslušný předpis Ministerstva dopravy ČR a dvě z nich by šly sloučit na jeden sloup. Tak ať to není takový les značek, protože je zde ještě lampa pouličního osvětlení. Tedy jedna značka, druhá značka, třetí značka, lampa pouličního osvětlení. Nevypadá to vůbec pěkně. Podat nějaký podnět nebo návrh tak si myslím, že se jedná o velice jednoduchou změnu. Této oblasti to prospěje.“

Pan Ing. Ivan Janeček, člen Dopravní komise:

„Jestli k tomu mohu jenom malinkou připomínku. Ještě jsem dával podnět na Dopravní komisi, aby se udělala revize dopravního značení, protože máme tady ve městě spoustu značek, které jsou nadbytečné. Tam, kde by značky měly být, nechci říkat, že chybějí, ale mohly by být někde ty křížovky rozlišeny, aby značení bylo jednoznačné. Kde je hlavní, kde je vedlejší. Ale bylo domluveno, že teda podle toho pasportu, který se obnovuje, tak by to chtělo udělat revizi. Jsou

to značky na silnici I/18, bohužel to jsou krajské silnice, některé značky jsou v zákrytu. Jsou tam značky nadbytečné. Takže budeme na tom pracovat.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města:

„Tak to souhlasím a potvrzuji. To je úkol nyní na jaro pro Městskou policii Sedlčany a Odbor dopravy a silničního hospodářství.“

Pan JUDr. Filip Růzha:

„K tomu jenom poslední věta. V tom případě, v tomto konkrétním případě, k tomu bych za nadbytečnou považoval svislou značku upozorňující na čerpací stanici za 1,5 km, a ty dvě zbývající značky bych umístil na jeden sloup. Z mého pohledu ideální.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města:

„Tak předáme Odboru dopravy a silničního hospodářství. Tohle je značení na krajské komunikaci, takže se značky budou muset řešit se Správou a údržbou silnic.“

Závěr: ZM vzalo informace na vědomí, a to bez přijetí usnesení.

Věcná část k akci obsažena ve výše uvedeném výroku předsedajícího.

Předsedající možnost vystoupit s diskusním příspěvkem zastupitelů ukončil.

14.2 Diskuse přítomných občanů

- bez příspěvku.

Možnost přihlásit se do rozpravy u obou množin oprávněných byla ukončena.

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města:

„Do diskuse se nikdo nehlásí. V tuto chvíli žádám předsedu návrhové komise za přečtení závěrečného znění usnesení.“

15. Závěrečné znění souboru výroků usnesení

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, vyzval návrhovou komisi, konkrétně pana Mgr. Radovana Faktora, předsedu návrhové komise, k přednesení souboru přijatých výroků usnesení (obvyklá rekapitulace přijatých výroků vyjma procedurálních).

Slova se ujal předseda návrhové komise, který důstojně a srozumitelně přednesl v časovém sledu děje jednotlivé výroky usnesení tak, jak byly přijaty (vizte níže souhrnné usnesení v úplném znění, které je zařazeno na konci tohoto Zápisu a které odpovídá přednesenému).

Přednesené výroky přijatých usnesení nikdo z přítomných zastupitelů nezpochybnil.

Pan starosta, předsedající zasedání ZM, jmenovanému předsedovi návrhové komise poděkoval.

16. Závěr

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

Děkuji předsedovi Návrhové komise, usnesení byla zachycena všechna ve správném znění. Ještě jednou děkuji za věcný průběh dnešního veřejného zasedání, a jak jsem avizoval, sejdem se pravděpodobně někdy v dubnu nebo začátkem května a samozřejmě pokud bude možno doplnit do Programu další materiály kromě likvidačního zůstatku, tak takto učiníme.

Takže hezký večer a na shledanou.

Předsedající dnešnímu zasedání ZM, pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, pronesl výrok:

„Tímto 9. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ve volebním období 2018 – 2022 ukončuji.“
Čas ukončení zasedání Zastupitelstva města Sedlčany v čase 20:55 hod.

Přílohy k Zápisu:

1. Prezenční listina (1 list)
2. Prezentace k bodu jednání č. 4
3. Prezentace k bodu jednání č. 5
4. Prezentace k bodu jednání č. 10.7

Některé použité zkratky:

ČOV – čistírna odpadních vod
DČOV – domovní čistírna odpadních vod
PD – projektová dokumentace
RM – Rada města Sedlčany
RO – rozpočtové opatření
ZM – Zastupitelstvo města Sedlčany

Zápis porízen dne: 18. března 2020

Z poznámek a zdrojů svých, z řad zaměstnanců Městského úřadu Sedlčany a zastupitelů sestavil: Ing. Vojtěch Hlaváček, zapisovatel.

