



MĚSTO SEDLČANY

## **Anonymizovaný Zápis č. ZM 8/2018-2022**

**ze zasedání Zastupitelstva města Sedlčany, které se konalo dne  
16. prosince 2019 v čase od 17:00 hodin ve Společenském sále KDJS  
Sedlčany**

### **I. Procedurální záležitosti**

Úvodního slova se ujal předsedající zasedání, pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, který s pověřením Rady města Sedlčany v čase 17:04 hod. zahájil 8. veřejné zasedání Zastupitelstva města Sedlčany pro volební období 2018 – 2022; přivítal přítomné zastupitele, přizvané hosty a zástupce veřejnosti (občany), kteří se svobodně, z vlastní vůle a zájmu dostavili do jednacího sálu, aby v prostředí otevřeném a vlídném veřejnosti byli přítomni tomuto řádně svolanému veřejnému zasedání nejvyššího orgánu města Sedlčany a využili svých práv k vyjádření osobních nebo i skupinových názorů na správu věcí veřejných, případně podnětů a připomínek k činnosti, která spadá do kompetence správy věcí veřejných (samosprávy) v prostředí města Sedlčany.

Přítomní zastupitelé: vizte Prezenční listinu, která je Přílohou č. 1 tohoto Zápisu.

Počet přítomných členů Zastupitelstva města Sedlčany: 21.

V okamžiku zahájení zasedání přítomno 18 zastupitelů; v průběhu jednání ZM se dostavil v čase:

- 17:21 hod. MUDr. Karel Marek;
- 17:22 hod. Ing. Pavel Švagr, CSc.;
- 17:24 hod. Mgr. Libor Novotný.

V průběhu zasedání (jednání) ZM se trvale vzdálil/a a zasedací místnost s omluvou, případně bez omluvy opustil/a, a na zasedání ZM se již nevrátil/a v čase:

- 20:32 hod. JUDr. Filip Růzha;
- 21:31 hod. Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka.

Jednání ZM dále přítomen (mna) nebyl/a, a to v časovém úseku (neuvedeno):

- někteří zastupitelé, a to pouze na krátké časové intervaly (individuální přestávka na zotavenou; vizte přítomnost počtu zastupitelů při hlasování; „monitorována“).

Omluven/a:

Na celé jednání (z nepřítomnosti) řádně omluven/a:

- nikdo;

Na část jednání (počátek/konec/kteroukoliv další část) se předem omlouvali.

- Mgr. Libor Novotný;
- MUDr. Karel Marek;
- JUDr. Filip Růzha.

Zastupitelstvo města Sedlčany bylo po celou dobu zasedání usnášeníschopné.

Ověřovatelé Zázpisu:

- Ing. Petr Stoupa;
- pan Richard Otradovec.

Schválený zapisovatel: Ing. Vojtěch Hlaváček.

Námítky, případně protinávrhy proti pověření zapisovatele dnešního zasedání ZM nevzneseny.

Přizvaní hosté:

- Ing. Ivan Eis, finanční a generální ředitel 1. SčV., a. s.;
- Mgr. Věra Skálová, vedoucí Odboru sociálních věcí, Městský úřad Sedlčany;
- paní Jitka Kadlecová, vedoucí Odboru ekonomického, Městský úřad Sedlčany;
- Ing. Tomáš Langer, vedoucí Odboru investic, Městský úřad Sedlčany;
- pan Petr Kuthan, vedoucí Odboru majetku, Městský úřad Sedlčany.

Technické zajištění a podpora:

- Bc. Ondřej Vodňanský, vedoucí Oddělení ICT podpory; Městský úřad Sedlčany;
- techničtí pracovníci KDJS Sedlčany.

Jednání ZM předsedajícím započato: 17:04 hod.

Jednání ZM nebylo předsedajícím přerušeno (pouze na dobu cca 5 minut podle Jednacího řádu ZM za účelem fyziologické přestávky zastupitelů).

Jednání ZM předsedajícím ukončeno: 21:52 hod.

Proti Zázpisu ze 7. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ve volebním období 2018 – 2022 (konalo se dne 14. října 2019) se nikdo z členů zastupitelstva neohradil (rozumí se k obsahu oficiálního dokumentu, který je podepsán ověřovateli) ani nepodal nikdo námítky podle Jednacího řádu ZM.

## **II. Veřejně oznámený Program 8. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ve volebním období 2018 – 2022 (strukturovaně uveden v Pozvánce odeslané zastupitelům):**

### 1. Zahájení

2. Kontrola usnesení ze 7. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ze dne 14. října 2019 a vybraných usnesení z 6. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ze dne 23. září 2019 (volební období 2018 – 2022)

*Přílohy: 2.1 Zpráva o kontrole přijatých usnesení*

*2.2 Návrh usnesení*

3. Zpráva z jednání Rady města Sedlčany z mezidobí zasedání ZM; (interval dní 15. října 2019 – 16. prosince 2019)

*Přílohy: 3.1 Zpráva o hlavních bodech jednání a přijatých usnesení*

*3.2 Návrh usnesení*

4. Návrh ceny vodného a stočného pro rok 2020

*Přílohy: 4.1 Komentář k návrhu kalkulace ceny pro vodné*

*4.2 Návrh kalkulace ceny pro vodné*

*4.3 Komentář k návrhu kalkulace ceny pro stočné*

- 4.4 *Návrh kalkulace ceny pro stočné*
- 4.5 *Návrh kalkulace ceny pro vodné – voda předaná Městskou teplárenskou Sedlčany, s. r. o. / Přivaděč pitné vody Benešov – Sedlčany*
- 4.6 *Návrh usnesení*

5. Malé domovní čistírny odpadních vod – podpora 1/2020/OŽP; program podpory

*Přílohy: 5.1 Program města Sedlčany na podporu kvality životního prostředí v rozpočtovém období 2020*

- 5.2 *Pravidla pro poskytování podpory*
- 5.3 *Výzva ŽP č. 1/2020 k předkládání Žádostí*
- 5.4 *Lokality bez napojení na centrální čistírnu odpadních vod*
- 5.5 *Žádost o podporu na domovní čistírnu odpadních vod*
- 5.6 *Žádost o uvolnění finančních prostředků*
- 5.7 *Stavba vodního díla*
- 5.8 *Návrh usnesení*

6. Přehled plnění rozpočtu města Sedlčany za rok 2019 (plnění příjmů; čerpání výdajů) ke dni 31. října 2019 včetně přehledu provedených RO; kompetence k závěrečným rozpočtovým změnám

*Přílohy: 6.1 Výsledky hospodaření za období I. – X. / 2019, příjmy a výdaje včetně RO č. 1 – 6 / 2019*

- 6.2 *Důvodová zpráva k závěrečným rozpočtovým změnám*
- 6.3 *Návrh usnesení*

7. Návrh rozpočtu města Sedlčany na rok 2020

*Přílohy: 7.1 Návrh rozpočtu 2020 – příjmy, výdaje*

- 7.2 *Přílohy č. 1 – 10*
- 7.3 *Důvodová zpráva*
- 7.4 *Návrh usnesení*

8. Odpisový plán města Sedlčany na rok 2020

*Přílohy: 8.1 Důvodová zpráva*

- 8.2 *Odpisový plán – položkový; rok 2020*
- 8.3 *Návrh usnesení*

9. Rozpočtový výhled

*Příloha: 9.1 Důvodová zpráva (popis předmětu)*

- 9.2 *Vlastní dokument; příjmy; výdaje*
- 9.3 *Návrh usnesení*

10. AQUAPARK Sedlčany; Informace k financování projektového záměru (model financování; plnění usnesení zn. ZM 80/2018-2022)

*(Informace Finančního výboru ZM a projednání RM o stavu plnění úkolu; představí a přednese pan Ing. František Hodys, předseda FV ZM.)*

*Přílohy: 10.1 Financování aquaparku; Studie Finančního výboru pro ZM Sedlčany*

- 10.2 *Návrh usnesení*

11. Návrh OZV města Sedlčany č. 4/2019, o místním poplatku ze psů

*Přílohy: 11.1 Důvodová zpráva*

- 11.2 *Návrh OZV č. 4/2019*

### *11.3 Návrh usnesení*

12. Návrh OZV města Sedlčany č. 5/2019, kterou se stanoví místní poplatek za užívání veřejného prostranství

*Přílohy: 12.1 Důvodová zpráva*

*12.2 Návrh OZV č. 5/2019*

*12.3 Návrh usnesení*

13. Plán rozvoje sportu města Sedlčany na období 2019 – 2030; aktualizace

*Příloha: 13.1 Důvodová zpráva*

*13.2 Plán rozvoje sportu města Sedlčany na období 2019 – 2030 (Změna dokumentu č. 1)*

*13.3 Návrh usnesení*

14. Majetkoprávní záležitosti města Sedlčany

14.1 Majetkové vypořádání podílového spoluvlastnictví pozemků mezi fyzickou osobou a městem Sedlčany

*Příloha: 14.1.1 Důvodová zpráva*

*14.1.2 Grafické podklady*

*14.1.3 Smlouva o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví*

*14.1.4 Návrh usnesení*

14.2 Prodej pozemků ve vlastnictví města Sedlčany

*Příloha: 14.2.1 Důvodová zpráva*

*14.2.2 Grafické podklady*

*14.2.3 Návrh usnesení*

15. Informace o plnění usnesení ZM č. 110/2018-2022, ZM 111/2018-2022 a ZM č. 112/2018-2022 ve věci ochrany dětí a mládeže před sociálně patologickými jevy  
(*Vystoupí přizvaný zástupce MěÚ Sedlčany, Odboru sociálních věcí, Mgr. Věra Skálová, vedoucí Odboru; aktuální informační zpráva*)

*Příloha: 15.1 Zpráva o plnění usnesení k problematice ochrany dětí a mládeže před sociálně patologickými jevy*

*15.2 Rekapitulace stavu a rozsahu (pasportní list)*

*15.3 Návrh usnesení*

16. Mimořádné odměny trvale uvolněným členům Zastupitelstva města Sedlčany za rok 2019

*Příloha: 16.1 Doporučení Rady města Sedlčany*

*16.2 Návrh usnesení*

17. Diskuse

17.1 Diskuse zastupitelského sboru města Sedlčany

17.2 Diskuse přítomných občanů

18. Závěrečné znění souboru výroků usnesení

19. Závěr

*Poznámka:*

Dotazy a připomínky občanů

*(Neoznačený povinný bod jednání, který bude zařazen do Programu zasedání v souladu s Čl. VII odst. 17 Jednacího řádu Zastupitelstva města Sedlčany.)*

*Ostatní přílohy:*

*1. Obřady a oddávající za rok 2019 (3 listy)*

Výše uvedený Program 8. veřejného zasedání ZM ve volebním období 2018 – 2022 je v podstatě prepisem Pozvánky na veřejné zasedání ZM (listina původem ze dne 5. prosince 2019; dokument v systému spisové služby EZOP evidován pod č. j.: SEK/24153/2019). Pozvánka byla odeslána elektronicky adresátům (celému 21člennému zastupitelskému sboru) dne 6. října 2019 (pátek) pomocí zřízeného úložiště pro výkon veřejné funkce; dalšími materiály v jiný den nebyla v postavení oprávněného zasedání ZM svolávat tato Pozvánka doplněna; kromě vlastního návrhu Programu jsou v Pozvánce, kterou si mohli v elektronické podobě zastupitelé na služebním úložišti otevřít a prostudovat, uvedeny i všechny Přílohy (soubory dokumentů) k projednávaným tematickým celkům.

Vlastní výkon odeslání Pozvánky spolu s Přílohami byl proveden Sekretariátem Městského úřadu Sedlčany dle Jednacího řádu ZM. Každý odpovědný odborný referent, pokud takovýto k problematice byl určen, kontroloval dokumenty a jejich obsah ze své kompetence a působnosti.

Formou Oznámení byla Pozvánka na veřejné zasedání ZM zveřejněna na www stránkách města Sedlčany a na úřední desce Městského úřadu Sedlčany. Distribuována a zveřejněna byla rovněž ve všech osadách města Sedlčany, a to na obvyklých místech a obvyklým způsobem, aby tamější občané, a to dle místních zvyklostí, měli tuto informaci v místě svého bydliště k dispozici.

Tentokrát byly zaslané materiály tzv. „na stůl“ v den zasedání ZM doplňovány, a to o tři naléhavé programové body (zejména s ohledem na vývoj a dopad legislativy; mimořádná událost na území města – požár v areálu „Kovošrot Sedlčany“).

Shora uvedený program veřejného zasedání Zastupitelstva města Sedlčany byl řádně sestaven a v několika fázích programu, kontinuálně (zejména návrh rozpočtu města Sedlčany na rok 2020), a to dle nápadu událostí, jejich geneze a problematiky, projednán Radou města Sedlčany, a to postupně, podle harmonogramu jednání (lze dohledat v Zápisech RM; anonymizované Zápisy zveřejněny).

K ucelenému návrhu programu bylo přijato RM usnesení zn. RM 29-528/2018-2022, které ve svém výroku zní:

„Rada města Sedlčany doporučuje Zastupitelstvu města Sedlčany schválit a projednat navržený program jednání 8. veřejného zasedání Zastupitelstva města Sedlčany pro toto volební období (2018 – 2022), které se bude konat v pondělí dne 16. prosince 2019 v čase od 17:00 hod. ve Společenském sále Kulturního domu Josefa Suka Sedlčany.“

Zastupitelstvo města Sedlčany bylo řádně svoláno panem Ing. Miroslavem Hölzelem, starostou města Sedlčany, na základě rozhodnutí RM s respektem k dlouhodobějšímu harmonogramu, a to na základě usnesení RM 29-527/2018-2022, jehož výrok zní:

„Rada města Sedlčany stanovila termín veřejného zasedání Zastupitelstva města Sedlčany, které se bude konat v pondělí dne 16. prosince 2019 v čase od 17:00 hod. ve Společenském sále Kulturního domu Josefa Suka Sedlčany.“

### **III. Vlastní projednávání**

#### **1. Zahájení 8. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ve volebním období 2018 – 2022**

Slova k tomuto procesu se ujal předsedající zasedání ZM, pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, který, jak již uvedeno výše, v čase 17:04 hod., a to s pověřením Rady města Sedlčany, zahájil 8. veřejné zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ve volebním období 2018 – 2022. Předsedající pozdravil a přivítal přítomné zastupitele, přizvané hosty a zástupce přítomné veřejnosti.

Pan starosta sdělil, že rozprava zastupitelů bude ke každému bodu probíhat zvlášť, což je obvyklý postup v procesu projednávání.

Pan starosta v postavení předsedajícího všem přítomným v sále sdělil upozornění, že je pořizován z tohoto jednání on-line audio přenos bez záznamu, o čemž byli a jsou v sále přítomní rovněž informováni pomocí vyvěšené cedule, která je umístěna v souladu s předpisy a Jednacím řádem ZM při vstupu do Společenského sálu KDJS, ve kterém probíhá veřejné zasedání ZM.

Pan starosta v postavení předsedajícího dále oslovil množinu oprávněných osob (občanů), kteří mohou uplatnit v souladu s Jednacím řádem ZM svá práva a hlásit se do otevřené rozpravy k jednotlivým projednávaným bodům pořadu jednání. Rovněž byli všichni přítomní předsedajícím upozorněni, že v cca 19:00 hod. bude do programu zasedání, a to v souladu s ustanovením odst. 17) Čl. 7 Jednacího řádu ZM, vložen bod programu „Dotazy a připomínky občanů“, které se týkají problematiky mimo schválený program (jeho předmět). Zde budou vyslechnuty jednotlivé příspěvky v délce trvání maximálně tří minut na jeden příspěvek. Celková doba trvání tohoto bodu programu je limitována časem 30 minut.

Pan starosta dále upozornil na to, že pokud bude z průběhu jednání zřejmé, že bude pokračovat po 20:00 hod., bude po dovršení uvedeného času vyhlášena přibližně pětiminutová fyziologická přestávka.

Konec jednání je Jednacím řádem ZM stanoven na 22:00 hod., přičemž každé další případné prodloužení o max. 1 hodinu je možné pouze tehdy, vysloví-li se pro něj nadpoloviční většina všech členů ZM.

Pan starosta sdělil, že byl Zápis z minulého veřejného zasedání ZM řádně ověřen, a to bez námitek.

Po kontrole přítomnosti zastupitelů dle prezenční listiny předsedající konstatoval, že dnešnímu veřejnému zasedání v čase jeho zahájení je přítomno 18 zastupitelů z 21členného zastupitelského sboru; vyřkl výrok v tomto smyslu:

„Prohlašuji Zastupitelstvo města Sedlčany za usnášeníschopné. Vzhledem k tomu, že je přítomna nadpoloviční většina všech zvolených zastupitelů ze zastupitelského sboru, není právních překážek proti vedení jednání (veřejného zasedání) a přijímání řádných rozhodnutí (usnesení).“

Následuje konstatování s ohledem na ustanovení zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (*stav věci na místě zohledněný zapisovatelem; prohlášení ve vztahu k zák. o obcích*).

Zasedání ZM bylo přístupné veřejnosti při jeho zahájení i v jeho průběhu. Svoláno bylo na místo veřejně přístupné a otevřené občanům, s dostatečnou kapacitou, a to v souladu s právními předpisy (zákonem o obcích), Jednacím řádem Zastupitelstva města Sedlčany, a obvyklými zvyklostmi ve městě Sedlčany.

Veřejnost byla o svolání zasedání ZM, jakož i navrženém programu jednání a jeho pořadu, řádně, dostatečně, srozumitelně a včas informována.

### **Záležitosti k vlastnímu procesu jednání; určení a schválení (jmenování) ověřovatelů Zázpisu; složení návrhové komise; určení zapisovatelů**

Předsedající navrhl za ověřovatele Zázpisu z 8. zasedání ZM, jako obvykle dva zastupitele, pro tentokrát pana Ing. Petra Stoupu a pana Richarda Otradovce. Předsedající veřejnému zasedání nejprve vyzval navržené zastupitele, zda vyřčený návrh přijímají. Oba navrhovaní zastupitelé nic nenamítali, souhlasili.

Předsedající se dotázal, zda některý ze zastupitelů bude předkládat protinávrh. Nikdo z přítomných zastupitelů jiný návrh na ověřovatele Zázpisu z tohoto zasedání ZM nepředložil. Předsedající vyzval zastupitele ke schválení návrhu hlasováním.

Pan starosta vyřkl výrok:

„Za ověřovatele dnešního zázpisu ze zasedání ZM navrhuji pana Ing. Petra Stoupu a pana Richarda Otradovce.“

„Kdo z přítomných zastupitelů s tímto vyřčeným návrhem souhlasí?“

Hlasování: z přítomných 18 zastupitelů na 8. zasedání ZM bylo pro 16; proti 0; zdrželi se 2 navrhovaní; nepřítomen hlasování 0.

Předsedající vyřkl závěrečný výrok ve smyslu:

„Ověřovatelem Zázpisu z 8. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany je pan Ing. Petr Stoupa a pan Richard Otradovec, kteří se tímto okamžikem ujímají výkonu očekávané činnosti.“

*(Poznámka: Jedná se o procedurální rozhodnutí ZM; hlasování nebude zahrnuto do závěrečného souboru přijatých usnesení.)*

Pan starosta, předsedající dnešnímu zasedání ZM, pokračoval v procedurálních záležitostech veřejného zasedání.

Předsedající navrhl za zapisovatele Zázpisu z 8. zasedání ZM Ing. Vojtěcha Hlaváčka, který s návrhem vyslovil souhlas.

Předsedající se dotázal, zda některý ze zastupitelů bude předkládat protinávrh. Nikdo z přítomných zastupitelů jiný návrh na zhotovitele Zázpisu z tohoto zasedání ZM nepředložil.

Předsedající využil možnosti určení zapisovatele s využitím institutu hlasování.

Pan starosta vyřkl výrok:

„Zapisovatelem dnešního Zázpisu bude Ing. Vojtěch Hlaváček. Kdo z přítomných zastupitelů s tímto vyřčeným návrhem souhlasí?“

Hlasování: z přítomných 18 zastupitelů na 8. zasedání ZM bylo pro 18; proti 0; zdrželi se 0; nepřítomen hlasování 0.

Předsedající vyřkl závěrečný výrok ve smyslu:

„Zapisovatelem dnešního Zázpisu je Ing. Vojtěch Hlaváček.“

Tímto se jmenovaný ujímá činnosti zajištění vyhotovení Zázpisu z 8. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany.

*(Poznámka: Jedná se o procedurální rozhodnutí ZM; hlasování nebude zahrnuto do závěrečného souboru přijatých usnesení.)*

Pan starosta předložil návrh na složení „návrhové komise“:

„Pan PaedDr. Jaroslav Nádvorník, předseda; pan MUDr. Zdeněk Špale, člen a pan Mgr. Radovan Faktor, člen.“

Navržení zastupitelé nic nenamítali a vyslovili souhlas s uvedeným návrhem na personální složení návrhové komise.

Předsedající se dotázal, zda má někdo z přítomných zastupitelů jiný návrh. Vzhledem k tomu, že nikdo z přítomných zastupitelů jiný návrh nesdělil, předsedající dále pokračoval.

Přednesl výrok, o kterém nechal hlasovat:

„Kdo z přítomných zastupitelů je pro schválení navržených členů návrhové komise?“

Hlasování: z přítomných 18 zastupitelů bylo pro 16; proti 0; zdrželi se 2 z navržených; nepřítomen hlasování 0.

Předsedající vyřkl závěrečný výrok schváleného usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje návrhovou komisi pro případnou činnost v průběhu 8. veřejného zasedání, která bude pracovat ve složení pan PaedDr. Jaroslav Nádvorník, předseda; pan MUDr. Zdeněk Špale, člen a pan Mgr. Radovan Faktor, člen.“

*(Poznámka: Pro tento případ se jedná o procedurální rozhodnutí ZM pro zdárný průběh jednání; hlasování nebude zahrnuto do závěrečného souboru výroků přijatých usnesení.)*

### **Schválení programu a pořadu jednání 8. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ve volebním období 2018 – 2022**

Výše v Zápisu obsažený program (návrh) 8. zasedání ZM byl navržen, projednán a připraven Radou města Sedlčany, a to na základě její činnosti a v souladu s potřebami subjektu, rozumí se města Sedlčany, a jeho kompetencemi a působností.

Návrh programu veřejného zasedání byl obsažen v Pozvánce na dnešní veřejné zasedání ZM a veřejně oznámen, jak již uvedeno výše (osloveni pozváním na veřejné zasedání ZM byli všichni občané města i další oprávnění a také množina hostů). Program veřejného zasedání ZM byl ve stanoveném termínu zveřejněn na úřední desce Městského úřadu Sedlčany, a to jak v písemné, tak elektronické podobě umožňující dálkový přístup. Vše v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a Jednacím řádem ZM.

Předsedající zasedání zmínil výše uvedený návrh programu veřejného zasedání, a to v podstatné (tematické) podobě bez načítání Příloh.

Od okamžiku odeslání Pozvánky s návrhem Programu, tento ze strany navrhovatele (Rady města Sedlčany) je třeba doplnit o další tři tematické celky, neboť bylo vedením města Sedlčany shledáno takto učinit jako důvodné (aktualizace ekonomického vyhodnocení ošatného; legislativní změny; mimořádná událost), tedy návrh Programu veřejného zasedání ZM předsedající navrhl doplnit, jak dále uvedeno.

Do Programu před bod označený původně číslem „17.“ (Diskuse) zařadit:

- bod označený pořadovým číslem jednání „17.“ s názvem „Pravidla a zásady naplňování a použití Fondu reprezentace města Sedlčany; návrh aktualizace dokumentu“;
- bod označený pořadovým číslem jednání „18.“ s názvem „Odměny za výkon funkce neuvolněným členům Zastupitelstva města Sedlčany; aplikace novelizovaného nařízení vlády“;
- bod označený pořadovým číslem jednání „19.“ s názvem „Informace o požáru elektroodpadu v areálu Kovošrotu v Sedlčanech“.

To znamená, že byl bod s názvem „Diskuse“ přeznačen ve stanoveném pořadu jednání jako bod v pořadí jednání „20.“, dále bod s názvem „Závěrečné znění souboru výroků usnesení“ by byl na pořadu jednání jako „21.“; poslední bod Programu jednání ZM s názvem „Závěr“ by byl označen pořadovým číslem „22.“, jinými slovy uvedl předsedající.



Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, se dotázal, zda někdo z přítomných zastupitelů požaduje další doplnění návrhu programu dnešního zasedání ZM.

Vzhledem k tomu, že z přítomných zastupitelů nikdo neuplatnil připomínky k návrhu programu, a to dnes ani dříve v čase před zahájením vlastního jednání určeném Jednacím řádem ZM, pan starosta možnost rozpravy o návrhu programu 8. veřejného zasedání ZM ve volebním období 2018 – 2022 ukončil.

Předsedající veřejnému zasedání, pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města, následně vyřkl níže uvedený výrok, o kterém nechal hlasovat:

„Kdo z přítomných zastupitelů souhlasí s doplněným návrhem programu a pořadem jednání dnešního zasedání Zastupitelstva města Sedlčany?“

Hlasování: v tomto okamžiku z přítomných 18 zastupitelů na 8. zasedání ZM bylo pro 18; proti 0; zdržel se 0; nepřítomnost na hlasování 0.

Po ukončení hlasování předsedající vyřkl závěrečný výrok v tomto smyslu:

„Program 8. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany, v předloženém a dnes doplněném znění, byl schválen hlasy všech jednání a hlasování (v tomto okamžiku) přítomných a oprávněných zastupitelů v uvedeném počtu 18.“

*(Poznámka: Jedná se o procedurální rozhodnutí ZM; hlasování není zahrnuto do závěrečného souboru přijatých výroků usnesení. Obsah schváleného programu je uveden ve formálně upravené verzi; níže v Zápise, bez pozdějšího obohacení o zřejmé diskusní příspěvky; tyto jsou v tomto Zápise uvedeny v příslušném bloku jednání. Na tomto místě a v tomto čase jednání nebyly známy.)*

### **Schválený Program 8. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ve volebním období 2018 – 2022 (strukturovaně věcně upravená verze):**

*(Zapisovatel pro úplnost uvádí celý doplněný a schválený Program, ačkoli takto přednesen nebyl.)*

#### 1. Zahájení

2. Kontrola usnesení ze 7. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ze dne 14. října 2019 a vybraných usnesení z 6. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ze dne 23. září 2019 (volební období 2018 – 2022)

3. Zpráva z jednání Rady města Sedlčany z mezidobí zasedání ZM; (interval dní 15. října 2019 – 16. prosince 2019)

4. Návrh ceny vodného a stočného pro rok 2020

5. Malé domovní čistírny odpadních vod – podpora 1/2020/OŽP; program podpory

6. Přehled plnění rozpočtu města Sedlčany za rok 2019 (plnění příjmů; čerpání výdajů) ke dni 31. října 2019 včetně přehledu provedených RO; kompetence k závěrečným rozpočtovým změnám

7. Návrh rozpočtu města Sedlčany na rok 2020

8. Odpisový plán města Sedlčany na rok 2020
9. Rozpočtový výhled
10. AQUAPARK Sedlčany; Informace k financování projektového záměru (model financování; plnění usnesení zn. ZM 80/2018-2022)
11. Návrh OZV města Sedlčany č. 4/2019, o místním poplatku ze psů
12. Návrh OZV města Sedlčany č. 5/2019, kterou se stanoví místní poplatek za užívání veřejného prostranství
13. Plán rozvoje sportu města Sedlčany na období 2019 – 2030; aktualizace
14. Majetkoprávní záležitosti města Sedlčany
  - 14.1 Majetkové vypořádání podílového spoluvlastnictví pozemků mezi fyzickou osobou a městem Sedlčany
  - 14.2 Prodej pozemků ve vlastnictví města Sedlčany
15. Informace o plnění usnesení ZM č. 110/2018-2022, ZM 111/2018-2022 a ZM č. 112/2018-2022 ve věci ochrany dětí a mládeže před sociálně patologickými jevy
16. Mimořádné odměny trvale uvolněným členům Zastupitelstva města Sedlčany za rok 2019
17. Pravidla a zásady naplňování a použití Fondu reprezentace města Sedlčany; návrh aktualizace dokumentu
18. Odměny za výkon funkce neuvolněným členům Zastupitelstva města Sedlčany; aplikace novelizovaného nařízení vlády
19. Informace o požáru elektroodpadu v areálu Kovošrotu v Sedlčanech
20. Diskuse
21. Závěrečné znění souboru výroků usnesení
22. Závěr

*Poznámka:*

Dotazy a připomínky občanů

*(Neoznačený povinný bod jednání, který bude zařazen do Programu zasedání v souladu s Čl. VII odst. 17 Jednacího řádu Zastupitelstva města Sedlčany.)*

Pan starosta přítomné ve Společenském sále KDJS upozornil, že všechny osoby starší 18 let s trvalým pobytem na území města Sedlčany a osoby vlastníci nemovitost na území města Sedlčany se mohou hlásit do rozpravy k jednotlivým bodům programu. Uvedené právo se samozřejmě vztahuje ke všem bodům schváleného dnešního programu, jak již uvedeno výše.

Předsedající veřejnému zasedání ZM, pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, a to v souladu s Jednacím řádem ZM (ČI. VII s názvem „Průběh zasedání a jednání zastupitelstva“), navrhl odhlasovat procedurální a organizační opatření ve prospěch zdárného průběhu jednání ZM, kterým je rozhodnutí o tom, zda rozprava zastupitelů, případně přizvaných odborníků, bude probíhat ke každému bodu programu zvlášť, jak již zmíněno výše.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje, aby předsedajícím 8. zasedání ZM probíhala řízená rozprava zastupitelů, případně přizvaných odborníků a veřejnosti (oprávněných osob z řad občanů), ke každému bodu programu zvlášť.“

Hlasování: z přítomných 18 zastupitelů bylo pro 18; proti 0; zdržel se 0; nepřítomen hlasování 0.

Předsedající vyřkl závěrečný výrok schváleného procedurálního usnesení (rozhodnutí):

„Rozprava zastupitelů, případně přizvaných odborníků i oprávněných z veřejnosti, a to ke každému bodu programu, bude vedena zvlášť (samostatně).“

*(Poznámka: Pro tento případ se jedná o procedurální rozhodnutí ZM pro zdárný průběh jednání; hlasování nebude zahrnuto do závěrečného souboru výroků přijatých usnesení.)*

*Po ukončení procedurálního aktu předsedající zasedání, pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, přistoupil k postupnému projednávání jednotlivých bodů schváleného programu podle stanoveného pořadí na dnešním zasedání ZM, o kterých bylo jednáno v souladu se schváleným Jednacím řádem Zastupitelstva města Sedlčany, jako o ucelených a uzavřených tematických celcích.*

## **2. Kontrola usnesení ze 7. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ze dne 14. října 2019 a vybraných usnesení z 6. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ze dne 23. září 2019 (volební období 2018 – 2022)**

Předsedající veřejnému zasedání ZM k přednesení uvedené záležitosti předal slovo panu Mgr. Zdeňku Šimečkovi, místostarostovi města Sedlčany.

Pan Mgr. Zdeněk Šimeček, nejprve všechny přítomné v jednacím sále pozdravil; dále konstatoval, že druhým bodem schváleného Programu a pořadí jednání ZM je Zpráva o kontrole usnesení ze 7. zasedání ZM. Všichni zastupitelé obdrželi materiál písemnou formou spolu s Pozvánkou na dnešní jednání.

Referující zaslanou Zprávu doplnil v těch částech usnesení, ve kterých došlo v mezičasu od odeslání Pozvánky (dne 6. prosince 2019) do dnešního dne (16. prosince 2019) konání veřejného zasedání ZM ke změně ve stavu plnění přijatých usnesení.

Pro usnesení označené zn. ZM 100/2018-2022 platí, že byla se stranou kupující uzavřena Kupní smlouva, a to dne 12. prosince 2019; úkol vyplývající z přijatého usnesení lze v tomto smyslu považovat za splněný.

Pro případy přijatých usnesení označených zn. ZM 101/2018-2022 a zn. ZM 102/2018-2022 platí, že obě uzavřené Smlouvy byly zaslány na Katastrální úřad pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Příbram, a to dne 11. prosince 2019; úkol je rovněž splněn.

Referující k problematice otevřel rozpravu.

Rozprava zastupitelského sboru a přítomné veřejnosti (průběh):

- bez příspěvků a připomínek.

Možnost rozpravy k této problematice byla referujícím ukončena bez jakéhokoli příspěvku zastupitelů a veřejnosti, jak uvedeno výše.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany bere na vědomí předanou zprávu o kontrole plnění usnesení ze 7. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany, které se konalo dne 14. října 2019, doplněnou o aktualizaci plnění usnesení z 6. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ze dne 23. září 2019, dále předloženou panem Mgr. Zdeňkem Šimečkem, místostarostou města Sedlčany, s aktuálními údaji plnění, a to v plném rozsahu bez připomínek.“

Hlasování: z přítomných 18 zastupitelů na 8. zasedání ZM bylo pro 18; proti 0 zdržel se 0; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **114/2018-2022**.

Pan Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany, zastupitelům poděkoval.

### **3. Zpráva z jednání Rady města Sedlčany z mezidobí zasedání ZM; (interval dní 15. října 2019 – 16. prosince 2019)**

Zprávu o činnosti Rady města Sedlčany v čase od posledního veřejného zasedání ZM konaného dne 14. října 2019, a to zejména se zaměřením na hlavní plánovaná a RM projednaná témata, zastupitelé obdrželi spolu s Pozvánkou na dnešní zasedání ZM (obdobně jako v předchozím bodu jednání).

Referujícím byl pan Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany, který byl dříve vyzván panem starostou, tj. předsedajícím, k provedení případného stručného komentáře.

Referující konstatoval, že v mezidobí zasedání ZM, a to ve shora uvedeném intervalu dní se uskutečnilo celkem pět zasedání RM, tj. dne 16. října, 30. října, 13. listopadu, 27. listopadu a dne 4. prosince 2019. Zpráva o hlavních bodech jednání a přijatých usneseních byla zaslána písemnou formou.

Rozprava zastupitelského sboru a přítomné veřejnosti (průběh):

- bez příspěvků a připomínek.

Zastupitelé nevyžadovali informace dále komentovat.

Možnost rozpravy k této problematice byla referujícím ukončena bez jakéhokoli dalšího příspěvku a příspěvku veřejnosti.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany bere na vědomí předloženou a doplněnou zprávu panem Mgr. Zdeňkem Šimečkem, místostarostou města Sedlčany, o jednání a činnosti Rady města Sedlčany za uplynulé období v intervalu dní 15. října až 16. prosince 2019, ve kterém se v termínu dne 16. října, 30. října, 13. listopadu, 27. listopadu a dne 4. prosince 2019 konala řádná zasedání tohoto orgánu města Sedlčany.“

Hlasování: z přítomných 18 zastupitelů na 8. zasedání ZM bylo pro 18; proti 0 zdržel se 0; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **115/2018-2022**.

Pan Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany, zastupitelům poděkoval.

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, rovněž referujícímu poděkoval za přednesené informace a pokračoval v projednávání schváleného programu.

#### **4. Návrh ceny vodného a stočného pro rok 2020**

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Budeme pokračovat bodem č. 4 pořadu jednání ZM, což je návrh ceny vodného a stočného pro rok 2020. Na úvod mi dovoluji, abych zde přivítal pana Ing. Ivana Eise, generálního a finančního ředitele společnosti 1. SčV., a. s.

V materiálech jste obdrželi návrh kalkulace ceny pro vodné včetně komentáře, návrh kalkulace ceny pro stočné rovněž včetně komentáře a návrh kalkulace ceny pro vodné vody předávané Městskou teplárenskou Sedlčany, s. r. o., která provozuje Přivaděč pitné vody Benešov – Sedlčany. Tento materiál je kompletně připraven ze strany 1. SčV., a. s. Rada města Sedlčany jej projednala rovněž za účasti pana generálního ředitele a doporučuje ZM v této podobě ke schválení. Pozitivní je jedna věc, že v průběhu roku 2020 bude upravena sazba DPH u vody z 15 % na 10 %, takže v té první části návrhu usnesení bychom schvalovali část výroku, který je řádově v součtu včetně DPH vodné i stočné, tj. o 4,- Kč vyšší než stávající cena, ale v čase od 1. května 2020 se cena při změně sazby DPH na 10 % vrátí v podstatě na stávající cenovou výši.

Za účelem podání podrobnějších informací předám slovo panu řediteli, aby předložené materiály, které jste spolu s Pozvánkou obdrželi, okomentoval, případně ještě odpověděl na vaše dotazy.“

Ing. Ivan Eis, generální a finanční ředitel společnosti 1. SčV., a. s.:

„Dobrý večer dámy a pánové! V kostce bych shrnul jednotný návrh ceny vodného a stočného pro rok 2020, a to v několika bodech. Začal bych samozřejmě u vodného. Navrhujeme pro první období před aplikací snížení sazby DPH nárůst přesně o 0,88 Kč/m<sup>3</sup>. Důvody jsou v podstatě následující. Inkasujeme další vlnu snížení fakturovaného objemu vody vlastně z důvodu odchodu společnosti Savencie. Jistě si vzpomínáte, že jsme se tu bavili jako o zásadním důvodu nárůstu letošní ceny již v loňském roce (rozumí se cena na rok 2019), jako o důsledku odchodu společnosti Savencie a dále v důsledku ukončení výroby o „odchodu“ jejích kubíků při profakturaci jak u vodného, tak zejména u vody odpadní. Savencia ještě v letošním roce dojížděla výrobu, to znamená, že zhruba do pololetí zastavovala svoji výrobu, a my jsme v letošním roce ještě mohli Savencii fakturovat nějaký objem kubíků, který pro příští rok samozřejmě nebudeme mít, a to je vlastně ten základní důvod, proč dochází k nárůstu jak u ceny vodného, tak u ceny stočného.“

*Na zasedání Zastupitelstva města Sedlčany se v čase 17:21 hod. dostavil dříve omluvený zastupitel pan MUDr. Karel Marek. Od tohoto okamžiku byl počet přítomných zastupitelů na 8. veřejném zasedání Zastupitelstva města Sedlčany celkem 19.*

*Na zasedání Zastupitelstva města Sedlčany se v čase 17:22 hod. dostavil zastupitel pan Ing. Pavel Švagr, CSc. Od tohoto okamžiku byl počet přítomných zastupitelů na 8. veřejném zasedání Zastupitelstva města Sedlčany celkem 20.*

„U ceny vodného je to navíc ještě mírný nárůst u vody předané právě od Městské teplárenské Sedlčany, s. r. o., kde je zpracovaná samostatná kalkulace, přičemž takovým highlightem je tam opět snížení objemu, ale je tam hlavně nárůst ceny elektrické energie a zvýšení mezd. Ten nárůst je bez DPH 0,50 Kč na jeden kubík. Významnější změna u kalkulace vodného, co se týče provozních nákladů, je zaznamenána pouze u mzdových nákladů, což je dáno skutečnou situací

na trhu práce, a poměrně vysokým tlakem na meziroční nárůst mezd. Pokud bychom ho neakceptovali, mám obavu, že bychom začali přicházet o velmi dobře vyškolené pracovníky, kteří by hledali uplatnění někde jinde, a to se projevuje mírným nárůstem i v položkách režii, protože i ty režie obsahují mzdové náklady. Takže vlastně žádný jiný důvod pro nárůst režii není. Tolik k vodnému.

U stočného ten nárůst první čtyři měsíce je zhruba o 3,06 Kč, a zase důvody jsou následující, je to právě snížení toho objemu kubíků, nebo těch kubíků, které jsme ještě v roce 2019 mohli realizovat u Savencie. V roce 2020 už je nebudeme realizovat, což je nepříjemná věc.

Dále se potýkáme a vyrovnat se musíme s legislativní změnou v oblasti nárůstu poplatků za zbytkové znečištění, kdy legislativou bylo nařízeno zpoplatnit i přepady na jednotné kanalizaci, a to na přelivech před objektem Čistírny odpadních vod Sedlčany. Zatím, bohužel ta novela počítá i se zpoplatněním přelivů všude na síti. Otázka je, jak se tato legislativa ještě vyvine, protože kolem ní probíhá poměrně bouřlivá odborná diskuse. Tento poplatek se platí právě za množství „přepadnuté“ vody na přelivech se zohledněním stupně její kvality, přičemž upozorňuji na to, že zákonodárce nám to tentokrát moc neulehčil, neboť nám jaksi předepsal, že máme 10 minut od okamžiku přepadu zahájit měření, to znamená, že někdo by musel hlídat u toho přepadu, když už prší, že už prší tolik, že voda začala přepadávat, a 10 minut po tom bychom měli odebrat vzorek z přepadávané vody. To když si představíte, že to bude aplikováno u všech těch přepadů na síti, kterých je třeba dejme tomu deset, tak bychom museli mít stálou hlídku u deseti přepadů, a číhat, až bude pršet, a hlavně až to 10 minut bude přepadávat, pak odebrat vzorek. Vzhledem k tomu, že ta metodika pro rok 2019 nebyla jednotná, platí se v roce 2019 pouze z objemů, což není ta hlavní část poplatku, ta hlavní část je za kvalitu, a pro rok 2020 už byla stanovena metodika, kdy se vychází z průměru zhruba dvou až tří vzorků a toto poplatkové hlášení představuje pro kalkulaci stočného pro Sedlčany zhruba 460 - 470 000,- Kč, což není vůbec málo. Na druhou stranu jsme už tady říkali, že stát se tentokrát zachoval poplatkově neutrálně v tom smyslu, že od 1. května 2020 příštího roku dojde s největší pravděpodobností ke snížení sazby daňového zatížení u pitné vody a stočného ze současných 15 % na 10 %, což v konečném důsledku znamená vlastní celkový nárůst ceny vodného a stočného včetně DPH zhruba o 0,30 Kč, což vy jste teď měli 79,30 Kč, následně budete mít, pokud schválíte tuto cenu, v čase od 1. května 2020 částku 79,63 Kč. V tom mezidobí, jak říkal pan starosta, to vychází zhruba o 4,- Kč víc, to znamená od 1. ledna 2020 do 30. dubna 2020 to bude zhruba o 4,- Kč více, a ty důvody jsou takové, jak jsem popisoval u jednotlivých kalkulací. Tolik z mé strany, pokud máte k tomu nějaký dotaz, tak jsem k dispozici.“

Rozprava zastupitelského sboru:

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Zahajují rozpravu. Pan Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka, prosím.“

Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„Dobrý večer. Koukal jsem na to, že v kalkulaci se opravdu skoro nic nemění, u toho vodného; tam jediné, co mě tedy zarazilo u toho stočného, tam je fakt jediný nejvyšší nárůst, co jsem koukal, přes 20 % u provozních nákladů. A to činí vlastně jenom to vypouštění těch odpadních vod, to je celé? Z těch 80 na 610, kde je to dáno vašimi investicemi.“

*Na zasedání Zastupitelstva města Sedlčany se v čase 17:24 hod. dostavil zastupitel pan Mgr. Libor Novotný. Od tohoto okamžiku byl počet přítomných zastupitelů na 8. veřejném zasedání Zastupitelstva města Sedlčany celkem 21 (plný počet všech zastupitelů). Tento počet přítomných zastupitelů se změnil až dřívějším odchodem dvou zastupitelů ke konci veřejného zasedání.*

Ing. Ivan Eis, generální a finanční ředitel společnosti 1. SčV., a. s.:

„To není investice, to je skutečně jenom poplatek státu. My to změříme, a následně se zohledněním výsledků zaplatíme státu poplatek.“

Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„Aha jasně. Takže toto je předpoklad, který si myslíte, že to bude?“

Ing. Ivan Eis, generální a finanční ředitel společnosti 1. SčV., a. s.:

„Ano, je to předpoklad, který právě nám stanovila metodika státu pro rok 2020, která chyběla pro rok 2019. Zákonodárce udělal vyhlášku, ale neřekl, jak ji máme aplikovat. Takže v roce 2019 jediné, co je známé, je měření, protože už legislativní povinnost několik let je poslední přeliv odlehčovací před ČOV měřit, takže on měřený je a byl. Takže my víme, kolik přepadne za rok, to znamená, tu platbu za množství udělat můžeme, ale neuměli jsme, a do dneška si vlastně neumíme pořádně poradit, jak vzorkovat a jak hlídat, kdy prší natolik, že už 10 minut přepadá a že tam musíme vyběhnout a odebrat vzorek.“

Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„Ještě se zeptám k těm mzdám. Vy zvyšujete tu hodnotu vodného a stočného, ale zase ne stejným procentem, jak jsem koukal, nebo ano?“

Ing. Ivan Eis, generální a finanční ředitel společnosti 1. SčV., a. s.:

„Zvyšujeme stejným procentem, akorát jsou to jiné výchozí částky, takže to vychází o trošičku víc, ale myslím si, že aplikujeme stejné procento, zhruba ve výši 3 %.“

Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„Jinak nic víc, děkuji. K tomu se nedá moc jiného sdělit, jak ušetřit, protože to vychází skoro stejně, jako ten rok loňský. Vloni byl nejvyšší nárůst. To jsme si teď řekli.“

Ing. Ivan Eis, generální a finanční ředitel společnosti 1. SčV., a. s.:

„No, minulý rok, když jsme tady stále očekávali nebo nevěděli jsme, co se všechno stane provozně po odchodu společnosti Savencie, protože tato společnost, jak jsem již říkal, to nebyly kubíky, které by byly úplně obyčejné, ony to byly tzv. biologicky aktivní odpadní kubíky, zejména tedy u stočného, takže jsme byli sami zvědaví, co ČOV bez těchto aktivních kubíků udělá, jak bude fungovat. Zatím to zvládá poměrně velmi dobře, takže si budeme přát, aby tomu tak bylo i nadále.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak prosím další do rozpravy. Jestliže se nikdo nehlásí, poděkuji za komentář panu generálnímu řediteli a dovolím si přečíst návrh usnesení, abychom mohli tedy hlasovat o návrzích. Usnesení je poměrně podrobné, včetně tedy DPH v těch dvou sazbách tak, aby bylo vstřícné k veřejnosti. Ještě jednou pan ředitel.“

Ing. Ivan Eis, generální a finanční ředitel společnosti 1. SčV., a. s.:

„Jenom jsem chtěl poprosit, vzhledem k tomu, že právě dochází ke změně sazby DPH. Neschvalujte cenu s DPH, ale schvalujte ji bez DPH. Ono je to pro nás samozřejmě velice důležité, protože ta cena bez DPH se nezmění, ta zůstane stejná, a my aplikujeme jenom...jestli máte v usnesení obě, tak je to jedno. Já chci jenom říci, že ta cena zůstane pořád stejná, akorát aplikujeme...jinou sazbu DPH. Dobrá, děkuji.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Děkuji, správná připomínka, my jsme se o tomto také takto bavili, ale pokud bychom to tady schvalovali bez DPH, tak řada lidí by prostě možná věc vnímala, jako že voda bude výrazně levnější, než ve skutečnosti je po uplatnění sazby DPH, takže jsme to s ohledem tedy na vstřícnost k občanům udělali v těch dvou variantách. Přednesu návrh usnesení. Kdo souhlasí s návrhem? Ještě technická, pan MUDr. Vladimír Zámostný, prosím.“

MUDr. Vladimír Zámostný:

„Nechci býti hnidopich, ale vidím tady nějaký kosmetický detail, který nesedí. Když si sečteme tedy konečnou cenu vodného, která je 45,76 Kč, teď mluvím tedy o tom 1. čtvrtletí 2020, a cenu stočného 37,48 Kč, tak to dá dohromady 83,24 Kč, nikoli 83,25 Kč, jak je zde uvedeno. Je to samozřejmě kosmetická záležitost, ale možná by to stálo za to ten jeden halíř tam poopravit.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak určitě se vyjádří i pan ředitel, ale ono to je zaokrouhlováním při zpracování dat pomocí softwarů.“

Ing. Ivan Eis, generální a finanční ředitel společnosti 1. SčV., a. s.:

„Ono to souvisí s tím, že za těmito čísly jsou ještě další desetinná čísla, a když sečteme ta dvě čísla dohromady, tak ony přejdou přes půlku, a pak se stane, že to skočí o jedno navíc. Takže pokud v tom usnesení máte i cenu bez DPH, asi by bylo dobré ji tam dát, tu cenu bez DPH, protože schvalovat by se měla cena bez DPH. Vysvětlím proč. Cena totiž s DPH by takhle platila jedině v případě, kdyby si od nás koupil někdo přesně 1 kubík vody. Protože jinak se DPH vypočítává jinak, my uděláme kubíky x cena bez DPH x 15 % (10 %) – sazby DPH. Ale nevypočítává se to z každého jednotlivého kubíku zvlášť. To znamená, že je určitě praktičtější uvést do usnesení i cenu bez DPH. Nechte tam všechno to, co tam máte, ať jsou občané informováni, ale uveďte také cenu bez DPH i u vodného i u stočného, a to stačí.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„S tím naprosto souhlasím, cena je prostě bez DPH; DPH je daň, takže to už je trošku něco jiného. Dovoluji si tedy ještě doplnit do usnesení, že konečná cena pro vodné za metr kubický bez DPH je 39,79 Kč a za metr kubický stočného bez DPH je 32,59 Kč. Takto to doplníme do výroku usnesení, aby i pro potřeby 1. SčV., a. s. tam byla tato čísla a je to prostě tak technicky správně.“

Rozprava přítomné veřejnosti:

- bez příspěvku.

Možnost přihlásit se do rozpravy u obou množin oprávněných byla ukončena.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje cenu vodného a stočného pro rok 2020, a to dle kalkulace předložené provozovatelem vodárenské soustavy 1. SčV., a. s. takto:

- konečná cena vodného pro domácnosti i ostatní odběratele je ve výši 39,79 Kč/m<sup>3</sup>, což představuje 45,76 Kč/m<sup>3</sup> včetně DPH pro období od 1. ledna do 30. dubna 2020, respektive 43,77 Kč/m<sup>3</sup> včetně DPH (v období od 1. května do 31. prosince 2020; předpokládané snížení sazby DPH);
- konečná cena stočného pro domácnosti i ostatní odběratele je ve výši 32,59 Kč/m<sup>3</sup>, což představuje 37,48 Kč/m<sup>3</sup> včetně DPH pro období od 1. ledna do 30. dubna 2020,



respektive 35,85 Kč/m<sup>3</sup> včetně DPH (v období od 1. května do 31. prosince 2020; předpokládané snížení sazby DPH);  
souhrnná cena vodného a stočného pro rok 2020 je ve výši 83,25 Kč/m<sup>3</sup> včetně DPH (od 1. ledna do 30. dubna 2020);  
souhrnná cena vodného a stočného pro rok 2020 je ve výši 79,63 Kč/m<sup>3</sup> včetně DPH (od 1. května do 31. prosince 2020; snížení sazby DPH).“  
Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 8. zasedání ZM bylo pro 21; proti 0 zdržel se 0; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.  
Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **116/2018-2022**.

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:  
„Děkuji pane řediteli. Na shledanou.“

### **5. Malé domovní čistírny odpadních vod – podpora 1/2020/OŽP; program podpory**

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

Můžeme přejít k dalšímu bodu programu. Poměrně obsáhlý materiál, který jste obdrželi spolu s Pozvánkou, a jedná se o podporu malých domovních čistíren odpadních vod, a to pro občany města, kteří žijí v lokalitách, kde ani pro nějakou vzdálenější budoucnost není reálné budovat napojení na kanalizaci, na společnou kanalizační síť s přivaděči na čistírny odpadních vod. Jedné se o variantu, kterou občanům dáváme možnost, aby řešili problém odpadní vody v rámci svých staveb, svých nemovitostí, a samozřejmě, protože je to dar ze strany města, tak je potřeba aby celý ten program a celý ten mechanismus poskytování těch darů měl řádná pravidla a bylo vše řádně právně ošetřeno, proto v těch materiálech tedy máte jednak vlastní program města na podporu kvality životního prostředí v rozpočtovém období 2020, druhý materiál jsou pravidla pro poskytování podpory, třetí je výzva životního prostředí č. 1/2020 k předkládání žádostí, pak čtvrtým materiálem je přehled lokalit, které nejsou napojeny a nemohou být napojeny na centrální čistírnu odpadních vod, pátým materiálem je vlastní žádost o poskytnutí podpory na domovní čistírnu odpadních vod, šestým materiálem je potom žádost o proplacení finančních prostředků a pak informace, co stavba vodního díla musí všechno obsahovat a jaké všechny podklady a doklady vyžaduje vodoprávní orgán, v našem případě tedy Odbor životního prostředí Městského úřadu Sedlčany. Pro rok 2020 je Radou města Sedlčany doporučený příspěvek na jednu domácí čistírnu, tak jak v tom programu je uvedeno, 20 000,- Kč, a v rozpočtu města na příští rok navrhujeme celkovou částku 300 000,- Kč. Samozřejmě pokud by tento program schválen nebyl, tak dozná úpravy i následný navržený rozpočet města. Ještě jedním materiálem, který není součástí toho, co jste obdrželi, je vlastní smlouva s žadatelem, ale tu smlouvu jsme připravovali a měli jsme ji ještě ke konzultování s naším právním zástupcem. Již ji máme nyní zpátky v čistopise, dnešního dne se nám vrátila, je to v pořádku, nicméně jednotlivé smlouvy bude schvalovat Rada města Sedlčany, takže to není přímo už teď povinnost a kompetence zastupitelstva.

Zahajuji rozpravu k tomuto bodu programu. Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Já jsem se chtěl zeptat, rozumím tomu tak, že na jeden rodinný domek je 20 000,- Kč maximálně?“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:  
„Ano.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„A celkově v rozpočtu je alokováno 300 000,- Kč? To znamená na 15 rodinných domků? A je udělaný nějaký průzkum, jestli těch 15 rodinných domků je hodně, málo...nebo prostě nějakou ekonomickou kalkulaci, víme kolik těch rodinných domků plus mínus by tak mohlo být? Teď mi jde o tu úvahu, jak dalece bude převis těch žádostí, nebo nebude převis těch žádostí, nebo něco takového, jinak si myslím, že filosoficky je to správné, jenom mě jde o tuto kalkulaci.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak doplní pan tajemník, který se tím podrobně zabýval.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Omlouvám se, ještě jedna možná taková okrajová poznámka, je to na dříve vybudované rodinné domky s trvalým bydlením, to znamená bez ohledu na to, jestli tam jsou občané, kteří mají trvalé bydliště v Sedlčanech? Jak je to s trvalým bydlištěm u těch žadatelů ve vztahu k domku?“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Rozumím otázce a odpovíme v jednom. Předám panu tajemníkovi.“

Tajemník Městského úřadu Sedlčany:

„Dobrý večer vám přeji všem. K té první otázce, my jsme se samozřejmě tím prostředím, co říká pan inženýr, zabývali. Udělali jsme takovou podrobnou rekognoskaci terénu, po všech osadách, i po těch vybraných místech zde ve městě, v městské zástavbě, přičemž jsme vycházeli zejména z územně plánovací dokumentace a samozřejmě se zohledněním dalších aspektů; řeknu gravitace, která je v té lokalitě možná nebo není možná, případně zároveň z toho, jakým způsobem se na trhu, nebo jak jsou podporovány v oblasti životního prostředí z centrálních zdrojů, případně evropských, možnosti čištění odpadních vod v našich lokalitách s možností aplikace do prostředí osad. To číslo je obrovské. Došli jsme k závěru, že je na 396 nemovitostí, které byly definovány pro potenciální příjem podpory, to znamená domů určených k trvalému pobytu, a to v osadách, a ten zbývající počet do počtu cca 500 je v městské zástavbě Sedlčany. Hypoteticky, kdybychom podpořili částkou 20 000,- Kč každý tento rodinný domek, tak je to 10 000 000,- Kč. Ale naším cílem samozřejmě je takové, spíš bych řekl, nějaké „počáteční gesto“, v uvozovkách to berte, abychom do prostředí dodali impulz k odlehčení. Zálžitosti, které potom s tím souvisejí, jsou možná i nedozírné, myslím v dopadu na životní prostředí v oblasti čištění odpadních vod, a to s ohledem k situaci, která nám je známa, že v těch lokalitách, do kterých je podpora směřována, odpadní vody často končí ve vodotečích. Čili my s tím opravdu musíme něco začít dělat.“

A k tomu druhému dotazu. Tady je to o tom, že my v podmínkách definovaných programem, v těch pravidlech, a samozřejmě i v té smlouvě, kterou máme připravenou, dáváme 10-ti letou lhůtu pro udržitelnost podporovaného projektu. A po celou tuto dobu musí být nemovitost užívána k trvalému pobytu. Takže takto je to ošetřeno, čili berte to tak, že v podstatě ta smlouva hovoří o tom, že my těch 20 000,- Kč, tu podporu, dáváme, jestliže to tak schválíte, zálohově. A po závěrečném vyhodnocení projektu, jestliže shledáme vady u toho projektu, nedodržení stanovených podmínek, které jsou dány smlouvou, nebo dokumentací k projektu, tak potom může dojít k navrácení částky v plné výši – 100 % vrácení celé podpory. Děkuji.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Já jenom se omlouvám, to znamená vyhodnocení až po 10 letech?“

Tajemník Městského úřadu Sedlčany:

„Takzvané závěrečné vyhodnocení akce bude po těch 10 letech, každý rok budeme situaci monitorovat, tam jsou zaneseny povinnosti pro příjemce podávat stručnou zprávu v periodě jednoho roku, kterou vzorově příkladem Odbor životního prostředí má v podstatě připravenou. Není to nějaká zátěž pro příjemce.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„A ještě tedy otázka, rodinný domek k trvalému bydlení = bydlí tam lidé s trvalým pobytem v Sedlčanech? Anebo ne?“

Tajemník Městského úřadu Sedlčany:

„Určitě.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„A je to podmínka?“

Tajemník Městského úřadu Sedlčany:

„Je to podmínka pro uzavření smlouvy o podpoře, a zároveň ještě v těch pravidlech samozřejmě vycházíme z definice zákona, co znamená rodinný dům, takže je to tam přesně popsáno. V tomto ohledu by nám nemělo nic utéct. Podpořeny budou také ty objekty, které jsou podle zákona o výstavbě a územním plánování, určeny k individuální rekreaci s trvalým pobytem žadatele, tzn., u kterých je v evidenci uvedeno, že slouží k trvalému pobytu, a skutečně tomu tak i je (třeba objekt k rekreaci). Těch tady moc nemáme, ale pokud tam někdo takový bude, může být také podpořen.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Já bych s tím vůbec neměl problém s tím, co říkáte, jenom bych tedy poprosil, jestli je možné tam vyloženě říct, že to jsou občané s trvalým pobytem ve městě Sedlčany. Ve smyslu toho, co jste teď říkal, že tu dotaci v principu nemůže získat nikdo jiný než tedy občan s trvalým pobytem v Sedlčanech. Je to tak? Takhle jsem to pochopil.“

Tajemník Městského úřadu Sedlčany:

„Je to tak pane inženýre, a víceméně smlouva to definuje přesně, jak to říkáte.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Jenom abychom si rozuměli, je to možná jenom triviální věc, laická. Potom ještě jedna poznámka, s ohledem na ta čísla, co jste říkal, zavádíme dotační program, který zřejmě nebude fungovat jeden rok, ale bude to víceletá záležitost. Od 2020-21 to je v pořádku, lze tedy očekávat, že bude převis žádostí, je to tak, a pak tedy určitě je potřeba, tak aby ten program byl transparentní, a nikdo nemohl říkat, že jeden měl lepší výchozí podmínky než druhý, jasně stanovit jakým způsobem budou přijímány žádosti. Tady je řečeno, že program do vyčerpání podle došlých žádostí. Jaká budou pravidla pro došlé žádosti, aby někdo neřekl, že někdo měl jiné podmínky, já jsem byl šestnáctý, ale v podstatě řeknu, na úřadě si to uhráli tak, že jsem desátý, jestli si rozumíme. Nebo obráceně. Aby byly jasně stanoveny podmínky pro to, jaký je mechanismus pro stanovení pořadí těch lidí. Případně samozřejmě je to důležité, protože pokud budou finanční prostředky, tak bude možné alokovat z rozpočtu nad těch 300 000,- Kč, rozumím tomu, to je asi také potřeba tady říct, že těch 300 000,- Kč není konečná částka, může jich být víc, když budou další žádosti, ale mít ten pořadník objektivní, aby nikdo nemohl

rozporovat. Víme, jaké byly žádosti, když byly kotlíkové žádosti nebo něco takového, jak to fungovalo v některých případech, než se ty mechanismy usadily. Jak tohle je ošetřeno?“

Tajemník Městského úřadu Sedlčany:

„Tak myslím si, že každý v sále ví, kdo k nám všem je nejspravedlivější. Přátelé, je to čas. Čili my máme tak zvanou elektronickou dokumentaci veškeré došlé pošty, a žádost je přijímána a evidována v čase, a to je právě v té výzvě také uvedeno, jako i v ostatních dokumentech programu. Rozhodující pro pořadí žádosti je právě její úplné podání, čas podání a dále přijetí toho dokumentu. Když budu pokračovat, tak samozřejmě žádost, pokud narážíte na to, že žádost nebude splňovat třeba některý z požadavků (podmínek pro přijetí), které jsou programem definovány, tak samozřejmě občan, respektive žadatel, bude vyzván k doplnění podané žádosti. Pro tento případ se počítá lhůta bezvadného, úplného podání, obdobně tak, jako je to se všemi granty, které pro nás připravila třeba naše Česká republika. To si myslím, že je naprosto transparentní, není z toho úniku, takže je to čas. V podmínkách je uvedené přesně definováno.“

Ing. Jiří Burian:

„Osobně si myslím, že to je veliký počin pomoci občanům v našich osadách. My jsme se kdysi dávno zabývali jakýmsi průzkumem a řešením, jak odkanalizovat naše osady typu Doubravice, Libíň, na druhé straně Zberaz a podobně, na centrální čistírnu odpadních vod to je naprosto nerealizovatelné. Kdo v těchto osadách vlastní rodinné domky, tak to ocení. Budovat v nezahuštěné zástavbě osad městské menší centrální čistírny, je zaprvé investičně velmi náročné, ale hlavně provozně, to zadruhé.

Všechno se již posuzovalo dříve. Myslím, že jediné možné řešení jak pomoci těm občanům trvale žijícím nebo bydlicím v našich osadách, je toto řešení. Pokud se týká toho názoru nebo dotazu, jestli je 300 tisíc Kč málo nebo kolik přijde žádostí a tak dále..., je to prvotní krok, ověříme si to, co to udělá pro další léta. Není to běh na jeden na dva roky, to je minimálně na deset patnáct let. A řekněme si upřímně, že tady se dá velice dobře použít metodika Ministerstva zemědělství ČR v dotačních titulech, ať už se to týká vody nebo odpadních vod.

Projekt vždy bude nějaký orgán města posuzovat. Rada, možná že před RM nějaká menší odbornější komise, jednotlivé žádosti budou posuzovány, jejich správnost po všech stránkách vyhodnocena, no a pak to může dopadnout tak, jako to vidíme na příkladu Ministerstva zemědělství ČR, že máme-li tam převis dobrých uplatnitelných žádostí, tak se musí někde udělat do stanoveného limitu čára. Pokud nedojde v průběhu roku k rozpočtovým změnám a k navýšení této položky, což je samozřejmě možné. Pokud ne, tak to může dopadnout jediné takto. Takže bych tady nehledal vůbec žádné problémy. Jiná možnost není, dvacet tisíc je naprosté minimum, myslím. Samozřejmě máme také jiné priority a jiné úkoly ve městě, takže řekněme, že je dobře i za tuto částku, ty domácí čistírny podle velikosti stojí daleko více, i 150 000,- Kč, je možné někde i využít jiné dotační tituly. Beru to jako příspěvek města. A pokud se týká té dlouhodobosti těch 10 let, to je ekvivalentní naprosto k tomu, co dělá Státní fond životního prostředí. Například na přivaděči pitné vody, na čistírnách odpadních vod, které byly v tomhle jejich programu nějakým způsobem realizovány, mají čas udržitelnosti 10 let. Dokonce i pro náš Přivaděč pitné vody Benešov – Sedlčany, tato doba platí. Co je ale povinností příjemce? Každoročně monitorovat, tedy předkládat zprávy o provozu a řekněme tomu výhodnosti nebo vhodnosti té dané investice. A pokud dojde k narušení nebo porušení jakýchkoliv, ať už trvalého bydliště nebo nějakých technických parametrů, možná, že i třeba finančních, nevím, tak je to otázka nastavení smlouvy, a tady bylo jednoznačně řečeno, že ta smlouva tyto věci má vygenerovány. Naprosto se toho nebojím, a podpořme to pro rok 2020, a je to novodobý program. Není to na jeden rok. Děkuji.“

Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„Já jenom to, co říká pan inženýr Burian je samozřejmě v pořádku, je to tak, jak to asi chceme, a tohle nikdo nezpochybňuje. Nám spíše tady teď jde o tu technickou věc, těch žádostí. Samozřejmě tohle je v pořádku, a teď, třeba děláme z komára velblouda, ale žádostí přijde jenom deset a je to úplně v pohodě, ale představme si situaci, tady není úplně přesně, jak to podávat, tak někdo to podá poštou, a přijde nám ten den poštou prostě 25 žádostí, co s tím uděláme? Já pořád nevím, ten samý den, já nevím, jak to vyhodnotíte. Nebo někdo to podá datovkou, a ten je zároveň znevýhodněn o dva dny, protože to podal datovou zprávou, než ten kdo to podal poštou. Proč? Já jako nevidím důvod. Datová schránka je zdarma, takže každý občan si ji může pořídit, takže už tady je lehká diskriminace, a co když přijde někdo osobně? Jak ten tam bude k tomuto zvládnutí nebo nebude? Jak tohle se poskládá? Říkám, možná, že děláme z komára velblouda, ale dovedu si představit, já bych nechtěl to, co se děje na Středočeském kraji, kotlíkové dotace, všichni to vidíte v televizi, přijde jich tam prostě tisíce, teď tam přijede kurýr, tímhle tím bokem se tam dají žádosti, a o toto jenom jde. Samozřejmě nezpochybňujeme to, co děláme, to je v pořádku, spíš jenom technicky, jak se to bude dělat ten konkrétní den, kdyby tam přišlo 50 žádostí. Dvacet jich bude datovkou, deset jich bude osobně, a dalších dvacet jich přijde poštou. Tak jak se s tímto vypořádáme? O toto jediné jde, jinak samozřejmě všechno to ostatní je v pořádku.“

Ing. Jiří Burian:

„Jestli mohu, rád bych na to zareagoval. V první řadě, v tom prvním roce uvedené obavy osobně vůbec nepředpokládám, na druhé straně, když máte takovou pochybnost, tak dejte návrh na řešení.“

Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„Já jsem se jenom ptal.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Jestli mohu, já si myslím, že ten program nikdo neneguje, naopak, hledáme cesty, aby od začátku ta pravidla byla nastavena korektně, s možností širšího uplatnění než třeba těch 300 000,- Kč. Čili jinými slovy je legitimní si tyto věci vydiskutovat dřív, než potom někdo bude v uvozovkách říkat, nastavili jsme to blbě, a to, jestli pane senátore říkáte, že nepředpokládáte v letošním roce takovou žádost, no tak proč to potom děláme? Tak nepředpokládáme, že těch žádostí bude dvacet?“

Ing. Jiří Burian:

„Ne, těch 50 nebo 100.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Výborně, ale když jich bude třicet, tak máme ten samý problém, i když jich bylo dvacet, čili já to absolutně neneguju, vůbec ne, jenom chci říct, abychom měli jasná pravidla. A ten způsob podání žádosti, říkáme, žádosti budou přijímány průběžně, počínaje prvním dnem zahájení příjmu žádostí, o ukončení příjmu žádostí, to znamená do toho 30. června. Jinými slovy říkáme, že vyhodnocení bude až v červenci příštího roku. Do června příštího roku neproběhne vyhodnocení. To znamená, do června příštího roku se budou podávat žádosti a vyhodnocení bude až po červnu příštího roku. Je to tak správný výklad nebo není? Když je příjem žádostí dne 30. června, nejpozději však do vyčerpání alokace. Tahle věta – nejpozději však do vyčerpání alokace – ta říká, že když dostanu žádost 1. února, tak ji 2. února mohu hned vyhodnotit, že mohu vyhodnotit 3. února, 5. února. Jaký bude ten praktický mechanismus. Prosím toto fakt neberte jako něco negativního proti tomu programu, já souhlasím s tím, že je

dobře, že tenhle program startujeme, je to správný a budu první, který když přijde žádost 30, tak bude říkat dejme tam víc těch finančních prostředků, jenom bych rád, abychom měli od začátku jasně nastartovaná pravidla hry. Žádosti je nutné doručit prostřednictvím doručovatelských služeb nebo osobně do podatelny, v uzavřených obálkách. To je v pořádku. A pak říkáme, že žádosti mohou být předkládány také prostřednictvím datových zpráv. Je pravda, že když pošlu datovou schránkou dneska v šest hodin, nebo 1. února v šest hodin datovou schránkou, tak ji městský úřad přijme v 6:01 hodin. Když, 1. února poštou v šest hodin nepošlu, dobrý, tak v pět hodin, kdybych došel na poštu, poslal jsem to 1. února, tak na městský úřad ta samá žádost přijde 3. února, možná 4. února, nebo já nevím. A jak potom budeme debatovat o spravedlivosti nebo nespravedlivosti toho, jehož žádost byla přijata na městský úřad dřív. Pan tajemník říká faktor času, výborně, ale tady není napsáno, že ty jednotlivé žádosti budou opatřovány datem přijetí na městský úřad. Fakt, jenom ten vlastní mechanismus, abychom potom neměli náhodou nějaké dotazy, které budou říkat, tohle jsme nedořešili. Je to technická záležitost.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Dám slovo panu tajemníkovi. U nás funguje podatelna řádným způsobem, takže tohle všechno dokážeme ošetřit.“

Tajemník Městského úřadu Sedlčany:

„Jestli mohu, rozumím vašim obavám, ale jsou naprosto liché. A opravdu vám řeknu, možná by bylo vhodné, aby to, co učinil pan Ing. Josef Soukup, který byl navštívit naši podatelnu, mohl vidět, jak skutečně funguje, aby učinil i každý z vás. Nebyl bych vůbec schopen, nebo nemohu vůbec tvrdit to, že ten člověk, který tam pracuje, případně ten zastupující, že chce někoho podvádět nebo neumí seřadit žádosti, které dojdou v nějakém čase v chronologii, jak žádosti došly. Každá naše písemnost, která je doručena, tak je opatřena razítkem, to přece musí být učiněno, a tato praxe na Úřadu existuje možná již 30 let. Takže to jsou všechno obavy opravdu naprosto liché a naprosto dělají z našeho úřadu něco, co bychom si ani nedokázali představit. Toto je opravdu pro mě až nepochopitelné, jak takto můžete pánové uvažovat, ale rozumím vám, máte obavy o to, aby vše probíhalo v pořádku. To je první věc. Další...“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Tohle není korektní. Nikdo nenapadal podatelnu. Nikdo neřekl nic špatně proti chodu podatelny.“

Tajemník Městského úřadu Sedlčany:

„Pane inženýre vy jste řekl, že...“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Poprosím neskákat do řeči, nechme domluvit jednoho a pak dám slovo druhému.“

Tajemník Městského úřadu Sedlčany:

„Písemnost je opatřena přece podacím razítkem. Každý, kdo chce, prostě pochopí a ví, že tam je přiznaný čas. Proto vyžadujeme při těchto podáních na obálce také název uvedeného projektu. Omlouvám se, jestli vám to připadá nekorektní, ale uvedené je prostě tak, jak říkám. Myslím si, že zaměstnanci podatelny pracují skutečně odpovědně a dobře.

A potom ještě k té části toho vyhodnocení. Asi jste pozorně možná všichni četli tu výzvu, tak tam je jasně uvedeno, že skutečně rozhodovat můžeme od podání úplné žádosti. Žádost po zpracování a kontrole žádané úplnosti bude předložena k rozhodnutí RM, ta ji vyhodnotí a dále rozhodne o případné podpoře. Dokonce v dokumentaci k projektu je napsáno v čase

do 30 dnů, abychom realizaci projektů nezdržovali. Dokonce je tam napsáno, že se to vztahuje na projekty, které budou hotovy, respektive uvedeny do provozu do 31. prosince roku 2020. Takže takovýto je návrh, který byl zpracován Úřadem na základě zadání pana starosty a RM a který je tzv. pilotním projektem. Může třeba obsahovat nějaké chyby, nebo nějaké nedokonalosti, na které samozřejmě přijdeme. My jsme znění programu konzultovali, prosím berte to tak, že to není amatérský projekt, vychází ze zkušeností jiných a byl konzultován s právníky. Celá ta chronologie, výzva, i ty ostatní dokumenty, jsou v podstatě v souladu s provedenými konzultacemi Ministerstva životního prostředí ČR. Sice pan Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka vyjádřil určité pochybnosti nad krajským zřízením, ale i tam, jsme záležitost konzultovali. Máme k dispozici odborníka, hovořím o panu koordinátorovi projektu, což je zkušený expert přes dotační tituly, který dlouhodobě pracoval pro Ministerstvo zemědělství ČR, a právě dělal obdobné projekty. Myslím si, že tímto, když byste byli tak laskaví, a pro ty občany program schválili, tak si myslím, že je to krok dobrým směrem. Vždyť přece i tím, co uděláme, tak se budeme učit, a můžeme jako úředníci se vylepšit, zkvalitnit, a příští rok třeba předložit ještě lepší projekt.“

Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„Jestli mohu na to zareagovat. Opravdu to není vůbec nic o té podatelně. Já se tedy zeptám, nebudu to komplikovat datovkou, nebudu to komplikovat osobním podáním, že by tam byla fronta, jak rozhodne ta podatelna, když jí přijde ten den 40 poštovních podání ke stejné věci. Jak je seřadí? Toto mě zajímá. Prostě přijde jich tam více, než jich máme. Máme jich na patnáct, přijde jich tam dvacet, ten den. Může se to stát. Mě zajímá, jak ta podatelna to seřadí. Přijde tam pošťačka, přinese vám poštu, nehledě na to, že by se mělo podle mě dávat tedy ne podání došlé, ale kdy to odesílá, klasicky se používá tato lhůta, kdy to odešle, protože svým způsobem...já to chápu, my to děláme tímto, zvolili jsme tuto metodu, v pohodě.

Teď se ptám, pokládám jednu otázku. Přijde vám 30 obálek, jak je seřadíte? Jak to na té podatelně seřadíte, když vám to tam přinese ta pošťačka, jak seřadíte prostě těch 30 obálek. Nic jiného mě nezajímá. Nic proti podatelně, vím, že dělá skvělou práci, a vůbec nikdo nic takového tady neřekl, že odvádějí špatnou práci, my jsme se jenom zeptali, abychom to byli schopni občanům vysvětlit, aby se nedělo skutečně to, co vidíte, někdo to pošle kurýrkou, někdo to tam jde osobně podat, mě skutečně zajímá jenom tenhle ten jeden případ, přijde vám 30 obálek naráz, vylosujeme to, nebo nějakou metodiku? Jak to uděláme? Jak je seřadíme? Jak vám je dá ta pošťačka? Je to spravedlivé nebo není to spravedlivé? Co když ta pošta ten dopis měla doručit, 14 dní se flákal někde, a on ten člověk to podal vyloženě dřív, než ten druhý, který dorazil dřív. Takže chápu to, mohl si zvolit jinou metodu, mohl to tam donést osobně. Teď mě zajímá jenom ta jedna metoda, přijde mi tam 30 obálek, jak je seřadím? Děkuji.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak tyto stavy samozřejmě mohou nastat, a obvykle se stávají případy, kdy ten program je vyhlášen k nějakému datu, a ti lidé se snaží dohnat ten termín. Ale skutečně tady teoreticky se to vyloučit nedá, nicméně to nepředpokládám, že by to takto mohlo nastat, a RM by musela přijmout nějaké operativní rozhodnutí, jakým způsobem to seřadit a vyřešit.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Já to upřesním. Myslím si, že tenhle případ, jak říká pan kolega, je extrémní, ale ty žádosti budou přicházet postupně. V únoru přijde 10 žádostí, v pořádku, Rada města Sedlčany vyhodnotí. V březnu přijde 5 žádostí, v pořádku. V dubnu přijdou 3 žádosti, v pořádku. A pak v květnu jeden den přijdou 4 žádosti, a budou přes, bude žádost 19., 20., 21., 22., a přijdou 4 žádosti v jeden den. Jeden den. Bude jich celkově 23, máme žádosti na 20...na 15, dobře, tak ten jeden den jich přijde víc. Jaká budou kritéria, jaká budou pravidla? Komu z těch, kteří budou

nad rámec, se řekne, ty máš smůlu? Pak je jediné to, že se musí říct, půjdeme do zastupitelstva a hledáme finanční prostředky, protože na začátku nemáme to jasný kritérium pro těch třeba několik málo, kteří budou nad těch 15. To není nic proti tomu programu. Já chci jenom prostě opravdu vědět, co se může stát, protože to rozhodování do června, pokud těch žádostí může být 400, tak dobře, ono jich 400 nebude, ale možná jich bude víc než těch 15, v tom letošním roce, čili nějaké mezní pravidlo, o nic jiného v podstatě ani nejde. A jinak znova podotýkám, nic proti podatelně, nic proti programu, nic proti RM, je to čistě technická otázka, jak se bude posuzovat těch několik žádostí nad tu mez, která dostane přednost, když je třeba ta poštačka opravdu přinese všechny ten jeden den. A to opravdu musíme vzít, že jestli mám datovou schránku, a pošlu datovou schránkou, tak to mám hned, a když to dám na poštu, tak mi to pošta doručí za dva dny, čili...“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Pokud se týká počtu žádostí, tak správně jste v úvodu řekl, že předpokládáte, že těch 300 000,- Kč není fixní částka, která se nemůže v průběhu roku změnit, ona samozřejmě zastupitelstvem se může upravit nahoru, ale možná i na nulu. Nevím, netuším. To skutečně nelze teď závazně říci, kolik žádostí lze předpokládat, jistý zájem očekávat lze, ale od toho jsou samozřejmě rozpočtová opatření, která mohou v průběhu roku na tu poptávku reagovat. Takže v tom problém nevidím a těch 300 000,- Kč je tam dáno v tuto chvíli víceméně jenom nástřelem; rozpočet se bude v příštím roce v prvním rozpočtovém opatření výrazně upravovat s ohledem na výsledky hospodaření a na řadu dalších parametrů, které nastanou. Tady si myslím, že záležitost by mohlo zastupitelstvo vnímat tak, že tahle částka a k ní bych se nijak neupínal... Je to nějaká konkrétní částka, aby se ten program mohl rozběhnout, a hned v březnu se tedy můžeme bavit o její změně. Samozřejmě musí k tomu být zdroje. A pokud se týká dořešení sestavení posloupnosti doručení těch žádostí, tak tam asi nějaký mechanismus dokážeme najít. Pan inženýr Jiří Burian se hlásí o slovo.“

Ing. Jiří Burian:

„Jako zastupitel města se k tomuto programu, nazval bych ho v uvozovkách „operační program města“, vyjádřím tak, že bych v tom, když jsem si ho přečetl, tak jsem v něm vůbec nehledal to, zda bude podání v počtu 10, 15, 20... musíte to také dočíst. Ono je tam totiž uvedeno to nejpodstatnější. Žádosti se mohou jakýmkoliv způsobem v tom daném týdnu, měsíci, tak jak budou nabíhat, samozřejmě zaznamenat v podatelně, ale to není vůbec to rozhodující, o čem tady teď diskutujeme. Podstatné je to, že RM vyhodnotí, že ta která žádost jaksi odpovídá podle uvedené metodiky města tomu, aby jí bylo přiděleno 20 000,- Kč. Žadatel nebo ta rodina musí na základě dalších kroků si nechat udělat projektovou dokumentaci, musí dostat stavební povolení od vodohospodářského orgánu, musí stavbu zrealizovat, a když toto všechno na závěr v podstatě doloží, jestli jsem tomu tak dobře rozuměl, aspoň to tak vnímám a máme to i u jiných operačních programů, teprve mu budou vyplaceny prostředky, ne že když tam v únoru podá prvního 15 žádostí na čistírnu, tak my je rozhájíme po 20 000,- Kč. To vůbec ne, aspoň z té metodiky jsem tomu takto porozuměl. A je to naprosto v pořádku.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

Tak další do diskuze? Pan JUDr. Filip Růzha se hlásí.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Jenom, omlouvám se, tak to z toho není jasné. Já rozumím tomu, že tady je napsáno, že pro výzvu je alokováno celkem 300 000,- Kč, tak z toho vyplývá to, že částka je pro 15 projektů pro realizaci v roce 2020, OK. Rozumím tomu, že pokud bychom udělali žádosti, pak by tedy podmínka pro tu výplatu byla, až když splní všechny možné věci, rozumím, pak tedy můžeme



klidně říct, že je to orientační žádost pro už reálně schválené žádosti tedy městem. Tak tomu bych rozuměl, jestli tady bude takový nějaký výklad, tak ano. Ale stejně to pořadí...“

Ing. Jiří Burian:

„Žádné orientační, normálně podané žádosti, nic víc. Žádost bude v podatelně označena datem a časem podání. Nic víc. Ale musí splnit všechny další podmínky (úplná žádost). To není jenom datum podání, nebo jestli jich přijde 5 nebo 15.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak samozřejmě tomu nerozumějme tak, že příjmem žádosti je pozitivně žádost vyřízena. Tak to není. Ale pan doktor Filip Růzha se hlásil.“

JUDr. Filip Růzha:

„Jenom v rychlosti tady hodnotící kritéria, článek IX, Pravidel na podporu domácích čistíren odpadních vod, odstavec 9.2, kde se píše „pro akceptaci žádosti o poskytnutí podpory a uzavření smlouvy o poskytnutí podpory rozhoduje pořadí jejího přijetí do Podatelny Městského úřadu Sedlčany“ a tak dále, potom doručení do datové schránky. Já osobně z právního hlediska tam výkladový problém nevidím, nemluví se tam o doručení do podatelny, ale o přijetí, to znamená, přijetím rozumím ten akt, kdy se písemnost opatří úředním razítkem s datem a časem, předpokládám prostě, že se to bude zpracovávat jako standartní pošta, čili nějakým způsobem jak na to ten pracovník se dostane, tak to prostě na podatelně chodí, hovoří se tady o pořadí přijetí, čili osobně tam výkladový problém v tomto konkrétním ustanovení neshledávám.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Děkuji.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„O čem mluvíte? V jakém materiálu? Já mám Výzvu 1/20, a tam bod 9.2 není.“

JUDr. Filip Růzha:

„Příloha 5.2, Pravidla programu na podporu domácích čistíren odpadních vod města Sedlčany.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Aha. Pravidla jedna věc, a Výzva? Co budeme zveřejňovat? My budeme zveřejňovat občanům Výzvu? Budou se občané řídit Výzvou nebo Pravidly? Když to vyhlásíme, co budou číst? Výzvu nebo Pravidla?“

Tajemník Městského úřadu Sedlčany:

„Mohu odpovědět? Pro případ zveřejňování musíme respektovat zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, který nám jasně a striktně říká, co zveřejnit máme. To znamená, my zveřejníme Program po dobu 90 dnů, zveřejníme Pravidla, zveřejníme Výzvu, my zveřejníme naprosto všechnu dokumentaci, zveřejníme vzorovou smlouvu, žádosti, prostě naprosto všechno, tak jak jste říkal, aby bylo vše transparentní. A ony totiž Pravidla a Výzva? U všech dotačních programů, i u těch operačních, je v dokumentaci rozdíl, jedno doplňuje druhé a každý dokument plní určitou funkci, která je z toho textu zřejmá, Pravidla jednu a Výzva další. To znamená, že my zveřejníme všechno, podle uvedeného zákona, který jsem vzpomenu. Z uvedeného též vyplývá, že musí být Program vyhlášen před přijímáním žádostí minimálně po dobu 30 dnů na úřední desce, i na toto náš Program pamatuje. Takže toto bych také vnímal jako naprosto bezproblémové ve vztahu k naší legislativě.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:  
„Tak děkuji, další do rozpravy? Pan Ing. Josef Soukup.“

Ing. Josef Soukup:  
„Jenom drobnou věc, jestli nám to nezkomplikuje trošku zahájení příjmu žádostí, že 1. února je sobota.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:  
„Tak opět požádám pana tajemníka.“

Tajemník Městského úřadu Sedlčany:  
„Nezkomplikuje. Nevím, proč by to mělo zkomplikovat, nezkomplikuje.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:  
„Tak je to datum. Samozřejmě podatelna přijme 1. pracovní den následující, ale v tom bych také problém nehledal.“

Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:  
„Takže když to podám tou datovkou toho 1., tak se mi stejně bude počítat toho 3., tedy předpokládám. A chtěl bych jenom říct, že mi nikdo neodpověděl na těch 30 obálek naráz, ale v pohodě, děkuji.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:  
„Prosím vás. Do rozpravy je potřebné se přihlásit a diskutovat po jednom, jinak se nedohodneme. Jestliže má někdo jakýkoliv protinávrh k těm materiálům, necht' ho předložit, a samozřejmě o jakémkoliv návrhu budeme hlasovat. Zeptám se, jestli se hlásí ještě někdo další do rozpravy? Pokud ne, tak rozpravu končím a přednesu návrh usnesení.“

Rozprava veřejnosti:  
▪ bez příspěvku.

Rozprava byla předsedajícím ukončena.

Usnesení:

- a) Zastupitelstvo města Sedlčany vyhláší, a to postupem podle příslušných ustanovení zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, Program města Sedlčany na podporu kvality životního prostředí v rozpočtovém období 2020 „Podpora výstavby domovních čistíren odpadních vod“.
- b) Zastupitelstvo města Sedlčany, podle návrhu starosty města Sedlčany a doporučení Rady města Sedlčany, a to s využitím ustanovení § 35 a dále § 85 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, **vydává** Pravidla pro poskytování podpory na „Výstavbu domovních čistíren odpadních vod“, která upravují základní přístupy k Žádostem o poskytnutí podpory z rozpočtu města Sedlčany na rok 2020.
- c) Zastupitelstvo města Sedlčany vyhláší Výzvu pro předkládání Žádostí o poskytnutí podpory (Výzva ŽP č. 1/2020) na „Výstavbu domovních čistíren odpadních vod“.

d) Zastupitelstvo města Sedlčany Radě města Sedlčany:

- ukládá zajistit provádění Programu města Sedlčany na podporu kvality životního prostředí v rozpočtovém období 2020 „Podpora výstavby domovních čistíren odpadních vod“;
- ukládá v součinnosti s právním zástupcem města Sedlčany dopracovat Smlouvu o poskytnutí podpory, na základě které bude dotace poskytována;
- pověřuje Radu města Sedlčany a příslušné orgány samosprávy (Městský úřad Sedlčany) k výkonu kompetencí založených dokumentací k předmětnému Programu, o které bylo rozhodnuto Zastupitelstvem města Sedlčany.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 8. zasedání ZM bylo pro 21; proti 0 zdržel se 0; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **117/2018-2022**.

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Děkuji, myslím si, že i fungující Osadní výbory Solopysky a Oříkov, které toto téma projednávaly, tak budou rádi, že jsme vyslechli přání obyvatel těchto osad, aby mohlo být touto formou zlepšováno životní prostředí.“

## **6. Přehled plnění rozpočtu města Sedlčany za rok 2019 (plnění příjmů; čerpání výdajů) ke dni 31. října 2019 včetně přehledu provedených RO; kompetence k závěrečným rozpočtovým změnám**

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Přejdeme k dalšímu bodu dnešního programu. V materiálech jste obdrželi plnění rozpočtu města Sedlčany za 10 měsíců roku 2019 spolu s návrhem usnesení k případným rozpočtovým opatřením do kompetence RM. Požádám paní Jitku Kadlecovou, vedoucí Odboru ekonomického, aby ještě okomentovala tento bod programu.“

Paní Jitka Kadlecová, vedoucí Odboru ekonomického:

„Děkuji. Dobrý večer. Problematiku tzv. Závěrečné rozpočtové změny jsme již tedy vloni projednávali, jestli si všichni pamatujete nebo si vzpomínáte. Tyto jsou v podstatě vztaženy k daňovým výnosům, k inkasu daňových výnosů pro letošní rok. Předpokládáme inkaso se splatností 17. – 18. prosince 2019. Dne 18. prosince 2019 proběhne ještě jednání RM, takže bychom tyto rozpočtové změny na toto jednání připravili. V podstatě se jedná o zajištění jednorázové kompetence RM nad dříve stanovený rámec pro RM k jednotlivým rozpočtovým úpravám, a to nad ZM stanovených 1.500.000,- Kč, pokud by daňové výnosy nebo schválený rozpočet na rok 2019 byl na příjmech přeplněn, tedy rozumí se v jednotlivých položkách o 1.500.000,- Kč.

V zaslané Důvodové zprávě jsem napsala, že tuto informaci obdržíme dne 16. prosince 2019 v průběhu dne, ovšem tak, jak jsme údaje urgovali nebo se informovali na Finančním úřadu pro Prahu-západ, tak ještě dnes neměli k dispozici tzv. sjetiny, respektive soustředěné výsledky daňových výnosů, takže předpokládám, že zítra nebo možná až ve středu v ranních hodinách budou k dispozici. Z tohoto důvodu tady navrhuje tuto změnu nebo tyto závěrečné rozpočtové změny tak, aby tedy Zastupitelstvo města Sedlčany pověřilo Radu města Sedlčany k závěrečným rozpočtovým změnám za rok 2019, tj. k uskutečnění tzv. Rozpočtového opatření ve smyslu ustanovení § 16 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, a to bez omezení částky. Tím se tedy rozumí, pokud daňové výnosy přeplní dříve stanovenou částku rozpočtu o 1.500.000,- Kč, pak RM uplatní kompetenci takto žádanou. Pokud v závěru roku tedy nastanou změny ve finančních vztazích rozpočtu v příjmové i výdajové části, tímto se rozumí v příjmové i výdajové části, pokud by

město obdrželo dotaci, která by opět převyšovala tu částku 1.500.000,- Kč. Nepředpokládáme v tomto okamžiku, že by taková dotace přišla, že bychom takovouto dotaci obdrželi, ale pokud ano, tak by to byly nějaké ty průběžné dotace možná pro školství, ale říkám „ten předpoklad není“. Ale přesto jsme to do této závěrečné rozpočtové změny zakomponovali. Ještě bych jenom chtěla říci, že výsledky za období 1-10/2019 už pochopitelně doznaly jisté změny za období 11/2019, přičemž aktuální plnění příjmů je ve výši 264.506.000,- Kč a výdajů ve výši 249.520.000,- Kč, takže většina již těch akcí, které jsou v rozpočtu takzvané investiční nebo akce charakteru oprav, úprav jsou v závěru a jsou fakturovány v průběhu listopadu a teď tedy počátkem prosince proplácíme další faktury.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:  
„Takže děkuji za komentář a zahajuji rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:  
„Jenom se chci zeptat. To znamená 245.000.000,- Kč je vyplaceno ve výdajové stránce, tedy jo? Rozumím tomu správně to, co jste říkala.“

Paní Jitka Kadlecová, vedoucí Odboru ekonomického:  
„Ano.“

Ing. Pavel Švagr CSc.:  
„Z 292.000.000,- Kč na poslední Rozpočtové opatření č. 6 ano z 292.000.000,- Kč. Je to tak?“

Paní Jitka Kadlecová, vedoucí Odboru ekonomického:  
„Ano.“

Ing. Pavel Švagr CSc.:  
„To znamená, že ještě do konce roku zbývá vyplatit v souladu s rozpočtem v těch zbývajících 14 dnech ..., zbývá ještě vyplatit 45.000.000,- Kč. Je to tak?“

Paní Jitka Kadlecová, vedoucí Odboru ekonomického:  
„Ano. Je to celý prosinec.“

Ing. Pavel Švagr CSc.:  
„V pořádku. Za 45.000.000,- Kč. OK. Těch 245.000.000,- Kč. K jakému datu jste to říkala?“

Paní Jitka Kadlecová, vedoucí Odboru ekonomického:  
„Ke konci listopadu. Je to v podstatě za všechny ty rozpočtové položky. Není to jenom za tu investiční část.“

Ing. Pavel Švagr CSc.:  
„Rozumím. A teď co se týká toho prosince. Tak říkáte, že úprava. To usnesení reaguje na možné potenciální příjmy a na výdaje, pokud by přišly nějaké další dotační programy nebo...“

Paní Jitka Kadlecová, vedoucí Odboru ekonomického:  
„Ne, v těch daňových výnosech, protože RM má kompetenci. Loni jsme již tuto záležitost schvalovali. Rada má kompetenci do 1.500.000,- Kč. Pokud by výnosy daní byly v těch jednotlivých položkách přeplněny o více než 1.500.000,- Kč, tak aby RM mohla tyto položky upravit a nemuselo se znovu svolávat zasedání ZM a ty další takové, jak řeknu, takové ty úpravy těch jednotlivých položek. Úspory plus, minus.“

Ing. Pavel Švagr CSc.:

„A ve výdajích, tedy předpokládáte, jaké ještě do konce roku ode dneška budou?“

Paní Jitka Kadlecová, vedoucí Odboru ekonomického:

„Na výdajích nepředpokládáme žádné úpravy nad hranici 1.500.000,- Kč. Pokud by přišly dotace, jak říkám ty tzv. průběžné dotace, které by převýšily uvedenou hranici 1.500.000,- Kč v oblasti školství nebo některých jiných, nepředpokládáme. V podstatě by musely být, jak upraveny příjmy, tak výdaje.“

Ing. Pavel Švagr CSc.:

„Ano, takže tím usnesením se rozumí změny ve finančních vztazích k jinému rozpočtu k příjmové i výdajové části, že to je souvztažně.“

Paní Jitka Kadlecová, vedoucí Odboru ekonomického:

„Ano.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Přijdou-li příjmy na dotacích, tak by se upravily výdaje.“

Paní Jitka Kadlecová, vedoucí Odboru ekonomického:

„Ano.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Přijdou-li příjmy bez dotací, tak je to na příjmech. To znamená, že nepředpokládáte, že bude nějaké další rozpočtové opatření, které by bilancovalo výdaje nějaké jiné než ty dotační. Tak dobře, tomu rozumím. Děkuji.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak další do rozpravy. Nikdo se nehlásí, takže přednesu návrh usnesení.“

Rozprava zastupitelského sboru byla ukončena.

Rozprava veřejnosti (přítomných občanů):

- bez příspěvku.

Možnost přihlásit se do rozpravy byla předsedajícím ukončena.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany pověřuje Radu města Sedlčany k závěrečným změnám rozpočtu na rok 2019 a uskutečnění rozpočtového opatření, ve smyslu § 16 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, bez omezení částky, pokud v závěru roku nastanou změny ve finančních vztazích k jinému rozpočtu v příjmové i výdajové části. Tímto se rozumí úprava v oblasti daňových příjmů a dotací ze státního rozpočtu, státních fondů, z rozpočtu kraje a OP IROP.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 8. zasedání ZM bylo pro 21; proti 0 zdržel se 0; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **118/2018-2022**.

## **7. Návrh rozpočtu města Sedlčany na rok 2020**

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Velice stručně, než předám slovo paní ekonomce, tak bych chtěl okomentovat, že poprvé v prostředí města Sedlčany, je zde návrh rozpočtu zastupitelstvem projednáván ještě v předchozím roce na rozpočtový rok následující. Důvodem je, vyhnout se rozpočtovému provizoriu a v podstatě nastavit systém tak, jak po nás požadují metodické a kontrolní orgány. První návrh rozpočtu města projednávala RM dne 13. listopadu 2019 a na tomto jednání RM byly zároveň schváleny v souladu s platnou legislativou provozní rozpočty příspěvkových organizací města. Následně tedy o návrhu, který byl 13. listopadu 2019 k dispozici na jednání RM, tak měli možnost diskutovat zastupitelé dne 18. listopadu 2019 na společné pracovní schůzce, kde zaznělo samozřejmě mnoho dotazů a řada připomínek. Musím konstatovat, že zásadní výhrady k návrhu rozpočtu nebyly a po projednání se zastupiteli byly některé připomínky a inspirace zapracovány do konečného návrhu. Konečný návrh projednávala RM dne 27. listopadu 2019 a doporučila tedy navrženou konečnou verzi zastupitelům pro dnešní veřejné zasedání ke schválení.

Požádám ještě paní ekonomku o komentář.“

Paní Jitka Kadlecová, vedoucí Odboru ekonomického:

„Návrh rozpočtu je členěn ve smyslu vyhlášky č. 323/2000 Sb., o rozpočtové skladbě dle druhového třídění příjmů a výdajů. Po schválení rozpočtu je potom rozpočet rozepisován do jednotlivých rozpočtových oddílů a paragrafů. Při tvorbě rozpočtu je zachováno pravidlo rovnoměrnosti příjmů a výdajů a na rok 2020 je výše příjmové a výdajové části 239.314.000,- Kč. Návrh rozpočtu byl zveřejněn v zákonné lhůtě ve smyslu zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů dne 29. listopadu 2019 na úřední desce města Sedlčany a na stránkách města Sedlčany, a to se sdělením, že v listinné podobě lze do návrhu rozpočtu nahlédnout v Podatelně nebo na Odboru ekonomickém Městského úřadu Sedlčany, v budově na náměstí T. G. Masaryka č. p. 32.

K samotnému návrhu rozpočtu.

Výnosy daní jsou ve výši 123.650.000,- Kč; vycházíme s ohledem na propočet rozpočtového určení daní pro město Sedlčany. Tento propočet je pro rok 2020 založen na vyhlášce č. 192/2019 Sb., kterou Ministerstvo financí ČR stanoví podíl obcí, na částech celostátního hrubého výnosu daní z příjmu DPH ve smyslu zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní. Jednotlivé výnosy daní jsou rozepsány v řádku 8 – 12.

Místní a správní poplatky jsou plánovány ve výši 11.790.000,- Kč. Návrh místních a správních poplatků vychází z roku 2019, a to se zřetelem na vývoj těchto příjmů v letech předešlých. Celkové daňové příjmy jsou ve výši 135.440.000,- Kč. Nedaňové příjmy, takzvané příjmy z vlastní činnosti, jsou ve výši 16.204.000,- Kč. Jsou to příjmy z nájmu nebytových prostor, bytů, kotelen, Přivaděče pitné vody Benešov – Sedlčany, staveb, vodohospodářského majetku dle uzavřených smluv a předpisů nájmu na rok 2020 a dále jsou příjmy stanoveny odhadem na plnění v roce 2020 s ohledem opět na rok 2019.

Kapitálové příjmy na příští rok stanovujeme pouze ve výši 100.000,- Kč pro případné realizace prodeje majetku města. Byly by to realizace prodeje bytů stávajícím nájemníkům, pokud by projevíli zájem; budou tedy součástí rozpočtového opatření.

Dotace a půjčky, rezervy jsou ve výši 87.570.000,- Kč. Z toho dotace státního rozpočtu a operačních programů Evropské unie jsou navrhovány ve výši 28.270.000,- Kč. Zatím tedy pro rok 2020 jsou navrhovány dotace na výkon státní správy na úseku výkonu státní správy

Městského úřadu Sedlčany, výkonu státní správy na Odboru sociálních věcí, Úseku sociálně-právní ochrany dětí, výkonu pěstounské péče, pro výkon sociální práce, Pečovatelskou službu Sedlčany a na výkon státní správy na úseku Odboru životního prostředí.

Investiční účelové dotace. V příštím roce očekáváme přijetí investiční účelové dotace na Modernizaci přestupního terminálu ve výši 45.000.000,- Kč a zapojení rezerv plánujeme ve výši 14.300.000,- Kč. V tomto zapojení rezerv je tedy částka 8.300.000,- Kč pro přístavbu 2. ZŠ, kterou jsme ještě v tomto roce do této doby neobdrželi a případných 6.000.000,- Kč přebytku nebo nevyčerpaných prostředků. Když byl schvalován nebo navrhován rozpočet na stavbu Lehkoatletického stadionu Taverny, tak pokud bychom do závěru roku zaplatili vyšší částku, než byla vyfakturována, potom budeme mít nižší zapojení rezerv, ale také bude ve výdajové části i vyšší výdaj na stavbu této akce. Příjmy celkem, jak už jsem říkala, jsou ve výši 239.314.000,- Kč.

Výdajová část obsahuje několik příloh, které se vztahují k jednotlivým vybraným položkám rozpočtu.

Zemědělství, lesní hospodářství je plánováno na výdajích ve výši 3.367.000,- Kč; obsahuje i prostředky, které jdou z dotace na výkon státní správy na činnosti Odboru životního prostředí. Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství jsou navrhovány v částce 5.489.000,- Kč, z toho doprava 2.970.000,- Kč, Údržba opravy místních komunikací prováděné Sedlčanskými technickými službami, s. r. o. ve výši 2.200.000,- Kč a rekonstrukce a opravy místních komunikací ve výši 740.000,- Kč; rozpis jednotlivých položek obsahuje Příloha č. 1.

Vodní hospodářství 162.000,- Kč, což je provoz Retenční nádrže Sedlčany a pronájem pozemku pod objektem Čistírny odpadních vod Sedlčany.

Vodohospodářské zařízení, oprava a údržba těchto vodohospodářských zařízení je navrhována ve výši 2.297.000,- Kč; opět o tom svědčí Příloha č. 2 k návrhu rozpočtu; obsahuje rozpis jednotlivých položek. Provoz parkoviště spadá pod takzvané všeobecné služby ve výši 60.000,- Kč.

Služby obyvatelstvu 81.553.000,- Kč, z toho školství 9.892.000,- Kč, což jsou příspěvky školským zařízením.

Kultura 16.069.000,- Kč, což jsou opět příspěvky příspěvkovým organizacím; Příloha č. 3 obsahuje nebo soustřeďuje veškeré městské kulturní akce v roce 2020.

Tělovýchova a zájmová činnost 6.442.000,- Kč, to jest příspěvek Sportovním areálům Sedlčany, příspěvek na činnost a příspěvek na údržbu sportovního zařízení; rozpis jednotlivých akcí je uveden v Příloze č. 4. Provoz minigolfu, provozní náklady, které jsou tedy náklady na energie ve výši 30.000,- Kč.

Bydlení, komunální služby 49.150.000,- Kč. Správa nebytových prostor budov městského úřadu a bytového fondu 10.580.000,- Kč.

Další oblastí jsou výkony Sedlčanských technických služeb, s. r. o.; likvidace odpadu 16.355.000,- Kč; výkony služeb v oblasti čištění města, zimní údržby, správy veřejné zeleně, veřejného osvětlení a provozu hřbitova 9.865.000,- Kč. Skládka komunálního odpadu nebo náklady na překládací stanici 250.000,- Kč, provoz sběrného dvora 240.000,- Kč, svoz komunálního odpadu 4.100.000,- Kč, svoz tříděného odpadu 1.700.000,- Kč a nebezpečný odpad 200.000,- Kč.

Projektové dokumentace, administrace projektů 1.787.000 Kč. Jednotlivé rozpisy obsahuje Příloha č. 6.

Další položkou jsou znalecké posudky, geometrické plány, výkupy pozemků, pronájmy pozemků, nemovitosti 1.617.000,- Kč a úpravy veřejných prostranství a dětská hřiště 500.000,- Kč, z toho úpravy veřejných prostranství města 200.000,- Kč, opravy a údržby dětských hřišť 100.000,- Kč a opravy městského mobiliáře 200.000,- Kč. Mezisoučet těchto položek je 30.839.000,- Kč.

Investice, technické zhodnocení, úpravy, údržba a stavební úpravy majetku 18.311.000,- Kč. Pokračování akce Lehkoatletického stadionu, umělé povrchy dráhy, sektory 14.750.000 Kč. Oprava a úpravy prostor Nemocnice Sedlčany 910.000,- Kč. Jednotlivé položky obsahuje Příloha č. 7.

Participativní rozpočet na rok 2020 – 500.000,- Kč.

Úprava vstupů do bytového domu Sedlčany č. p. 1172-4; 95.000,- Kč.

Oprava opěrné zdi u místní komunikace Na Skalách 375.000,- Kč; to je stav havárie.

Odvětrání archivu Městského muzea Sedlčany v objektu Sedlčany č. p. 175; 113.000,- Kč; opět stav havárie, místo je pod domem s Pečovatelskou službou Sedlčany.

Výměna vchodových dveří do márnice za 35.000,- Kč.

Osvětlení přechodů (Sedlecká ulice, na Komenského náměstí v místě U Vyšehradu a dále u restaurace U Krčína) za předpokládaných 144.000,- Kč.

Vodovodní přípojka v Luční ulici za 139.000,- Kč.

Oprava střechy 2. ZŠ, opět havarijní stav za 900.000,- Kč.

Revitalizace kašny na náměstí T. G. Masaryka za 50.000,- Kč.

Příspěvky na DČOV, jak zde již bylo projednáváno, ve výši 300.000 Kč.

Zásobník investičních akcí obsahuje Příloha č. 8.

Sociální věci a zdravotnictví za 4.995.000 Kč. Jsou to provozní náklady Rodinného centra Petrklíč za 220.000,- Kč, náklady na Pečovatelskou službu Sedlčany, výkon pěstounské péče, Klub důchodců a příspěvky občanským sdružením, zájmovým organizacím v sociální oblasti 175.000,- Kč.

Ochrana a bezpečnost za 9.200.000 Kč; Městská policie Sedlčany za 7.510.000,- Kč; Hasiči 1.100.000,- Kč, Kamerový systém 470.000,- Kč, Varovný systém; jedná se o opravy a servis tohoto varovného systému za předpokládaných 90.000,- Kč a systém měření rychlosti za 30.000,- Kč, opět náklady na běžné opravy.

Všeobecná veřejná správa 134.710.000,- Kč, správa Městského úřadu Sedlčany za 56.902.000,- Kč, potřeby ICT výpočetní technika a softwary 2.763.000,- Kč, kde podle nařízení Evropské unie je vyčleněno 660.000,- Kč na realizaci tohoto nařízení.

Příspěvky občanským sdružením a zájmovým organizacím 1.300.000,- Kč; tato oblast obsahuje i úroky z úvěrů a půjček, což je 1.500.000,- Kč. Odhad splátky úvěru pro Přivaděč pitné vody Benešov – Sedlčany 6.000.000,- Kč; splátka úvěru na akci Modernizace přestupního terminálu Sedlčany ve výši 61.000.000,- Kč. Tento úvěr je splatný jednorázově ke dni 30. června 2020; Daň z příjmů placená obcí, daň z převodu nemovitosti a odvod DPH 4.200.000,- Kč a příspěvek do Sdružení obcí Sedlčanska a Toulava 385.000,- Kč.

Výdaje jsou celkem navrhovány ve výši 239.314.000,- Kč.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak děkuji paní ekonomce a jenom si dovoluji ještě poznamenat, že návrh rozpočtu respektuje veškeré provozní náklady Městského úřadu Sedlčany a organizací města, a to včetně avizovaného mzdového navýšení. Samozřejmě ta investiční část má zdánlivě málo položek a v nízkých částkách, nicméně připomínám, že je tam podstatná částka 14.750.000,- Kč na dokončení Lehkoatletického stadionu a v příštím roce se musíme vyrovnat s částkou 16.000.000,- Kč, která představuje doplatek podílu města za investici „Modernizace přestupního terminálu Sedlčany“, který byl zprovozněn začátkem měsíce. Zahajuji k tomuto tématu rozpravu.“

Ing. Blanka Vilasová:

„Děkuji. Chtěla jsem poděkovat za to, že i letos mohlo být setkání zastupitelů ještě před odsouhlasováním rozpočtu zde, tady na zastupitelstvu. Myslím si, že to mělo určitě svůj smysl, stejně tak jako před rokem. Myslím si, že jsme se skutečně posunuli o mnohem dál tím, že jsme



vlastně mohli některé věci konzultovat předtím a dnes proces zjednodušit. Děkuji také za to, že některé kosmetické změny v návrhu rozpočtu jsme zaznamenali, protože některé naše návrhy byly přijaty. Chtěla jsem se zastavit konkrétně u jedné věci, a to je kruhový objezd ve Zberazské ulici, protože tehdy jsem ještě nevěděla, že tam v té oblasti jsou oproti tomu stávajícímu stavu nějaké výhrady. Tak jsem to chtěla nadnést, jestli je to nutné to dávat formou, respektive do rozpočtu; jako, že definitivně, že to bude kruhový objezd. Jestli by nebylo lépe zkrátka ještě s těmi obyvateli, kteří tam bydlí, o tom diskutovat, protože těch se to týká určitě nejvíce. Mám tady určitý návrh od člena Dopravní komise, který je velmi logický a ušetřilo by nám to spoustu peněz. Já ho předložím panu starostovi, jestli by mohl co nejdříve svolat Dopravní komisi a o tomto se domluvit. Já chápu, že dopravní inženýrka tam může udělat zkrátka „záraz“ a nebude to chtít takto podpořit, ale myslím si, že je to opravdu dobré řešení. Komu jsem to ukázala, tak to řešení viděl také jako smysluplné. Takže tak.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Zareaguji ihned. Pokud se týká kruhového objezdu ve Zberazské ulici, tak jednak se přiznám, že na to jsem měl pozitivní ohlasy právě od občanů a řidičů, že ta situace se tam zklidnila a vyjádření pozitivní dala i dopravní inženýrka a v tuto chvíli jsme prodloužili Smlouvu na provizorní dopravní značení se společností Údržba silnic Osečany, s. r. o. do dne 30. dubna 2020 s tím, že během těch čtyř měsíců by se našlo trvalé dořešení této křižovatky. Rozumím, že tady nějaký návrh je, ale v tuto chvíli je křižovatka zajištěna. Děkuji za předání. Nechal bych to i na posouzení Dopravní komisi a máme v podstatě první čtyři měsíce roku na rozhodnutí včetně vyjádření se občanů, byť tedy připomínám, že doprava je výkon státní správy, nemůžeme si dopravní řešení libovolně určovat jako samospráva, pouze můžeme navrhnout dopravní řešení, ale konečné dopravní značení a projektové a dopravní řešení té které situace je k rozhodnutí v kompetenci založené Odboru dopravy a silničního hospodářství na základě stanoviska dopravního inženýra Policie České republiky, ale v podstatě to, co tady paní inženýrka navrhuje, tak se nebráním k tomu diskutovat, máme na to první 4 měsíce roku 2020. Takže jestli stačí takováto odpověď.“

MUDr. Vladimír Zámostný:

„Já bych měl pár osobních poznámek k návrhu rozpočtu. Tak jako pozitivum samozřejmě vnímám, že ten rozpočet je koncipován jako vyrovnaný, kde se teda podařilo navýšit, i kupodivu určité příspěvky například pro občanská sdružení, zájmovým organizacím. Ale chtěl bych se zastavit u dvou věcí, s kterými se teda osobně příliš neztotožňuji. Ta první souvisí se splácením úvěru dopravního terminálu; je to věc, kterou už jsem zmínil na pracovním jednání v listopadu. Dovedu si představit, že bych toleroval v podstatě i lehce ztrátový rozpočet s tím, že klidně se mohl vzít nějaký úvěr na tu danou splácenou částku. Pokud moje čísla souhlasí tak celý „terminál“ by měl stát necelých 64.000.000,- Kč, po nějakém tom určitém navýšení. Když všechno klapne, dotace by měla být 45.000.000,- Kč. To znamená, vychází mi rozdíl pro město nikoliv 16, ale přes 18.000.000,- Kč. Takže dovedu si představit úvěr řekněme 3. letý, kdy by určitě bylo pro město schůdnou variantou 6.000.000,- Kč ročně splácet, byť za cenu určitých úroků. Z mého pohledu by to mělo ta pozitiva, že by dejme tomu a pan starosta už to zmínil, jak jsou v rozpočtu výrazně sešněrovány investice na příští rok, hlavně pokud se týká třeba, jak jsem koukal na rekonstrukci a opravy městských komunikací, je tam proti letošnímu roku pokles téměř o 5.000.000,- Kč; takže to považuji za nepříliš šťastné. To je jedna věc. Druhá věc, samozřejmě participativní rozpočet to mi skutečně vadí, že tam došlo k tomu poklesu z toho původně plánovaného 1.000.000,- Kč na 500.000,- Kč. Za takovouto částku se skutečně toho, podle mého názoru, moc udělat nedá. S tím tedy zároveň souvisí skutečnost, že do současné doby, pokud vím, není rozpracován, natož dokončen, vítězný projekt letošního roku. Navíc do stávající doby chyběly validní informace pro veřejnost ohledně tohoto

projektu. Určité informace přinesl minulý týden tedy jenom Sedlčanský kraj na svých stránkách, ale na oficiálních stránkách města se neobjevilo vůbec nic. Pokud vím; teda tím mám na mysli webové stránky, zpravodaj Radnice atd. To vše nevnímám příliš pozitivně hlavně v souvislosti s tím, že v tuto chvíli v podstatě už běží doba, kdy by občané měli podávat nové projekty. Ta doba podávání nových projektů končí na konci ledna a přiznám se, že za stávajících okolností to, jak jsem zmínil, začne výrazně klesat důvěryhodnost celého projektu před obyvateli města, když vidí, že vlastně vítězný projekt není zdaleka nejen zpracován, natož dokončen. Musím teda doplnit takovou vsuvkou, že podobný problém řešili letos i v Příbrami, kterou od samého začátku sleduji, jak to tam funguje, kdy podobně vítězné projekty také nebyly dotaženy v termínu a do konce a vyřešili to, myslím, velice šalamounským způsobem. Že teda prodloužili dobu podávání projektů, až řekneme o dva tuším nebo o tři měsíce až do konce, teď nevím, jestli do konce března nebo dubna, ale hlavně prodloužili realizaci letošních projektů o celý rok. To znamená, že budou do konce roku 2021, teda příštího roku. U projektů na rok 2020 prodloužili realizaci až do roku 2021, ale s tím zároveň navýšili celkovou částku na dvojnásobek. Stálo by to, si myslím, v tuto chvíli v naší situaci za úvahu, postupovat naprosto stejným způsobem. To znamená termín podávání projektů na příští rok posunout řekneme do konce května nebo do konce dubna, to už je asi věc dohody s tím, že by se v podstatě nemusela měnit finální částka na příští rok vyčleněná, těch 500.000 Kč s tím, že by se na další rok v podstatě počítalo automaticky s dalšími 500.000 Kč, ale termín realizace projektu příštího roku by se posunul do konce roku 2021. To jenom jsou samozřejmě moje osobní úvahy, které dávám ke zvážení. To je vše. Děkuji.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Zareaguji na oba dotazy. Pokud se týká přestupního terminálu tak na rozpočet příštího roku skutečně zbývá částka 16.000.000,- Kč, vyplývá to z předložených materiálů, kdy máme splátku úvěru Komerční bance 61.000.000,- Kč a dotace má být přiznaná ve výši 45.000.000,- Kč. Pokud tam byly nějaké vícepráce, o kterých se tady mluvilo už na minulém zastupitelstvu, tak ty jsou už hrazeny z rozpočtu letošního roku v rámci rozpočtových opatření. Takže skutečně to číslo, které teď známe, s kterým pracujeme, není jiné pro příští rok než 16.000.000,- Kč. A o té situaci, zda vyřešit úhradu úvěrem, abychom se posunuli v obnovách komunikací; opět jsme to diskutovali v RM. Možná jsem to zmiňoval i na té schůzce se zastupiteli. Úvěr s Komerční bankou a splatnost tohoto úvěru je dne 30. června 2020. Vyčkejme na začátek roku, jak se vypořádáme s rozpočtem roku 2019. Jaké budou případně výsledky hospodaření. Zda budou nějaké přebytky a pokud bychom se dostávali do problému a v podstatě museli iniciovat pozastavení nějakých plánovaných akcí nebo bychom nemohli odstraňovat nějaké havarijní akce, tak se samozřejmě nabízí možnost jednat s Komerční bankou na přeúvěrování a na nějaké úpravě splátky. Samozřejmě, že by návrh smlouvy o úvěru musel ke schválení do ZM. Myslím si, že je předčasné o tom dnes mluvit, když neznáme výsledky hospodaření letošního roku a ještě nemáme ani těch 45.000.000,- Kč na účtu města. Toto principiálně neříkám, že to není možné, ale vyčkejme, až budeme znát všechny neznámé nebo více těch neznámých.“

Pokud se týká participativního rozpočtu, tak se podělím o zkušenost s vítězným projektem. Tak ano, byl to letos pilotní ročník a mne to jenom v podstatě upozorňuje na to, že musíme pečlivěji posuzovat předložené projekty, jejich reálnost a realizovatelnost a jejich reálně navržený rozpočet. Už jsem to několikrát komentoval, jak se ta situace se vyvinula, byť samozřejmě v ZM ještě ne. Pokud se týká kvalitního biotopu, řešili jsme a řešíme se zahradníkem jeho osazení a udržitelnost v tomto prostředí. Tento občan je jedním z předkladatelů projektu, a právě on říká: „Kvalitní biotop nelze vytvořit v lokalitě, kde není trvalý přítok vody.“ Je tam jenom nátok za přívalových dešťů tak, jak se tato nádrž zapojila do městského systému s očekávaným retenčním účinkem (zpracování do kanalizačního systému města Sedlčany).

A není prostě reálné obnovit průtok nádrží nějakou pramenitou vodou nebo dešťovou vodou. Ta lokalita je již dneska po výstavbě RD, a uvedená žádat není v této části reálná. Druhá věc je, že teprve nyní jsme obdrželi kladné vyjádření z ČEZ Distribuce, a. s., na elektrickou přípojku pro případné čerání a provzdušňování vody na nějaký vodotrysk, a to naopak samozřejmě i za této situace realizovatelné je. A teprve před několika dny nebo možná koncem listopadu jsme dostali studii od statika, který posuzoval navrhovanou pochozí rampu. Následně pan Ing. T. Langer ze znalostí věci a podle nějakých katalogových cen provedl revizi rozpočtu. Řešení pochozí rampy je řádově za 750.000,- Kč. Takže jenom ta rampa násobně převyšuje předpokládaný rozpočet projektu a budovat rampu do prostředí, kde biotop v některých ročních obdobích může být velmi nekvalitní, když to řeknu decentně, tak se nám zdají v této situaci finanční prostředky z veřejného rozpočtu neúčelné, a tak jsem se o tom bavil i s panem ředitelem PaedDr. Jaroslavem Nádvorníkem. Takže alokované prostředky na tento projekt zůstanou nevyčerpány. V příštím roce z těchto prostředků, které zůstanou jako přebytek hospodaření za rok 2019, lze dokončit provzdušňování, osazení nějakými rostlinami, nějaké zlepšení prostředí nádrže, možná zbydou peníze na povrchovou úpravou stěn nátěrem. Ale v tuto chvíli se neupínejme k té pochozí rampě a k nějakému komunitnímu využívání té plochy. Myslím si, že by to byly skutečně prostředky neúčelně vynaložené, a naopak by veřejnost nás mohla za to důvodně kritizovat. Udělejme, co je tam reálně možné udělat, aby ta nádrž nebyla ostudou, ale aby se stala normálním přirozeným prvkem zástavby, prostě prvkem ve městě zcela funkčním, přičemž vyjdeme z reality a možností.

Vrátím se k podstatnému. Je potřeba ty projekty občanů posoudit vždy velice pečlivě, reálným spektrem, a to se všemi dopady. Uvedený projekt nás nadchnul a trochu jsme minuli tu praktickou stránku věci a možná některé informace jsme nevěděli. Nebo ne možná. Některé informace jsme se dozvěděli, až když jsme projekt začali řešit.

Pokud se týká navrhovaného půl milionu korun na participativní rozpočet roku 2020, pak je to věc názoru. Návrh rozpočtu na příští rok je uškrcen, říkám, kromě provozních výdajů města a našich organizací, a to na řadě dalších míst a oproti požadavkům se škrtalo všude, tak i v této položce. Pokud bychom se chtěli zde bavit o nějaké jiné částce, tak si musíme říci, co z rozpočtu zase tedy vyjmeme jiného.“

Ing. Pavel Švagr CSc.:

„Jenom k tomu participativnímu rozpočtu, možná jsme vyvolali velké očekávání tím milionem Kč rozpočtu v letošním roce. Jinými slovy, ten milion Kč se nevyčerpá během letošního roku. Určitě ne. On spadne tedy do přebytku. Je to tak? Rozumím nebo ne?“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„U jednoho projektu je tam nějaké finanční překročení.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.

„Jasně. Zůstane z toho.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Zůstanou prostředky na pokračování nádrže.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Mně jde akorát o to, říci si, že ty peníze, které by měly spadnout v uvozovkách do zůstatku, tak zastupitelstvo projeví vůli prostředky predisponovat do participativního rozpočtu příštího roku. Aby tedy ten participativní rozpočet 500 tisíc Kč byl na žádosti z roku 2020. Rozumím tomu takhle správně?“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Ne, to co je zůstatek z letošního participativního rozpočtu, tak navrhuji, aby byl v příštím roce použit na dokončení uvedeného projektu.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Takhle tomu rozumím. Ale čistě z hlediska rozpočtu. Máme participativní rozpočet na příští rok 500 tisíc Kč. Čili těch 500 tisíc Kč je alokace na nové projekty. Čili vůle zastupitelů navýšit ten zůstatek nečerpaného participativního rozpočtu z roku 2019. Ano, to je ono. Musí to tak vyjít. Protože k 31. prosince 2019, to, co není pod smlouvou, tak v principu končí jako přebytek. A tady to není pod smlouvou.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Máme tam cca 114 tisíc Kč?“

Paní Jitka Kadlecová, vedoucí Odboru ekonomického:

„Ano, provedu jen rekapitulaci. Opravy chodníku u domu číslo popisné 725-727 za zhruba 315 tisíc Kč; 80 tisíc Kč bude vydáno nyní v prosinci za pítka pro ptáky; úprava prostor v Centru Petrklíč je za 238 tisíc Kč a faktura na parkové plochy za objektem nemocnice je tak za 169 tis. Kč; 80 tis. Kč je záloha, takže 249.400,- tis. Kč; dále jsme doplatili ČEZ Distribuce, a. s. za připojení elektro Na Potůčku, tedy k té nádrži. Z uvedeného vyplývá, že zbývá z alokované částky 114 tisíc Kč.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Ale těch 114 tisíc Kč nedostaneme do příjmové části do výsledku hospodaření.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.

„Ne, teď vůbec nemyslím s tím takto nakládat.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Takže si rozumíme.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„To si rozumíme. Až v příštím roce. Tak z 500 tis. Kč tady bude 614 tis. Kč. Máme 500 tis. Kč v rozpočtu 2020... rozumíme si. Tak to byla jedna poznámka, a druhá. Chtěl jsem se ještě zeptat. Zapojujeme rezervy 14,3 milionu Kč, a ještě vedle toho zbydou nějaké rezervy, nebo jak to je? Celkem 78 mil. Kč a zapojení rezerv zůstatků účtů 14,3 mil. Kč?“

Paní Jitka Kadlecová, vedoucí Odboru ekonomického:

„Zapojení rezerv. Protože v letošním roce aplikujeme po dlouhé době „pilotní projekt“ schvalování rozpočtu tedy před závěrem roku, tak těch 14,3 mil. Kč se skládá z 8,3 mil. Kč, což je dotace pro 2. ZŠ (přístavba 2. ZŠ). Tuto dotaci jsme očekávali, že obdržíme do konce roku. Do dnešního data jsme dotaci neobdrželi. Zahrnuli jsme ji do přebytku. Pokud neobdržíme dotaci do konce roku, obdržíme ji počátkem roku příštího 2020 a pořád tato částka bude rezervou, protože školu již máme dostavěnu, dofinancovánu z příjmů rozpočtu 2019, tak to je tato částka. Dále 6 mil. Kč je, jak jsme již uvedla dříve, ale asi ne moc důrazně, nebo to z mé řeči nebylo k pochopení, že těch 6 mil. Kč by byly prostředky, které když jsme navrhovali tento rozpočet, tak to byly prostředky, které nebyly profinancovány, nebo nebudou profinancovány na stavbě lehkooatletického stadionu. Takže to jsou opravdu jenom prostředky, které přebývají. Ale rezervy, které vždy přecházely ze zůstatku účtů, tak ty nezapojujeme. Máme ještě závěr roku.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Tak jen na toto jsem se chtěl zeptat. A ty rezervy ze zůstatků? Dá se předpokládat, v jaké budou výši? Dají se odhadnout? Plus mínus? V jakém řádu se pohybujeme?“

Paní Jitka Kadlecová, vedoucí Odboru ekonomického:

„Pro letošní rok bych byla velice strážlivá, protože tak, jak se vyvíjejí veřejné finance, nelze prakticky nic odhadovat. Před chvílí jsme mluvili o závěrečných rozpočtových změnách s ohledem na daňové výnosy, ale pouze v limitech, jak jsou daňové výnosy doteď plněny. Poslední inkaso daňových příjmů jsme měli k datu 5. prosince 2019, a teď tedy toho 16. prosince nebo 17. prosince by měly být realizovány další převody, tak se domnívám, že daně budou naplněny v rámci rozpočtu. Netroufám si říci, že by byly přeplněny o nějaké velké částky. Netroufám si tady lavírovat o nějakých milionech, bylo by to určitě dobře, kdyby přišly, ale myslím si, že letos ty daňové výnosy, ačkoli jsme navrhovali závěrečné daňové úpravy, ale možná, že ani RM nemusela k tomu kroku kompetence žádat... Nepředpokládám, že by překročily ten limit 1,5 mil. Kč té úpravy. Opravdu to nevím. Můžeme vás následně informovat, třeba v prvním čtvrtletí. Myslím si, že tím, že schválujeme rozpočet ještě před závěrem roku, tak určitě to rozpočtové opatření, změna, která se bude týkat přijatých dotací, tak ta bude projednávána již na prvním jednání ZM v roce 2020. Tam bychom tyto věci upřesnili. Podle mého názoru nebudou daně o nějaké velké miliony přeplněny.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Dobře, děkuji. A Městská policie Sedlčany – 7,510 mil. Kč. Je tam nárůst o preventistu, jak jsme to měli v minulém zastupitelstvu?“

Paní Jitka Kadlecová, vedoucí Odboru ekonomického:

„Ano.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„A posílení kamerového systému?“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Problematiku máme k projednání v dalších materiálech. Třeba s posílením kamerového systému je počítáno v dalším roce. Něco ještě se dokončovalo v letošním roce a pokračovat budeme v příštím roce.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Dobrá. Technická poznámka k PD na Městský park Sedlčany; TDI. Měl jsem pocit, že do konce roku se ten park měl udělat a tady je ještě 50 tisíc Kč na příští rok.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Smlouva je uzavřena tuším do 16. dubna 2020 – dokončení díla, a to z důvodu, že park je stavebně dokončen a v příštím roce se budou muset realizovat možná nějaké přísevy trávníku a dále zprovoznění závlahy, co nejde samozřejmě udělat na zimu.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Tomu rozumím. Oproti minulosti se tady objevila nová položka. Administrace projektů dotací OP EU. Monitoring dotačních příležitostí 60 tisíc. Kč. Kdo nám ho dělá?“

Paní Jitka Kadlecová, vedoucí Odboru ekonomického:

„V letošním roce je ta položka též.“

Ing. Pavel Švagr CSc.:

„Přímo takhle nazvána?“

Paní Jitka Kadlecová, vedoucí Odboru ekonomického:

„Ano, ano.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„A kdo nám to dělá?“

Paní Jitka Kadlecová, vedoucí Odboru ekonomického:

„Firma B&P Reseach.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„S firmou B&P Research máme Smlouvu na monitoring dotačních titulů a účastní se potom i zajišťování, tedy soutěží na zajišťování administraci žádostí o dotace.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.

„Děkuji.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Další do rozpravy pan inženýr Josef Soukup.“

Ing. Josef Soukup:

„Mám jen poznámku, jestli bychom neměli zvážit navýšení příjmové části rozpočtu v oblasti výkonu státní správy, protože my tam máme částku 20,7 milionu Kč, což vychází z reality letošního roku. Nicméně Ministerstvo vnitra ČR již zveřejnilo i částky na příští rok a pro Sedlčany je tam 21,958 mil. Kč, což znamená nárůst o 1,258 mil. Kč na příjmové části.“

Paní Jitka Kadlecová, vedoucí Odboru ekonomického:

„Věc jsem vysvětlovala na jednání RM. Když jsme zpracovávali návrh rozpočtu, tak ta částka nebyla ještě přesně známa, a i podle metodiky Krajského úřadu Středočeského kraje máme vycházet z částek roku předešlého nebo roku rozpočtového. Také jsem vysvětlovala, že se domníváme, nebo očekávám, že ta částka bude vyšší a byla by tedy součástí první rozpočtové změny. Můžeme buď pokračovat, že navýšíme a bude rozpočet přebytkový. Anebo na výdajové části tedy povýšíme. Ale pro tuto chvíli doporučuji nastavené částky ponechat, případně je aktualizovat první rozpočtovou úpravou, protože ZM se sejde do třech měsíců, což je někdy v březnu a můžeme k tomuto kroku přistoupit. My jsme tedy ještě neobdrželi žádné oficiální informace; víme, že je to na stránkách uvedeno, ale ještě jsme nic neobdrželi; vždy informace následně obdržíme přes Krajský úřad Středočeského kraje.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Jen poznámku. Skutečně bych doporučoval, být zatím střídmejší a skutečně vědět, že tady v tom se můžeme vylepšit, ale nikde nemáme garantováno, že ty daňové výnosy tohoto roku budou v té rozpočtované výši tak, jak tady i paní ekonomka říkala. Pan Ing. Jiří Burian se hlásí.“

Ing. Jiří Burian:

„Tento systém naprosto podporuji. Protože teprve minulý týden se schválil státní rozpočet a toto jsou materiály Ministerstva vnitra ČR, takže mohou doznat určitého upřesnění, takže nechme

to na tu první rozpočtovou změnu, o které jsme si říkali už i posledně, že teď je důležité schválit rozpočet města, řekl bych v těch hlavních položkách a minimálně první pololetí příštího roku bude určitě řada rozpočtových změn, děkuji.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Podpořil bych stanovisko pana senátora. Myslím si, že podstatné je, až dostaneme rozhodnutí. Rozhodnutí na webových stránkách je jedna věc, dokud to není písemně, tak bych uvedenou informaci bral jako orientační. A z hlediska odpovědnosti zastupitelů bych se držel toho, co skutečně rozpočtově máme na papíře od Krajského úřadu Středočeského kraje.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Děkuji, mám stejný názor. Další do rozpravy, paní inženýrka Blanka Vilasová.“

Ing. Blanka Vilasová:

„Chtěla jsem se vrátit k tomu, co říkal pan inženýr Švagr. My jsme se dotazovali také na jednání zastupitelů o rozpočtu na monitoring dotačních příležitostí. A chtěla jsem říci, že si myslím, že do budoucna bychom toto opravdu neměli akceptovat, protože kdo komu dá jakoukoliv částku za to, že vyhledává pracovní příležitost. Vy jste sice argumentovali tím, že je to běžná praxe, ale já mám informace o tom, že to běžná praxe úplně není a zkrátka si myslím, že to v pořádku není.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak samozřejmě, že existují i jiné varianty. V podstatě to může být v náplni práce nějakého úředníka, ale pokud se tomu bude skutečně věnovat, tak to skutečně bude na platech představovat vyšší částku, než je takto nasmlouvaná u firmy, která ten materiál zpracovává pro vícero zákazníků, materiál není určen jen pro nás. Je to věc názoru, můžeme se k tomu pro další období ještě vrátit v RM. Nebo do ZM připravit jiné návrhy. Vůbec nelpím, že tato jedna jediná firma, se kterou jsme před dvěma nebo třemi lety uzavřeli nějaký trvalý smluvní vztah, tak že je jediná. Můžeme i tuto, byť ne příliš velkou částku, znovu zadat i nějakou soutěží. Druhou věcí je určitá důvěryhodnost a důvěra v tu firmu, že máte jistotu, že pro nás pracují skutečně zcela zodpovědně. A tady si ověřujeme, že např. s tím autobusovým terminálem, podávají odpovědnou práci. To je samozřejmě mimo tuto položku. Ale podávají zdůvodňování na IROP, a to je skutečně velmi složitá a právně krkolomná záležitost, jak ty věci správně formulovat, protože na IROPu jsou přístupy všelijaké. O tom by mohl pan inženýr Jiří Burian vyprávět víc. Nemám problém se k tomu vrátit na jednání RM a přijmout případně nějaké závěry. Ale v tuto chvíli s nimi máme práce rozjety dle smlouvy, a to bych doporučoval dokončit. Další do rozpravy se již nikdo nehlásí. Dovolil bych si přečíst návrh usnesení.“

Rozprava zastupitelského sboru a veřejnosti byla k tomuto bodu ukončena.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje předložený návrh rozpočtu města Sedlčany na rok 2020. Rozpočet je koncipován na straně příjmů a výdajů v částce rovné 239 314 tis. Kč. Návrh rozpočtu předpokládá zapojení finančních rezerv ve výši 14 300 tis. Kč.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 8. zasedání ZM bylo pro 21; proti 0 zdržel se 0; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **119/2018-2022**.

Ing. Pavel Švagr, CSc.

„Mám jednu technickou. Myslím, že patří poděkování vedení města za to, že po dlouhé době schvalujeme rozpočet města ještě před zahájením roku 2020. Víím, že je to komplikované, ale myslím, že je to krok správným směrem, takže poděkování.“

Ing. Miroslav Hölzel

„Poděkování se přijímá.“

### **Dotazy a připomínky občanů**

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Zařazuji do pořadu jednání ZM bod programu „Dotazy a připomínky občanů“, neboť v tomto čase (19:00 hod.) se jedná o pevně stanovenou dobu, která vyplývá z Jednacího řádu ZM na zařazení do pořadu jednání bod „Dotazy a připomínky občanů“.

Dávám prostor veřejnosti k diskusi na témata, které nejsou předmětem dnešního zasedání. Hlásí se někdo s nějakým jiným tématem? Tak prosím, občané, máte možnost.

Tak zdá se, že této šance nikdo nevyužívá. Nevadí.

Přece jenom. Prosím občana o příspěvek (osoba pro účely Zápisu nebyla blíže identifikována). Prosím do mikrofonu.“

Občan města Sedlčany:

„Vážení zastupitelé, oslovuji vás jménem našeho společenství domu Sedlčany č. p. 725-7. Jak jste tady slyšeli, jednalo se o rekonstrukci našeho chodníku, tak chci poděkovat vedení města i vám zastupitelům za to, že jste vybrali naši žádost. Realizace proběhla koncem října, začátkem listopadu 2019. Docela rychle, byl to asi otázka 14 dnů. Výkon učinila firma Údržba silnic Osečany, se kterou byla velmi dobrá spolupráce, za což jim také děkuji. Chci poděkovat také Sedlčanským technickým službám, s. r. o. za to, že se starají o ten náš pozemek v okolí našeho domu. Věřte mi, že si vážím toho a rozhodně to neberu jako naprostou samozřejmost, jako si naši sousedé myslí. Považuji si toho, že jsme byli vybráni a že se to uskutečnilo. Děkuji za pozornost.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Děkuji za poděkování. Opravdu to těší. Víím, že tam byla ještě diskuse o navazujících opravách v okolí studny. Byli jsme se tam na to se Sedlčanskými technickými službami, s. r. o, respektive jednatelem, podívat a věřím, že to zvládneme v rámci běžné údržby a nemusí to být položkou v rozpočtu. Takže předpokládám, že to dokončíme v příštím roce.“

Závěr:

- bez dalšího příspěvku občanů.

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak to byl tedy jediný pozitivní příspěvek, za což děkuji a vrátím se k programu našeho zasedání ZM, a to je Odpisový plán města Sedlčany na rok 2020. Předávám slovo paní Jitce Kadlecové, vedoucí Odboru ekonomického.“

### **8. Odpisový plán města Sedlčany na rok 2020**

Paní Jitka Kadlecová, vedoucí Odboru ekonomického:

„Podle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 410/2009 Sb., kterou se provádí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví



určuje Český účetní standard pro některé vybrané účetní jednotky, což jsou územní samosprávné celky (města a obce), odpisování dlouhodobého majetku, základní postupy pro určení výše odpisů. Ve smyslu Českého účetního standardu č. 708 odstavce 5.5 město Sedlčany používá rovnoměrný způsob odepisování a evidence majetku je vedena Odborem majetku softwarem „Fénix majetek“. Účetní jednotka odepisuje dlouhodobý majetek z výše ocenění v účetnictví podle § 25 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví. Dlouhodobým nehmotným majetkem je nehmotný majetek, u kterého je doba použitelnosti delší než jeden rok a ocenění převyšuje částku 60 tis. Kč. Jsou to projektové dokumentace, odborné technické studie a softwary. Dlouhodobý hmotný majetek je majetek, u kterého je doba použitelnosti delší než jeden rok a ocenění převyšuje částku 40 tis. Kč, toto jsou nemovitosti, budovy, stavby a samostatné věci movité a soubory samostatných movitých věcí. Odpisový plán předkládá Odbor majetku. Dovolují si tedy přečíst i návrh usnesení.“

Po přednesení návrhu usnesení jmenovaná dále pokračovala:

„Jako přílohou jste dostali veškerý materiál souborů majetku, a to podle jednotlivých položek. Jedná se v podstatě o rovnoměrný způsob odepisování. Pokud jsou nějaké dotazy, tak asi by nejlépe odpověděla referentka, která materiál zpracovává, tj. paní Lenka Havlová.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak paní ekonomka okomentovala součásti materiálů, kde je celý položkový Odpisový plán pro rok 2020 uveden. Zahajují rozpravu k tomuto bodu jednání. Je to účetnická záležitost daná legislativou, takže vidím, že do rozpravy se z přítomných zastupitelů ani veřejnosti nikdo nehlásí.“

Možnost přihlásit se do rozpravy zastupitelského sboru a veřejnosti byla uzavřena.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje Odpisový plán města Sedlčany na rok 2020. Určená výše odpisů dlouhodobého majetku je ve smyslu ČÚS č. 708 Odpisování dlouhodobého majetku a přílohy č. 1 Kategorizace dlouhodobého majetku a zařazení do účetních odpisových skupin vycházejících z Klasifikace produkce „CZ-CPA“ a Klasifikace stavebních děl „CZ-CC“. Způsob odepisování - rovnoměrný.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 8. zasedání ZM bylo pro 20; proti 0 zdržel se 0; nepřítomen hlasování 1; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **120/2018-2022**.

## **9. Rozpočtový výhled**

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Ještě poslední ekonomická záležitost, Rozpočtový výhled. Opět poprosím paní ekonomku.“

Paní Jitka Kadlecová, vedoucí Odboru ekonomického:

„Ve smyslu zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, je smyslem rozpočtu sestavovat i rozpočtový výhled. Rozpočtový výhled se sestavuje zpravidla na 2 až 5 let. Po dohodě s vedením města a v podstatě i v RM jsme předložili návrh na dva roky, a i tak si myslím, že ten rozpočtový výhled je v podstatě navrhován na dva roky. Podle vývoje rozpočtu, zpracování a schvalování rozpočtu je možné jej každý rok sestavit a schvalovat. Přílohou jsou tedy dva jednoduché přehledy – příjmy a výdaje. U příjmů jsme vycházeli z predikce rozpočtového určení daní na základě státního rozpočtu. Z daňového nárůstu v letech

2018-2019; tam je to v průměru asi 6 %. U místních a správních poplatků vycházíme ze skutečnosti roku 2019 a návrhu roku 2020. Zrovna tak u těch ostatních tedy nedaňových, kapitálových příjmů, dotací, půjček a rezerv se vždy odrážíme od toho předešlého roku a roku rozpočtového. Zrovna tak u rozpočtového výhledu výdajů se odvíjí tedy částky od vývoje příjmů, tak abychom zachovali vyrovnanost rozpočtů a rozpočtových výhledů a zajistili nutné výdaje na správu města na činnost města, opravy, údržbu, péči o majetek města, udržení splátek úvěrů města včetně příslušenství. Rozpočtový výhled na rok 2021 je ve výši příjmů 190,5 milionů Kč, rovněž tak výdajů a na rok 2022 ve výši 197,5 milionu Kč. Jak jsem již řekla, v procesu vývoje a procesu schvalování návrhu rozpočtu, jistě v roce 2020 budeme tento rozpočtový výhled upravovat na rok 2022 a 2023.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:  
„Děkuji za komentář a zahajuji rozpravu.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:  
„Jenom malou technickou opravu. U příjmů je 100 mil. Kč, ne 100 tis. Kč?“

Paní Jitka Kadlecová, vedoucí Odboru ekonomického:  
„Zpracováno je 100 tisíc. Kč.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.  
„Výhled kapitálových příjmů je 100 tisíc Kč?“

Paní Jitka Kadlecová, vedoucí Odboru ekonomického:  
„Kapitálových příjmů je 100 tisíc Kč.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.  
„My máme jenom 100 tisíc Kč na kapitálových příjmech?“

Paní Jitka Kadlecová, vedoucí Odboru ekonomického:  
„Kapitálové příjmy představují prodej majetku.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.  
„Jen 100 tisíc Kč?“

Paní Jitka Kadlecová, vedoucí Odboru ekonomického:  
„Ano, vždyť i v rozpočtu na rok 2020 navrhujeme 100 tisíc Kč.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.  
„Aha, tak ok.“

Paní Jitka Kadlecová, vedoucí Odboru ekonomického:  
„Byty MBF byly prodány. Takže nenavrhujeme žádné prostředky.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:  
„Ještě se to může vylepšit, pokud koupí někdo byt v domech, které již byly privatizovány. Zatím žádné takové avízo nemáme. A skutečně není důvod nějaké další nemovitosti prodávat. Snažili jsme se o to jenom u zbytných bytů. Tak ještě nějaký dotaz, připomínka?“

Možnost přihlásit se do rozpravy zastupitelského sboru a veřejnosti byla uzavřena.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje Rozpočtový výhled na rozpočtové období let 2021-2022. Rozpočtový výhled je koncipován v částkách rovných v příjmové a výdajové části a svým obsahem zajišťuje běžné provozní výdaje a činnost města a organizací jim zřízených a finanční prostředky na opravy, údržbu a rekonstrukce majetku města.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 8. zasedání ZM bylo pro 21; proti 0 zdržel se 0; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **121/2018-2022**.

#### **10. AQUAPARK Sedlčany; Informace k financování projektového záměru (model financování; plnění usnesení zn. ZM 80/2018-2022)**

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Na červnovém zasedání zastupitelstvu, na kterém byla prezentována studie aquaparku, RM dostala za úkol, a to společně s Finančním výborem ZM vytvořit model financování, případně provozu tohoto záměru. Zajímavou prezentaci má připravenou pan Ing. František Hodys, předseda Finančního výboru ZM, kterému předávám slovo.“

Ing. František Hodys:

„Dostali jsme za úkol vyjádřit se jednak k provozu a jednak ke stavbě aquaparku Sedlčany. Prezentace je rozdělena do dvou částí. Nejprve financování provozu. Tuto studii již provedla firma ŠUMAVAPLAN, s. r. o. pod vedením inženýra Lejska a jejich roční výdaje v současných cenách byly podle nich vypočteny zhruba na 7,8 mil. Kč. Skládaly se ze tří položek, a to jen připomínám to, co už jsme zde dříve slyšeli z jeho úst, abychom jsme se dostali do tohoto tématu. Příjmy bazénu, příjmy wellness a příjmy restaurace. Roční příjmy z wellness byly odhadovány zhruba na 400 tisíc Kč, roční příjmy z restaurace na 420 tisíc Kč.

Příjmy bazénu byly odhadnuty ve třech variantách podle počtu návštěvníků; varianta jedna pesimistická, pak střední, optimistická. Tak my jsme zvolili tu střední, která nám přišla, že by to mohla být ta pro nás „optimistická“. V tom případě je roční průměrná návštěva 200 osob na den, přičemž dospělí tvoří 60 %, děti 40 % a i optimistický je i ten poměr, kdy 60 % jde na devadesáti minutovou návštěvu v cenách 90 korun dospělí, 50 korun děti. A celý den je 40 % v cenách 150 Kč, 70 Kč. Když se vynásobí tyto částky, tak to vychází na 6,680 mil. Kč. Po přičtení wellness a restaurace 820 tisíc Kč; je tam výsledná částka cca 7,500 mil. Kč. A tady by byl velmi a velmi přijatelný hospodářský výsledek, byla by to ztráta ve výši 370 tisíc Kč. Velmi pesimistickou variantu jsme zvolili také. Vychází z té pesimistické autora projektu a vstupy jsou ještě menší; příjem z wellness a restaurace pouze poloviční, návštěvníků denně přijde pouze 120 a drtivá většina návštěvníků zvolí devadesáti minutový vstup. Vstupné ve výši 90 Kč za dospělého, 50 Kč za dítě je reálné, zachováno. Jsou to všechno současné ceny a počty. Tržby potom vychází výrazně nižší, jsou 3,4 milionu Kč a po přičtení 410 tisíc Kč za wellness a restauraci se dostáváme na výsledný hospodářský výsledek, na ztrátu zhruba 4 miliony Kč. Dá se očekávat, že jak se mění životní styl, který vede k péči o zdraví, že návštěvnost aquaparku bude vyšší a ztráta se bude pohybovat nikoliv na té hodnotě 4 mil. Kč, ale bude nižší, tak jako ve srovnatelně velkých městech. Tyto výsledky se dají i dohledat, a to nejenom ze studie pana Lejska. Klesající počet obyvatel Sedlčan není podstatným faktorem. Ačkoliv v Sedlčanech počet obyvatel ubývá, v regionu se drží na stejné úrovni, takže počet případných klientů se tam nemění. Ztráta v této výši by byla financovatelná z městského rozpočtu. Město přispívá významnými částkami na další sportoviště ve svém majetku a ve srovnání třeba s výdaji na kulturu, je výsledná částka nepřiliš vysoká. Takže toto uvedené je k financování provozu.

Financování stavby. Primární východisko je takové, že v nejbližších šesti letech není reálné využít úvěr. Je to proto, že město do roku 2025 bude splácet přijatý úvěr na Přivaděč pitné vody Benešov – Sedlčany, ve výši 6,25 milionu Kč. Ale v té době je možné vytvářet fond, o jehož výslednou hodnotu by se v budoucnu snížila velikost úvěru. Tento fond není možné začít vytvářet příští rok, protože, jak už jsme se bavili, příští rok bude město splácet také úvěr na Přivaděč pitné vody Benešov – Sedlčany. Jak je to s velikostmi ročních splátek? Velikost splátky úvěru vždycky závisí na době splácení. Tady je rozumná doba mezi 10 a 15 lety. Samozřejmě kratší doba vyžaduje větší splátky, delší doba zase zvyšuje splacenou částku a zasahuje příliš do daleké budoucnosti. Je závislá dále na úrokové sazbě. Tam lze očekávat úrok v rozmezí 2-5 % a dále záleží na půjčené částce. Cena bazénu podle autora studie byla 113 mil. Kč bez DPH, pokud vezmeme v úvahu navýšení o 10 %, což je v současné době velmi časté, dostaneme se zhruba na 150 mil. Kč. Jestliže by se začalo stavět později, lze očekávat navýšení cen v závislosti na letech a stavebnictví. Mám připraven takový excelový model, který o věci vypovídá.“

*Nyní autor a přednášející představil model a jeho funkcionalitu.*

*Vzhledem k tomu, že vyřčené nemá valného smyslu bez uvedeného modelu a předvedení možností simulace stavů (funkcionalita), není zde další část vyřčeného poznamenána. Zaznamenána ovšem v písemné formě byla mimo tento Zápis. Model je součástí působnosti a iniciativy FV ZM, kde bude spolu s prezentací uložen. Vlastní okomentovaná prezentace je Přílohou k tomuto Zápisu.*

Rozprava zastupitelského sboru:

Ing. Pavel Švagr, CSc.

„Chci se jen zeptat. Ten model je Finančního výboru ZM, nebo je externě pořízen?“

Ing. František Hodys:

„To je práce Finančního výboru ZM.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Myslím, že samozřejmě je dobré, že máme něco takového na stole. To je úplně úvodní debata. Samozřejmě, že můžeme debatovat i nad vstupy, které tam jsou. Úvaha je, jestli prostě ta čísla, která tam jsou, jsou s DPH nebo bez DPH. Už třeba ta restaurace nebo wellness. Protože to taky může hrát svojí roli. Když jsme u příjmů wellness a restaurace 800 tis. Kč, tak to znamená kolik? Nebo jaký je odraz těch 800 tisíc Kč ve výdajích? Tady se bavíme o příjmové stránce a není rozebraná ta výdajová. Těch 7 milionů Kč ročně je ve všech variantách, a to v podstatě znamená denní výdaj zhruba 22 tisíc korun Kč, jestli jsem si to dobře spočítal. A není zřejmé, ani jak se budou ty výdaje do budoucna vyvíjet. Energie, voda, mzdy. Jestli ten wellness a restaurace je čistě nájem, nebo si to bude město provozovat. To je taky údaj, který souvisí jakoby parametry s tou výdajovou stránkou. Já jsem jen chtěl upozornit, že je dobré modelovat příjmy a také je dobré se podívat na modelování výdajů. Ty se budou také jakoby nějakým způsobem vyvíjet. Nemůžeme počítat také s tím, že v tom patnáctiletém horizontu, tedy jak počítáš, v modelu příjmů zřejmě bude vstupné plus minus stejné. Tady bude určitě nějaká debata kolem inflace, což je další parametr, který to nejspíš ještě zkomplikuje. Co se týká propočtu, tak ta debata je hrozně složitá, protože samozřejmě jiná kalkulace by byla, kdyby se to propočítalo na nějaké stálé ceny, ale to neumíme. Rozumím tomu, že je to grandiózní úkol to v tuhle chvíli dát dohromady. Vyplývá z toho jedna věc. Že jestli tady říkáš, že úvěr může být uvolněn nejdříve od roku 2025, jestli jsem to správně pochopil, že by potenciální prostor byl až po roce 2025, je to tak? Tak to znamená realisticky od roku 2026 začít splácet úvěr,

to znamená zahájení výstavby nejdříve v roce 2024. V principu. Teoreticky. Aby ten model plus mínus byl naplněn. Jinými slovy. Do roku 2024, pokud nebudou granty, nebo pokud nebude něco, tak máme z hlediska rozpočtu plus mínus jakoby problém. Tak to je potřeba si takhle říci. K té ceně 150 mil. Kč; samozřejmě že pokud půjdeme k tomu roku 2023, 2024, tak ta cena nebude 150 mil. Kč, ale bude ještě vyšší. Vidíme nárůst třeba na autobusovém terminálu. Objektivní nárůst oproti projektu na autobusovém terminálu, kdy vlastně jenom meziroční nárůst byl v principu skokový. To samé se může odehrát, ty samé argumenty mohou zaznít k bazénu, ta cena 113 mil. Kč bez DPH je tedy optimistická, tady máme samozřejmě riziko navýšení ceny, plus nějaká inflace, takže těch 150 mil. Kč může být optimistický odhad, pokud se nezvolí nějaké jiné technické řešení toho bazénu, ale to je asi na debatu. Možná ještě pokud budeme dál uvažovat, bereme to na vědomí, rozumíme si, že neděláme žádné závěry, ale možná v té další fázi, kdy budeme všichni přemýšlet, bychom se měli dostat také na úvahu provozovatele, a to s ohledem na ekonomiku, s ohledem na DPH. Samozřejmě pokud by to provozovala městská společnost, tak bychom si měli říct, jestli to bude s. r. o., a. s., nebo co já vím? Jestli to nebude výhodnější z hlediska právě odpočtu DPH. Tak by tohle to všechno bylo nakonfigurováno. Čili dávám ještě v úvahu, vedle té úvahy výhodnosti, ještě to, kdo by byl provozovatel. Čili, v tuto chvíli model ukazuje, že tam je celá řada proměnných, o kterých v tuto chvíli nevíme. V podstatě je evidentní, že průměrné denní náklady jsou 22 tis. Kč a také se asi budou měnit. Optimistická, pesimistická a středová varianta, to by se v další fázi mělo nějakým způsobem ještě upřesnit. Takže první do diskuze, pro uvědomění si, kde vlastně stojíme, pro horizont dalších dvou, možná třech let, je to velmi dobré, zejména v kontextu té dluhové služby, kterou město bude platit. Protože si myslím, že podstatný je ten závěr, že pokud se nenajdou dotace, pokud se neobjeví nějaký grant, tak asi ta dluhová služba nás z hlediska této investice velmi omezuje. Pochopil jsem správně výstup?“

Ing. František Hodys:

„Ano.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Tak si myslím, že usnesení, které zní „vzít informace na vědomí“ je správné. Možná bychom si mohli ještě zadat takový domácí úkol, třeba se za půl roku k této debatě vrátit a třeba i s tou debatou, kdo by byl ten budoucí provozovatel, nebo zkusit to dotáhnout z hlediska modelu nějakého toho DPH, co by bylo, jak by bylo... Myslím si, že zde může být i jako řada dalších faktorů. Jak je počítaná restaurace, těch 420 tisíc Kč, to je nájem?“

Ing. František Hodys:

„V uvedené prezentaci to bylo spočítáno, že by z toho byl příjem.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Ale jako čistý příjem 420 tisíc Kč?“

Ing. František Hodys:

„V naší variantě byl příjem 420 tisíc Kč jako všechno, wellness i restaurace, v podstatě nájem.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Čili to není v těch výdajích. Těch 7,8 mil. Kč není výdaj na restauraci a na wellness. Výborně, čili těch 7,8 mil. Kč jsou čistě provozní náklady, energie atd.“

Ing. František Hodys:

„Ještě k současným cenám. Protože se počítá, že ve chvíli, kdy do budoucna porostou výdaje, tak je nutné, aby rostly ceny služby. Takže ten rozdíl by tam měl být zachován. Přesně je to tak, že začíná rozumná splátka úvěru až v roce 2026, takže do té doby je to bohužel tak, jak uvedl pan Ing. Pavel Švagr, CSc. Pokud se týká nárůstu stavebních prací, tak tam přitom modelování, jsem uvedl 2,2, protože si myslím, že dlouhodobě je neudržitelné, aby ceny takto rostly, jako jsme toho svědky nyní, jak tomu momentálně je. Ekonomika určitě v blízké době narazí na nějaké stropy. Takto to není dál možné.“

Ing. Jiří Burian:

„Myslím si, že ten materiál, co připravil pan Ing. František Hodys, je dobrý. Jedná se o vstupní záležitost. My jsme tady nad tou problematikou diskutovali, jak s tím dál a byl to úkol pro Finanční výbor ZM. V tomto materiálu je naznačeno několik otázek, se kterými se bude pracovat. V tuto chvíli souhlasím, aby se tento materiál vzal na vědomí. A měli bychom na té domácí i odborné úrovni pokračovat v diskusích. Tento materiál naznačuje mnoho otázek. Nikdo neumíme říci, co udělají ceny ve stavebnictví za deset let. Ani ten největší pesimista nebo optimista. Osobně jsem přesvědčen, že bez dotací se bude realizovat aquapark velice těžko. Ale mohou se naskytnout nové možnosti, a to je třeba sledovat. Ať už nové plánovací období Evropské unie, nebo vzniklá Agentura Sport ČR, nebo se objeví něco dalšího. Nechci to dál rozšiřovat. To, co bylo předvedeno konstrukčně, architektonicky, tak to by maximálně vyhovovalo podmínkám velikosti Sedlčan a Sedlčanska. A další věc je pokračovat v diskusích a v tom, co je nastoleno pod těmi otázkami. Mám poslední myšlenku. Samozřejmě, že uvedené je závislé na daňových výnosech, nebo daňovém určení. Měli bychom se zamyslet do budoucna. Nemyslím si, že tohle město vymírá, ubývá obyvatel. To je dané statistikou a tak dále. Ale mě k tomuto zamyšlení už před lety vedlo jedno. Je to zajímavé, když počet bytů neklesl. Naopak, některé přirostly. Takže chyba je někde jinde. Nehledejme ji teď, ale je to k zamyšlení. Co nabídnout občanům. Myslím si, že ta chyba je úplně na jiném místě.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Já bych se nikdy nedíval na počet obyvatel ve směru k této stavbě. To není až tak důležitý ukazatel. Ani z hlediska rozpočtového, protože to se bavíme z hlediska principů města o nějaké marginalitě. Ještě doplním, jestli by se Finanční výbor ZM, který se zabýval modelováním příjmové stránky, jestli byste se také mohl podívat na vlivy ve výdajové stránce. Protože těch 7,8 mil. Kč v kontextu toho, co se bude dále dít, energie, voda. Možná nějaká predikce, podívat se i tady... Protože ten rozdíl vychází z konstantních výdajů a berou se v ohled příjmy. Myslím, že se budou i vyvíjet výdaje. Ty výdaje jsou ve všech variantách uvažovány 7,8 mil. Kč. Nevšiml jsem si, jestli výdaje extrapoluješ nějakou inflací?“

Ing. František Hodys:

„Ne, financování provozu nebylo prováděno do budoucna. Tady se vycházelo z předpokladu, že v nějakém současném roce je rozdíl mezi výdaji a příjmy a tento rozdíl se dramaticky nebude měnit, jak porostou výdaje, tak porostou příjmy.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.

„Rozumím, ale ještě bych si to potvrdil z hlediska skladby výdajů. Jenom vědět, co ty položky mohou dělat. Ono to tak být nemusí a jenom vědět, co se může odehrávat. Plus mínus modelově. To není nic dramatického. Prostě to jen zkusit udělat si tu výdajovou úvahu na výdajové stránce. Protože jestli nám poroste cena o inflaci, porostou i o inflaci výdaje. A ono to tak nemusí v praxi být.“

Ing. Blanka Vilasová:  
„Já jsem jenom chtěla poprosit o tu prezentaci.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:  
„Veškeré podklady k prezentaci jsou v materiálech pro zastupitelstvo.“

Ing. Blanka Vilasová:  
„Není tam tabulka.“

Ing. František Hodys:  
„Ten excelový graf. Tak to vám pošlu.“

Ing. Blanka Vilasová  
„Není tam ten výpočet. A jsou tam některé argumenty...“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:  
„Do tabulky s mohou si zastupitelé dosazovat za dlouhých zimních večerů různé hodnoty. Tak k tomuto tématu už asi zaznělo vše. Jestli už nikdo nic nemáte, tak já děkuji za prezentaci předsedovi FV ZM a přednesu návrh usnesení.“

Rozprava zastupitelského sboru a veřejnosti k tomuto bodu jednání ZM byla ukončena.

Usnesení:  
„Zastupitelstvo města Sedlčany bere na vědomí plnění úkolu vyplývajícího z veřejného zasedání Zastupitelstva města Sedlčany z usnesení zn. ZM 80/2018-2022 ve věci financování investičního záměru města Sedlčany – Aquapark Sedlčany (Studie Finančního výboru ZM; Matematický model financování) spolu s doplňujícím vysvětlením pana Ing. Františka Hodyse, předsedy FV ZM.“  
Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 8. zasedání ZM bylo pro 21; proti 0 zdržel se 0; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.  
Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **122/2018-2022**.

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:  
„Přistoupíme k projednání dalšího bodu programu, tj. obecně závazná vyhláška o místních poplatcích.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, pokračoval:  
„Jednací řád ZM určuje ve 20:00 hodin pětiminutovou přestávku. Vyhláшуji v souladu s Jednací řádem ZM pětiminutovou přestávku. Takže se sejdeme cca za 5 minut.“

*Po fyziologické přestávce jednání ZM dále pokračovalo projednáváním schváleného programu. Po přestávce byli zastupitelé panem starostou vyzváni k ukázněnosti a návratu do jednacího sálu na určená jednací místa, dle zasedacího pořádku a pokračování jednání.*

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:  
„Prosím zastupitele, aby se vrátili do jednacího sálu, a mohli jsme pokračovat dalším bodem dnešního programu.“

## **11. Návrh OZV města Sedlčany č. 4/2019, o místním poplatku ze psů**

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Přistoupíme k projednání dalšího bodu programu, tj. obecně závazné vyhlášky o místních poplatcích. Předkládán je návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku ze psů a obecně závazné vyhlášky, kterou se stanoví místní poplatek za užívání veřejného prostranství. Tento materiál je předložen z důvodu, že dne 15. října letošního roku schválila Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR novelu zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, která nabude účinnosti dnem 1. ledna 2020. Pokud bychom naše stávající vyhlášky neupravili, resp. nepřijali nově podle nové legislativy, tak bychom museli staré zrušit a od 1. ledna 2020 bychom nemohli aplikovat vybírání poplatků. Rád bych připomněl, že obě tyto vyhlášky RM doporučila ZM ke schválení. Prošly pečlivou přípravou v odborech Městského úřadu Sedlčany. Poplatky reagují jednak na desetileté období, které uplynulo od dosud platné vyhlášky a rovněž na skutečnost praxe ve vybírání poplatku, případně jsou zohledněny náklady na úklid psích exkrementů, konkrétně u vyhlášky o místním poplatku ze psů. Ještě bych chtěl říci, že oba dva návrhy jsou zpracovány přesně v souladu s metodikou a vzory Ministerstva vnitra ČR a v této podobě, jak jsou předkládány ZM, tak jsou předběžně zkonzultovány s Odborem dozoru a kontroly Ministerstva vnitra ČR a pokud zastupitelé tyto vyhlášky v této podobě přijmou, tak můžeme mít jistotu, že budou ministerstvem uznány za bezvadné a vstoupí v platnost. Nejprve vyhláška o místním poplatku ze psů. Máte k dispozici materiál kompletní vyhlášku, takže zahajují rozpravu k tomuto bodu programu.“

Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„Chtěl jsem se zeptat, pokud dneska schválíme, máme tam účinnost od 1. ledna 2020. Stíháme těch 15 dní eventuálně na zveřejnění předpisu? Můžeme účinnost zmenšit, ale z nějakého důvodu.“

Ing. Vojtěch Hlaváček:

„Můžeme zkrátit v případě naléhavosti předpisu; s účinností počítáme, jak je uvedena v návrhu.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Když to ráno zveřejníme, tak to akorát vychází. Tak v tom problém není a tím bychom naplnili i tento termín 1. ledna 2020. Takže tady je to na hraně, úplně na doraz, ale vejdemo se tam.“

Ing. Pavel Švagr. CSc.:

„Teď asi ne k téhle úpravě, protože to nemá cenu tady experimentovat. Jenom se chci zeptat, my dáváme navýšení poplatku článek 7; včas nezaplacené poplatky nebo část poplatku může správce poplatku zvýšit až na trojnásobek. Přiznám se, že by se mi líbilo, kdyby tam byla nějaká lhůta, do kdy bereme, že se nezvyšuje na ten trojnásobek, a po určité době, kdy poplatník nezplatí, tak bych automaticky ten poplatek zvýšil, aby to byla jasná sankce. Nedávat tam tu libovůli, když někdo nezplatí, např. rok nezplatí a my mu to nezvýšíme. Prostě jasná pravidla na navýšení na trojnásobek po určité lhůtě. Jestli si rozumíme modelově.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Myslím, jestli to takto můžeme přijmout, zda to právě není v rozporu s tou metodikou.“

Ing. Vojtěch Hlaváček:

„Takto je to přesně zkonzultováno s Odborem dozoru a kontroly MV ČR, který nepřipustil jinou variantu. Také jsme vymýšleli možnosti jiné. Když se podíváte do toho předpisu, myslím



do výchozího zákona o změně místního poplatku, tak vzadu v závěrečných ustanoveních, která se této problematiky dotýkají, je záležitost objasněna i s postupem správního orgánu. Kdyby se někdo chtěl podívat, tak je tam založen postup pro případ uplatnění sankcí.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„V současné době jsou postupy vymezeny poněkud přísněji oproti časům dřívějším. Vše se následně promítá do textů jednotlivých ustanovení obecních předpisů a nám nezbývá moc manévrovacího prostoru, ale doporučuji to nechat v tomto znění. Mohou se posoudit důvody toho nezaplacení a mohou to být různé případy. Nicméně, bavíme se v celkové roční částce v stávajících cenách cca 90 tis. Kč v rozpočtu města Sedlčany, což nejsou úplně zásadní peníze. Ještě někdo do rozpravy? Pokud ne, rozpravu ukončuji a přečtu návrh usnesení.“

Rozprava zastupitelského sboru a rozprava veřejnosti byla ukončena. Nikdo další se do rozpravy nepřihlásil.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje a vydává obecně závaznou vyhlášku města Sedlčany č. 4/2019, o místním poplatku ze psů, kterou se zároveň ruší obecně závazná vyhláška města Sedlčany č. 4/2010, o místním poplatku ze psů, schválená souborem usnesení Zastupitelstva města Sedlčany ze dne 13. prosince 2010, označeným č. 29.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 8. zasedání ZM bylo pro 21; proti 0 zdržel se 0; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **123/2018-2022**.

## **12. Návrh OZV města Sedlčany č. 5/2019, kterou se stanoví místní poplatek za užívání veřejného prostranství**

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Druhá vyhláška je vyhláška, kterou se stanoví místní poplatek za užívání veřejného prostranství, která je opět v souladu se vzorem a metodikou. Zde jsme použili rozvrstvení těch jednotlivých kategorií pro poplatek včetně názvosloví. Uvedené je v podstatě závazné takto aplikovat v obecně závazné vyhlášce. A zahajuji tedy rozpravu k tomuto bodu.“

JUDr. Filip Růzha:

„Děkuji. Svůj příspěvek vnímám spíše k nějaké koncepční diskusi, který zde nyní neodbydeme, ale přesto by mohl zaznít. Z mého pohledu by bylo možné uvažovat nad tím, zda nějakým způsobem nezvýhodnit umístění zahrádek nebo předzahrádek na náměstí. Vnímám to nejen jako podnikatelský záměr, ale v podstatě jako službu veřejnosti, která náměstí oživuje, které dnes z mého pohledu tolik živé není. Říkám, konkrétní formulaci zvýhodnění nemám; v návrhu textu jsem to nezaznamenal, to za 1.), že by na toto bylo myšleno, pokud to není městská nebo dobročinná akce a za 2.), přiznávám, že konkrétní formulaci zvýhodnění jsem si nepřipravil, byť jsem připraven to na některém z dalších jednání ZM přednést. Nejedná se o žádný problém, je o tom možné uvažovat. Je pravda, že v našem prostředí (náměstí) těch vhodných chodníků tolik není; pokud vím, jediná zahrádka je v prostoru náměstí, ne někde v zadním dvorku, která nějakým způsobem přispívá ke koncentraci lidí, že se tam lidé zdrží, než že by jenom prošli po prázdné vydlážděné ploše. Dle mého názoru jediná cukrárna jako předzahrádka je u Obchodního domu Rozvoj. Jinak tam nic není, třeba jedna dvě židle se stolkem. Z mého

pohledu to působí ke kultivaci toho místa, která je žádoucí, zejména v letních měsících. Je to příspěvek do nějaké budoucí diskuse. Není problém tu vyhlášku kdykoliv změnit, já jsem připraven ten text navrhnout.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Samozřejmě, děkuji za poznámku. Bohužel v té západní straně náměstí, kde máme provozovny, které by rády provozovaly předzahrádky, tak nemáme prostor, z té druhé strany zase nejsou provozovny. K té předzahrádce u Obchodního domu, tj. na pozemku Jednoty – COOPu, tudíž to námi zpoplatněno není. Hlásí se další do rozpravy?“

Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„Já bych na to zareagoval. Před 4 lety na minulém zastupitelstvu jsme to řešili, a ten problém je hlavně toho místa, že když se zabere místo na chodníku, tak lidé nemohou projít. Myšlenka je dobrá, ale chce to ten prostor u provozoven, kterých by se to týkalo, ale ty ho nemají. Takže za tohoto rozložení určitě ne. Muselo by se to nějakým jiným způsobem řešit, např., že by se udělalo část náměstí, kam by se přecházelo. Nedovedu si to představit, některá města to mají. V tuto chvíli obsadit chodníček, to ne. Prostor na to není, třeba, aby tam procházely maminky s kočárky.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Děkuji.“

JUDr. Filip Růzha:

„Tím závěrem jste mi vzal slova z úst. Znam města, kde to funguje tím fliálnějším způsobem právě pro nedostatek prostoru na chodníku, byť si myslím, že takové symbolické dvě až čtyři židličky a dva malé stolky u každé z těch provozoven – kaváren by se tam vešly. Ale může to fungovat i tak, že bude zhotoveno posezení na náměstí, kam si ty věci z provozovny lze odnést. Myslím si, že by to k nějaké kultivaci vedlo. Jsem si vědom prostorových omezení. Je to na další diskusi.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Ještě jednu poznámku k tomuto. Mnozí vzpomenu, v devadesátých letech požádala firma BOBO o možnost umístit prodejní stánek s občerstvením na náměstí se stolky a židličkami. Bohužel se doba změnila, možná by to teď fungovalo. Tenkrát to bylo vyhodnoceno jako neekonomický projekt.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Myslím, že tuto debatu nemusíme dále rozvíjet. Spíše mi jde o osvobození a úlevy, protože můžou být pořádány akce sportovního i kulturního charakteru, které nespoluřádá město nebo subjekt jím zřízený a možná by stálo za úvahu, aby Rada města Sedlčany měla možnost v těchto případech poplatků odpustit. Osvobození a úlevy – poplatků se neplatí, já tam tedy nevidím, že by bylo možné někde poplatků odpustit. Myslím si, že by RM mohla mít v těchto případech možnost, na základě žádosti tento poplatek odpustit.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Já bych s Vámi souhlasil, ale mám jiný názor. Zastupitelstvo města Sedlčany jakmile přijme vyhlášku, tj. závazně právní normu, tak její naplňování je v kompetenci odboru nebo úřadu.“

U nás je tím pověřen Odbor majetku a jsou tam možné osvobození a úlevy, ale pouze ty, které jsou stanoveny zákonem.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Čili to nejde ze zákona? Jestli to nejde, tak to nejde.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Je to postupné omezování samosprávy, ale jinak samozřejmě bych byl pro všemi deseti.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Děkuji.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Další do rozpravy? Nikdo se nehlásí, já si dovolím přečíst návrh usnesení.“

Rozprava zastupitelského sboru a rozprava veřejnosti byla ukončena. Nikdo další se do rozpravy nepřihlásil.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje a vydává obecně závaznou vyhlášku města Sedlčany č. 5/2019, kterou se stanoví místní poplatek za užívání veřejného prostranství a kterou se zároveň ruší obecně závazná vyhláška města Sedlčany č. 5/2010, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství schválená souborem usnesení Zastupitelstva města Sedlčany ze dne 13. prosince 2010, označeným č. 29.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 8. zasedání ZM bylo pro 21; proti 0 zdržel se 0; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **124/2018-2022**.

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, předal slovo Mgr. Zdeňku Šimečkovi, místostarostovi města Sedlčany, k dalšímu programu.

### **13. Plán rozvoje sportu města Sedlčany na období 2019 – 2030; aktualizace**

Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany:

„Děkuji za přidělení slova. Dalším bodem je „Plán rozvoje sportu města Sedlčany na období 2019 – 2030; aktualizace“.

Tuto aktualizaci jsme již projednávali dvakrát, a proto to nebudu detailněji komentovat. Návrhy a doporučení pana Ing. Pavla Švagra, CSc. byly do tohoto dokumentu zapracovány. Dále se na minulém a předminulém zasedání Zastupitelstva města Sedlčany vedla diskuse k věkovým kategoriím, tak tam bych jenom sdělil, že byly osloveni zástupci jednotlivých spolků, kteří se vyslovili pro zanechání původního návrhu definovaných věkových kategorií. Následně byla svolána Komise sportu a tělovýchovy, kde bylo opět jednohlasně odhlasováno a tedy doporučeno, aby se zachovaly původní věkové kategorie navržené v dokumentu. Jinak do toho dokumentu bylo doplněno, aby bylo přesně definováno, kolik je komu let. Pak byla do textu doplněna věta, že věková hranice je dosažena v daném kalendářním roce.

K návrhu aktualizace dokumentu zahajují rozpravu.

Zdá se, že nikdo ze zastupitelů ani veřejnosti se nehlásí.“

Rozprava zastupitelského sboru a veřejnosti (občanů přítomných na veřejném zasedání ZM):  
▪ bez příspěvku.

Možnost přihlásit se do rozpravy byla ukončena.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje aktualizovaný Plán rozvoje sportu města Sedlčany na období 2019 – 2030 (Změna č. 1), kterým je s účinností dne 17. prosince 2019 nahrazen původní dokument Plán rozvoje sportu města Sedlčany na období 2018 – 2030, který byl schválen usnesením Zastupitelstva města Sedlčany č. 267a/2014-2018 dne 23. července 2018.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 8. zasedání ZM bylo pro 20; proti 0 zdržel se 1; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **125/2018-2022**.

## **14. Majetkoprávní záležitosti města Sedlčany**

### **14.1 Majetkové vypořádání podílového spoluvlastnictví pozemků mezi fyzickou osobou a městem Sedlčany**

Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany:

„Odbor majetku a Rada města Sedlčany předložila dva body k projednání. Prvním bodem je majetkové vypořádání podílového spoluvlastnictví pozemku mezi fyzickou osobou a městem Sedlčany. Jedná se o pozemek parc. č. 332, který se nachází naproti restauraci Na Vyšehradě. Již jsme tuto záležitost projednávali na Zastupitelstvu města Sedlčany dvakrát. Toto je poslední krok k celkovému vypořádání pozemku před touto restaurací. Materiály jste obdrželi.

Zahajuji rozpravu k tomuto bodu jednání. Zdá se, že se nikdo nehlásí.“

Rozprava zastupitelského sboru a veřejnosti (občanů přítomných na veřejném zasedání ZM):  
▪ bez příspěvku.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje „Smlouvu o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví“, uzavřenou mezi městem Sedlčany a FO, trvale bytem Osečany, která se týká pozemků parc. č. 332/1, parc. č. 332/2 a parc. č. 332/4, vše v k. ú. a obci Sedlčany s tím, že v případě pozemku parc. č. 332/1 spoluvlastník město Sedlčany převede do výlučného vlastnictví FO spoluvlastnický podíl id. 3/20 a FO se tak stane výlučným vlastníkem zmíněného pozemku parc. č. 332/1. V případě pozemků parc. č. 332/2 a parc. č. 332/4 podílový spoluvlastník převede do vlastnictví města Sedlčany spoluvlastnický podíl id. 12/20 a město Sedlčany se tak stane výlučným vlastníkem pozemků parc. č. 332/2 a parc. č. 332/4, vše v k. ú. a obci Sedlčany.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 8. zasedání ZM bylo pro 21; proti 0 zdržel se 0; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **126/2018-2022**.

*Jednání Zastupitelstva města Sedlčany v tento okamžik v čase 20:32 hod. opustil dříve omluvený pan JUDr. Filip Růzha. Po jeho odchodu byl počet jednajících zastupitelů přítomných veřejnému zasedání ZM celkem 20.*

## **14.2 Prodej pozemků ve vlastnictví města Sedlčany**

Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany:

„Druhým majetkovým bodem je prodej pozemku ve vlastnictví města Sedlčany. Jedná se o prodej části pozemku parc. č. 2970/2, který se nachází v lokalitě Sedlčany, U Háječku; pozemek má výměru 25 m<sup>2</sup>. Prodej je navrhován za účelem vybudování a umístění trafostanice společnosti ČEZ Distribuce, a. s. Jednotková cena za jeden m<sup>2</sup> je 500,- Kč. Celková cena tak činí 12.500,- Kč. Zahajuji rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Chci se jenom zeptat, co je to za zkratku CTSbb, co to znamená?“

Pan Petr Kuthan:

„Omlouvám se, ale je to takto uvedené ve Smlouvě.“

Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany:

„Je to druh trafostanice říká p. tajemník. Ještě někdo nějaký dotaz k tomuto bodu? Jestliže ne, přednesu návrh usnesení.“

Rozprava veřejnosti:

- bez příspěvku.

Možnost přihlásit se do rozpravy byla ukončena.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje prodej pozemků parc. č. 2970/8, druhem pozemku zastavěná plocha o výměře 6 m<sup>2</sup> a parc. č. 2970/7, druhem pozemku ostatní plocha, způsobem využití zeleň o výměře 19 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. a obci Sedlčany, a to do vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín IV – Podmokly, Teplická 874/8, 405 02 Děčín, za jednotkovou cenu 500,00 Kč/m<sup>2</sup>, tj. 25 m<sup>2</sup> za celkovou kupní cenu 12 500,00 Kč.

Zastupitelstvo města Sedlčany zároveň pověřuje Ing. Miroslava Hölzela, starostu města Sedlčany uzavřením příslušné Kupní smlouvy.“

Hlasování: z přítomných 20 zastupitelů na 8. zasedání ZM bylo pro 20; proti 0 zdržel se 0; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **127/2018-2022**.

Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany:

„Děkuji za pozornost a předávám slovo panu starostovi.“

## **15. Informace o plnění usnesení ZM č. 110/2018-2022, ZM 111/2018-2022 a ZM č. 112/2018-2022 ve věci ochrany dětí a mládeže před sociálně patologickými jevy**

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Bod dnešního Programu č. 15 – Informace o plnění usnesení ZM, a to ohledně projednávané záležitosti ochrany dětí a mládeže před sociálně patologickými jevy. Shrnu podstatné; bylo potřebné se vypořádat se třemi hlavními úkoly. S prvním jsme se vypořádali dne 14. října 2019 schválením OZV zakazující kouření v blízkosti škol. Vyhláška byla vydána a je v platnosti, odsouhlasena Ministerstvem vnitra ČR a zatím byly uděleny 4 sankce za porušení této vyhlášky. Takže je naplňována v praxi.“

Druhá věc bylo prověřit technickou úroveň bezpečnostních kamer a vyhodnotit rozšíření kamerového systému o další vytypovaná místa. Tento úkol je v podstatě shodný s úkolem, který byl rovněž definován Bezpečnostní radou města Sedlčany na jaře letošního roku a my jsme se skutečně dopracovali k materiálu, tj. k pasportu (seznamu) precizně vypracovaném se všemi dalšími informacemi o kamerách včetně souřadnic, umístění, i popisu technického stavu. Zastupitelům dáváme k dispozici souhrnný materiál. Tento podrobný seznam považujeme za neveřejný, protože se jedná o bezpečnost města, když bychom zveřejnili všechny údaje, zda je kamera otočná nebo pevná, jaké prostředí obhospodařuje, tak bychom ten kamerový systém měli méně produktivní, byl by méně účinný. Kdo bude mít zájem, dáme k nahlédnutí podrobný seznam na Městském úřadě Sedlčany. Nechceme ho elektronicky, ani písemnou formou šířit. Stručně komentář – 30 kamer monitoruje veřejná prostranství ve městě. Tyto kamery jsou funkční, připojovaných je 10 kamer, které byly součástí akce „Modernizace přístupného terminálu Sedlčany“ a z toho jsou některé vnější a některé vnitřní. Předpokládali jsme, že ještě letos rozšíříme 5 kamer na objekty mateřské školy plus na Rákosníčkovu hřiště. Nyní jsme ve fázi nákupu těchto kamer nebo zajištěním firmy, která nám toto nainstaluje. Bohužel v průběhu roku bylo zdržení ze strany dodavatelské firmy; kamery budou instalovány až v příštím roce. Pak je v dokumentu také uveden výhled celkem 14 kamer. Jsou vytypována místa ze strany Městské policie Sedlčany, příp. Odboru krizového řízení, kde se pohybuje větší množství mládeže (hřiště,....). To je maximum, co můžeme do budoucna pořídit, tak aby kamerový systém zvládnul takovýto počet dat (kamer). Jedná se o neuvěřitelné množství dat, které protékají optikou; potom už by to hardware a software nemohl pojmout. Jen poznámkou. V roce 2019 jsme zkopírovali a předali 65 záznamů pro Policii ČR, které slouží jako důkazní prostředky k vyšetřování. Tak to je druhý úkol, který považujeme za naplněný.

Třetí úkol je zvážit variantu zřízení preventisty, buď v rámci Odboru sociálních věcí, nebo u Městské policie Sedlčany. Tady zaznělo, že u Městské policie Sedlčany bychom to viděli produktivnější a takového člověka jsme našli s poměrně odpovídajícím a kvalitním vzděláním v oboru, který si dále svoji kvalifikaci rozšiřuje a RM již v rámci systemizace pracovních míst stanovila na rok 2020 navýšení na 0,7500 pracovního úvazku u Městské policie Sedlčany za tímto účelem. Jedná se o dámu, se kterou tento týden budeme uzavírat Pracovní smlouvu. Máme vypracovanou poměrně podrobnou pracovní náplň. Jejím úkolem bude vypracovat tzv. Plán prevence pro město Sedlčany, intenzivně komunikovat s preventisty na školách i s celou skupinou pro prevenci, nazvanou Tým pro děti a mládež Sedlčanska. V materiálech bylo uvedeno, že Mgr. Věra Skálová, vedoucí Odboru sociálních věcí, doplní informaci z prostředí Odboru. Než začneme s rozpravou, předávám slovo paní Mgr. V. Skálové.“

Mgr. Věra Skálová, vedoucí Odboru sociálních věcí:

„Dobrý den. Byla jsem požádána, abych poskytla nějaké informace o tom, co nyní právě sdělil pan starosta. Vypořádala jsem se s tím tak, že jsem připravila stručnou zprávu o plnění těch tří usnesení, která tady byla přijata dne 14. října 2019 a protože ta problematika souvisí s agendou sociálně-právní ochrany dětí, tak bych k uvedenému stručně řekla, že jsme vznesli dotaz na Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR, zda nebude aktualizována sociálně demografická analýza území, tak jako byla v roce 2013 a 2014 pro potřeby standardizace na úsecích sociálně-právní ochrany dětí. Bylo nám brzy odpovězeno v obecném, že uvedené ministerstvo uvažuje o zadání ve formě výzkumného úkolu; nebyl uveden žádný konkrétní termín. Předpokládáme, že budeme mít v průběhu času k dispozici aktuální informace. Mám zkušenosti z roku 2013, že to není práce ani na měsíc, ale na měsíce, případně na nějaký rok. Ve vztahu k té dětské problematice doufám, že ode dneška za rok budeme moci zhodnotit práci, zejména toho preventisty a plnění Plánu, který bude nastaven. Jsem připravena odpovědět na otázky, pokud Vás něco k té problematice napadne.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Děkuji za doplnění a zahajuji rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, tak si dovolím přečíst návrh usnesení.“

Rozprava zastupitelského sboru a veřejnosti:

- bez příspěvku.

Možnost přihlásit se do rozpravy byla ukončena.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany bere na vědomí předaný a doplněný soubor informací o plnění usnesení ZM č. 110/2018-2022, ZM 111/2018-2022 a ZM č. 112/2018-2022 ve věci ochrany dětí a mládeže před sociálně patologickými jevy.“

Hlasování: z přítomných 20 zastupitelů na 8. zasedání ZM bylo pro 20; proti 0 zdržel se 0; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **128/2018-2022**.

## **16. Mimořádné odměny trvale uvolněným členům Zastupitelstva města Sedlčany za rok 2019**

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Další bod programu označený číslem „16“ – „Mimořádné odměny trvale uvolněným členům Zastupitelstva města Sedlčany za rok 2019“. Rada města Sedlčany rozhodla tento materiál v této podobě předložit zastupitelstvu. Zdržím se dalších komentářů a zahajuji tedy rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„Nic proti, myslím si, že si oba dva odměnu zasloužíte, úplně v pohodě, jenom nesouhlasím s tou formulací, která tam je. Myslím si, že bychom měli být transparentnější, a to vůči sobě i vůči občanům, aby se nemuseli pítit, jak to ve skutečnosti je. Proto bych navrhoval, ale teď nedokážu udělat protinávrh, protože nejsem schopen to vyčíslit. Myslím si, že místo 12 % by mělo být uvedeno, kolik chcete a nějak tu částku přibližně vypočítat; schvaluje se např. starostovi 40.000,- Kč a místostarostovi 35.000,- Kč, aby to bylo úplně jasné, protože nevím těch 12 %, co to je? Je to 12% z miliardy, je to prostě jiná částka než 12 % ze stokoruny. Nevíme, o čem máme hlasovat v tuhle chvíli. My hlasujeme pro 12 %, kde se vzalo 12 %? To není ani 1/12 de facto v roce, protože tohle je 1/9 svým způsobem, 9 krát 12, tj. víc než měsíc, kdyby to bylo 9 % tak řeknu, že to je ta 1/12, jeden měsíc navíc. Nevím, kde se vzalo 12 %, jak jste se k tomu dostali? Jsem pro to, abychom Vám jí schválili bez problémů, ale byl bych pro to, aby tam ta částka byla absolutní, abychom věděli, k čemu se to blíží, aby to bylo úplně jasné. V tuhle chvíli nevíme, o čem hlasujeme, nevím, o jaké částce se bavíme.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Říkal jsem, že nebudu komentovat, proto požádám o komentář pana tajemníka nebo někoho z Rady města Sedlčany, Finanční výbor ZM; asi pan tajemník bude kompetentnější.“

Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„Já si nemyslím, že by to v tuhle chvíli měl komentovat pan tajemník, já si myslím, že zastupitelstvo by mělo v tuhle chvíli nějak, případně RM, aby si to obhájila. Nic proti panu tajemníkovi, ale tohle je diskuse zastupitelstva.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Okomentovat to může i někdo jiný z radních, přesto bych dal potom slovo panu tajemníkovi. Požádám předsedu Finančního výboru ZM, to je kompetentní člověk.“

Ing. František Hodys:

„Rada města Sedlčany mimořádnou odměnu takto navrhla, těch uvedených 12 % představuje zhruba necelý 1,5 násobek měsíčního platu a tak, jak to bývá obvyklé, tak odměny na konci roku se dávají ve výši platu, půl platu, třičtvrtě platu, takže takhle jsme to nastavili.“

Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„Díky Franto, ale já tomu opravdu nerozumím. To, co říkáš, že 12 % je 1,5 platu? Tak teď se tady bavíme o součtu těch jejich odměn.“

Ing. František Hodys:

„Přepočtl jsem to. Samozřejmě nevím, jaký je příjem pana starosty, nevím, jaký je příjem pana místostarosty, dá se to najít, samozřejmě v tabulkách, protože ty jejich příjmy jsou funkcí, dle velikosti města, počtu obyvatel, ale myslím si, že i když se navrhuje odměny např. vedoucím příspěvkových organizací, ředitelům nebo ředitelům škol, tak se to vždycky udává tímto způsobem jako např. 50 % platu.“

Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„Já nevím, jak to dostáváte vy? Já když dostávám mimořádné odměny, tak tam vidím tu odměnu přesně vyčíslenou a nikde tam není poměrná částka, ale většinou je to ta zaokrouhlená. Právě protože je jednoduché, dát tu absolutní. Já nevím, tak se o tom pojd'me bavit úplně normálně. Tak jim schvalme např. 65.000,- Kč pan starosta, 55.000,- Kč pan místostarosta, takhle je to transparentní. Pojd'te nám říct, kolik to je, ať víme, o čem hlasujeme, dáme to tam a všichni to odhlasujeme. Bude to úplně v pohodě. Ale 12 % součtu měsíčních odměn mi přijde úplně složitá konstrukce výpočtu odměny. Přibližně vypočtete, kolik to cca je, zaokrouhleme to, dáme tam nějakou hezkou částku a schválíme to, úplně bez problémů.“

Ing. František Hodys:

„Zůstal bych u toho 1,5 násobku měsíční mzdy u každého z nich. My teď ani nevíme, kolik to je, ale mě to přijde, že je to v poměru k ročním příjmům, tím pádem má starosta větší odměnu než místostarosta. Je tam nějaká proporce mezi nimi, tak bych to takhle nechal.“

Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„Ale to je úplně v pohodě, vyjdeme z tabulek, pojd'te to spočítat v korunách, ať víme, o jaké částce se bavíme; 12 % z něčeho, o čem nevíme, vy jste to schválili nějakým způsobem; nevíte, kolik to je?“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„S dovolením bych požádal pana tajemníka, aby to okomentoval ve vztahu k výkladu zákona o odměnách zastupitelů.“

Tajemník Městského úřadu Sedlčany:

„Myslím si, že prakticky všechno bylo řečeno, v materiálu je to také poznamenáno, tzn. legislativní limity – možnosti, v jaké maximální výši, tj. dva platy jsou údaje, které jsou v předaném materiálu poznamenány. Kdysi v minulosti to bývaly čtyři platy; dnes jsou to



maximálně dva platy za rok, v jejichž výši lze odměnu poskytnout. Pokud se týká záležitosti schvalování prostředků, které jsou navrhovány uvolnit jako výše odměn uvolněným členům zastupitelstva, tak výchozí částku můžete najít v Příloze k nařízení vlády č. 318/2017 Sb., tam je rozmezí dle počtu obyvatel uvedeno, pro naše město je to 65.806,- Kč, resp. 57.909,- Kč. To jsou ty měsíční částky, o které se jedná jako o částkách výchozích, takže tyto částky, když se vynásobí, tak jak je ta konstrukce přesně dána tím návrhem usnesení, tak docházíte k částce, kterou můžete jednoduše zjistit. Pokud se Rada města Sedlčany takovýmto způsobem rozhodla a usnesla se mimořádné odměny doporučit, tak my jako Úřad to samozřejmě respektujeme a nemáme problém takovou částku vypočítat. Je to velice jednoduché.“

Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„Já samozřejmě si to dokáži vypočítat z těch tabulek, ale zase, kdybyste tady řekli 1,5 násobku měsíčního platu, co teď říká předseda Finančního výboru ZM, tak je to pro ty lidi už o něco větší ukazatel, že se vyjde z tabulek, ale tady se vypočítává 12 % součtu, pokud si to pamatují, nemám to teď před sebou; 12 % součtu odměn za celý rok a ty se vezmou kde. Bud'me transparentní k těm lidem, ať to víme. O nic nejde. Tohle mi přijde jako složitá konstrukce, když jsme loni a předloni schvalovali starostovi a místostarostovi odměnu, tak jsme se bavili o nějakých měsíčních odměnách, tohle mi přijde fakt zbytečné.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„A je problém mít absolutní částku? Proč se nebavíme o absolutní částce? Čemu to vadí?“

Ing. František Hodys:

„Navrhuji tedy úpravu v té verzi, že Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje poskytnout mimořádnou odměnu ve výši 1,5 násobku měsíční odměny.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Co to je měsíční odměna?“

Tajemník Městského úřadu Sedlčany:

„Už jsem to říkal, je to to, o čem svědčí Příloha k nařízení vlády, tam se jasně mluví o výši odměn uvolněným členům zastupitelstva.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak ještě někdo do diskuse?“

MUDr. Andrea Chromcová:

„Tak to spočítejme, je to jednoduché počítání.“

Ing. Josef Soukup:

„Možná jsem to trochu zkomplikoval já, protože jsem na RM na základě toho, že u nás ve firmě jsou prémie ve výši 10 % nebo 15 % na různých pozicích. Takže těch 12 % je někde uprostřed. Ale já bych dokonce navrhoval to upravit tak, aby byla zvýšena odměna panu starostovi a naopak snížena panu místostarostovi. Není to nic osobního vůči panu místostarostovi, ale když se podíváme do zákona o obcích, jakou odpovědnost má starosta a jakou místostarosta... Samozřejmě tu může být argument, že už ten základní plat je rozdílný, ale v tomto roce (my hodnotíme letošní rok), a v letošním roce byly nároky vyšší na pana starostu z důvodu edukační činnosti, školení, zaučení pana místostarosty. Takže tam bych navrhoval odměnu, chtěl bych tam mít rozdíl v %, ale když se teď nebavíme o procentech? Původně jsem navrhoval 14 % pro pana starostu a 9 % pro pana místostarostu.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Říkal jsem, že nebudu komentovat, ale k té procedurální formě, pokud jsou nějaké protinávryhy, poprosil bych, už jsme se posunuli, tohle už je druhý protinávrh. Nejprve bychom si měli sjednotit, jak se vyjádří výše té odměny, zda násobkem měsíční odměny nebo procentem ze součtu ročních odměn a podle toho dále jednat. Potom je tady další protinávrh pana Ing. Josefa Soukupa, a do diskuse se hlásí ještě pan Ing. Pavel Švagr, CSc.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Chtěl jsem se zeptat, o jakých částkách se bavíme, to vůbec nevíme jako zastupitelé? My si to máme spočítat plus minus přesně. Teď pan tajemník řekl, že my máme o něčem hlasovat a vůbec nevíme, o jakých částkách se bavíme. Proč tu částku nepřevědeme, máme právo zastupitelé vědět, kolik je to absolutně?“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tato informace je veřejná, můžete si jí zjistit.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Tak jestli je informace veřejná, tak já poprosím pana tajemníka, ať nám to řekne, kolik to je. Jestli je ta informace veřejná, tak poprosím, nebo dávám žádost, aby tajemník sdělil, kolik to je přesně.“

Tajemník Městského úřadu Sedlčany:

„Již jsem to jednou říkal, obě částky.“

Ing. Pavel Švagr? CSc.:

„Já nechci vědět rozmezí.“

Tajemník Městského úřadu Sedlčany:

„Sdělil jsem konkrétní částky.“

Ing. Pavel Švagr? CSc.:

„Můžete mi to zopakovat ještě jednou pane tajemníku, kolik to je, ať to máme v Zápise.“

Tajemník Městského úřadu Sedlčany:

„Měsíční odměna pro pana starostu je 65.806,- Kč; pro pana místostarostu je 57.909,- Kč.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Tak se to přepočítá na absolutní částku a je to v pořádku, ne?“

Rozprava byla ukončena.

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Vrátím se k těm protinávrhům, jako první tady zazněl od předsedy Finančního výboru ZM změnit procento ze součtu všech měsíčních odměn na násobek měsíční odměny a dovoluji si tedy nechat hlasovat, kdo souhlasí s protinávremh pana Ing. Františka Hodyse proti předloženému materiálu?“

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje mimořádné odměny za rok 2019 ve výši 1,5 násobku měsíční odměny, která za výkon funkce podle prováděcího předpisu k ustanovení § 73 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, uvolněným členům zastupitelstva náleží.“

Hlasování: z přítomných 20 zastupitelů na 8. zasedání ZM bylo pro 11; proti 0 zdržel se 9; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **129/2018-2022**.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany podle ustanovení § 76 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, schvaluje poskytnout mimořádnou odměnu ve výši 1,5 násobku měsíční odměny, která za výkon funkce na základě ustanovení § 73 uvedeného zákona uvolněnému členu zastupitelstva náleží, a to panu Ing. Miroslavu Hölzelovi, starostovi města Sedlčany, za jeho aktivity ve prospěch obce vykonané konkrétními činnostmi nad rámec povinností vyplývajících z výkonu funkce starosty, tj.:

- definování podmínek pro uložení kontaminované zeminy; relace přepravy nákladu a vytiženosti vozidel při investiční akci LAS Taverny – umělé dráhy, povrchy, sektory;
- autorství modelu poptávkového řízení na snížení vícenákladů vyčíslených smluvním zhotovitelem akce, které po právním a věcném projednání v konečném důsledku představuje úsporu 3,3 mil. Kč z rozpočtu města Sedlčany na akci LAS Taverny – umělé dráhy, povrchy, sektory;
- výběr vhodných dřevin náhradní výsadby do půdních podmínek lokalit městské zástavby Sedlčany a místních částí venkovského charakteru v roce 2019 se znalostí dendrologie, půdních podmínek lokality a specifík stanoviště (trvanlivost dřevin a zajištění růstových podmínek; výluka dřívějšího úhynu).“

Hlasování: z přítomných 20 zastupitelů na 8. zasedání ZM bylo pro 15; proti 0 zdržel se 5; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **130/2018-2022**.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany podle ustanovení § 76 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, schvaluje poskytnout mimořádnou odměnu ve výši 1,5 násobku měsíční odměny, která za výkon funkce na základě ustanovení § 73 uvedeného zákona uvolněnému členu zastupitelstva náleží, a to panu Mgr. Zdeňkovi Šimečkovi, místostarostovi města Sedlčany, za jeho aktivity ve prospěch obce vykonané nad rámec povinností vyplývajících z výkonu funkce místostarosty, tj.:

- nové prvky právního postupu rozhodné v urychlení a návratu zhotovitele investiční akce pod názvem LAS Taverny – umělé dráhy, povrchy, sektory na staveniště k výkonu sjednaných smluvních podmínek na zhotovení díla; prevence rozhodování před soudním řízením;
- aktivity na kontrolních dnech a prohlídkách stavenišť na rozsáhlých investičních akcích (zejména „LAS Taverny – umělé dráhy, povrchy, sektory“; „Přístavba 2. základní školy Propojení, Sedlčany“);
- významný podíl na zajištění kvality vybavení učeben základní školy nábytkem, potřebami pro výuku a školními pomůckami;
- odborný podíl na rozvojových projektech a záměrech města Sedlčany v oblasti sportu a volnočasových aktivit, prevence negativních jevů; vybavenost vhodnými prvky.“

Hlasování: z přítomných 20 zastupitelů na 8. zasedání ZM bylo pro 12; proti 0 zdržel se 8; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **131/2018-2022**.

## **17. Pravidla a zásady naplňování a použití Fondu reprezentace města Sedlčany; návrh aktualizace dokumentu**

Ing. Miroslav Hölzel, starosta:

„Tzv. „na stůl“ jste dostali materiál „Pravidla a zásady naplňování a použití Fondu reprezentace města Sedlčany,“ a to jeho aktualizaci k datu 1. lednu roku 2020. V tom materiálu, který je dosud v platnosti, tak tam navrhuje s účinností od 1. ledna 2020 zvýšit částku na úpravu zevnějšku pro obřady, které vykonávají zastupitelé z částky 300 korun českých na částku 350 korun českých, jednak z důvodů navýšení nákladů na tyto záležitosti a s tím, aby Fond který je vytvářen za tímto účelem a je vlastně dotován platbami těch, kteří si obřady objednávají tak, aby zůstal vyrovnaný a prostředky, které se nakumulují v daném roce se víceméně vyčerpaly, a to je v podstatě jediná změna v tom stávajícím dosud platném materiálu, který byl principiálně schválen v roce 2018. Takže zahajují rozpravu k tomuto bodu. Pan Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka.“

Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„Já nevím, zase budu za štůru, ale proč je tam nad 8, jak jsme zase přišli nad 8 obřadů, proč ne teda za každý, když už teda chceme, nebo prostě nějakým způsobem.... Svým způsobem starosta a místostarosta oddávají nejvíce, asi to přináleží té funkci; dali jsme jim odměny, z toho se i nějaké to ošatné dá uplatit. A samozřejmě berete nejvíce obřadů, protože jste uvolnění, že jo? A to nejde jako proti tomu, proč těch 8, jo, proč ne za každý, kdo co dělá, protože když už tam teda jede, něco udělá, musí si na to vzít volno, my ostatní?“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak toto je dříve přijatý princip, který byl už schválen v předchozím nebo dosud platném předpisu, takže ho tam zachováváme; tento přijatý princip. Nyní se jedná pouze o úpravu té částky.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Jenom, možná v tomto směru. Je tady nějaká vůbec sestava, kolik kdo má těch obřadů? To tam je? To nevidím.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Poslední příloha k Pozvánce na dnešní jednání ZM.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Jaké to má číslo, poprosím?“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Je to závěrečné. Jako doplněk podkladů zastupitelstvu je přehled obřadů v letošním roce (2019), tj. počtu vykonaných obřadů v letošním roce. Větší počet má místostarosta a pak pan PaedDr. Jaroslav Nádvorník. Není to jenom z titulu toho, že je někdo uvolněn nebo neuvolněn, tu kompetenci a právo oddávat mají, nebo jiné obřady vykonávat mají, všichni zastupitelé

a samozřejmě i snoubenci mají svá přání a představy o oddávajících, kterým se snažíme vyhovět.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Já teda bych tady souhlasil s panem kolegou Hefkou. V tom předchozím období bylo těch zastupitelů, kteří oddávají výrazně méně. Jestliže vezmeme, že je 21 zastupitelů, kteří mají možnost oddávat a jestli chceme vyjít případně těm, kteří chtějí konkrétního jednoho zastupitele, tak možná je dobré i zastupitele motivovat, aby měli třeba jeden, dva, tři, obřady, protože jestli tady uděláme 8 obřadů za rok, tak potom, jestli někdo bude chtít nějakého zastupitele jednou na dva obřady, tak ten zastupitel řekne, tak proč bych to dělal? S prominutím, já bych osobně byl pro to vyčlenit z těch obřadů starostu a místostarostu, protože přesně je to součást nějaké pracovní náplně, omlouvám se, ono to tak tady vypadá, protože mít 15 a 25 obřadů a docházet k navyšování platu krát 350, to mě nepřijde příliš jakoby korektní, ano, anebo debatovat o tom, aby opravdu za každý obřad měli všichni 350 korun. Přišlo by mi to spravedlivé a rozumné. Fakt tam nevidím s argumentáři, že všichni zastupitelé mají možnost chodit. Tak říkat, že do 8 obřadů nechodíme. Když se podíváte, tak do osmi obřadů nebo nad osm obřadů, to znamená, že, raz, dva, tři,... čtyři; čtyři zastupitelé dostanou odměnu nad osm obřadů. Čtyři, pět. Tak pět, pět z jednadvaceti. A těch 16 zastupitelů na obřady chodí a nemá v podstatě, jestliže se podíváme, šanci se do toho nějakým způsobem...“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Nemáte úplně pravdu, pane inženýre, protože všichni zastupitelé i ti, co žádný obřad nevykonali, dostali v letošním roce paušální částku ve výši 3 000,- Kč na zastupitele právě na tyto účely. Takže každý zastupitel dostal ošatné ve výši stanovené tímto předpisem, a pak za každý, kdo má těch obřadů více, tak se musí počítat s nějakou opotřebovaností ošacení...“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„V tu chvíli já dávám protinávrh, ať to není nad 8 obřadů v tom kterém volebním roce, ale ať je to nad 4 obřady v tom kterém roce. Protože to je 4 x 350, 1 400 korun. Když rozečtu 3 000 korun děleno 4 roky, tak každý zastupitel dostal, v principu, na ošatné 750 korun za rok. Výborně, 750 korun za rok jsou, jsou v principu, dva obřady ročně, které by měl ten zastupitel udělat zdarma. Tak tam udělejme ještě jednou tolik, řekněme čtyři obřady, ať ten zastupitel udělá zdarma a nad čtyři obřady dejme těch 350 korun, protože 21 x 8 je 168 obřadů. V principu. Město dělá kolik obřadů? Fakt je to takové, fakt je to divné, aby 5 zastupitelů mělo těch 350 korun a ostatní, v principu ani třeba v počtu těch obřadů neměli šanci toho dosáhnout, nemá cenu soutěžit v počtu obřadů, víme to všichni, to vůbec nemá cenu.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Nejlíp jsou na tom ti, kteří nevykonali žádný obřad.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„No, jasně. Tak ať je vykonají.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Ale prosím vás, to není zásadní záležitost. Myslím, že se můžeme obejít bez schválení tohoto dokumentu, nebo abychom ho tady přetvářeli... Doporučuji tento dokument stáhnout z dnešního jednání zastupitelstva a může se připravit úprava a nový návrh z Rady města Sedlčany na příští jednání zastupitelstva, abychom tady nerozpočítávali kolik, kdo obřadů bude vykonávat. Ještě pan Ing. František Hodys.“

Ing. František Hodys:

„Tam je to tak, že ty tři tisíce jsou na celé čtyři 4 roky, to znamená, že to někdo může naplnit až třeba za 2 roky, těch 8 a teprve, když překročí těch 8, tak se ho týká uvedená částka. Ta nemusí být na každý rok. To je až po splnění těch osmi obřadů ve volebním období.“

Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„Ne.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„To je blbost, protože výplata za obřady je jednou za rok.“

Ing. František Hodys:

„Ale tohle bylo teprve první rok toho čtyřletého období.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„No, dobře. Když má někdo, když má, když má někdo 3 obřady, tady pan kolega Soukup, tak nedostane nic za letošní rok. Budete sčítat 3 obřady ještě v roce 2020, nedostane také nic.“

Ing. Josef Soukup:

„Už jsem dostal, 3 000,- Kč.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Dobře. Takže ještě v roce 2021 a pak teprve...“

Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„Fakt o nic nejde, ale vezměte si, že byste třeba někteří tady, jenom ta cesta sem a tam, že jste vlastně projeli mnohem víc – někteří z nás, na tyto svatby a úplně v pohodě, žádný problém, ale to, co říká Franta je pravda, ale ta částka 3 000,- Kč jestli to chápu správně, je na čtyři roky. Je to opravdu těch 750,- Kč na celý ten rok, a že se to bude sčítat každý ten rok, já si teda nemyslím. Že prostě příští rok k tomu přičtete ty obřady. Já si myslím, že to vyhodnotíte každý rok takovým způsobem.“

Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„Takhle jsem to chápal, že hodnotíte každý rok, plán na rok. Takhle to vyplývá na ten rok, proto bych jako doporučil to, co říká pan starosta.“

Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany:

„Mohu reagovat na dotaz pana Ing. Pavla Švagra, CSc., nebo připomínku. Tady nešlo o žádnou soutěž, ano... Mám těch obřadů kolem dvaceti a mám takto vysoký počet proto, že se nikdo z ostatních zastupitelů k výkonu obřadu nepřihlásil a prostě to zbylo na mě, že jsem jej musel vykonat.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Já bych řekl, že je mezi námi rozdíl. V pátek je to v rámci vaší pracovní doby. V sobotu to máme všichni mimo pracovní dobu.“

Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany:

„Chápu to tak, tak to i беру. Proto jsem tam šel, neřekl jsem ani slovo, ale...“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Na to bych řekl, že v pátek by vám těch 350 korun nemělo náležet, protože to máte v rámci pracovní doby.“

Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany:

„S tím souhlasím, ale zároveň...“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Tak se na to v klidu podívejte a připravte možná na příští zastupitelstvo nějaký krátký...“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Prosím vás, neskákejme si do řeči, opravdu tato problematika asi není tím důvodem, kvůli čemu bychom se měli takhle dohadovat... Pan tajemník se hlásí o slovo, požádám ho o vyjádření.“

Tajemník Městského úřadu Sedlčany:

„Jenom doplnění k tomu, co tady zaznělo. Pan Ing. František Hodys má pravdu. Předpis pochopil tak, jak je napsán. Pokud se týká ostatního, prosím vás pěkně, se vši úctou, nesmíme plést odměnu za výkon funkce s tím, co představuje ošatné. Ošatné je opravdu něco jiného. Definování ošatného je něco úplně jiného. Vloni jste předpis novelizovali bez větších problémů. Učinili jsme velmi podrobné zjišťování napříč celou republikou. Chci říci, že například pan doktor Záměstný vzpomínal třeba město Příbram v jiné souvislosti; tam i každý úředník, každý zastupitel dostává, tuším, čtyři, pět tisíc korun na rok jako bonusový příplatek na ošatné, bez „mrknutí oka“.

Opravdu s úpravou zevnějšku jsou zvýšené náklady, to myslím každý pochopí. Vy, kteří oddáváte, tak víte, že když máte dvě tři svatby najednou, takže si důstojnost aktu podle podmínek žádá nějakou úroveň hygieny, žádá si to nějaký přístup. To si myslím, že tohoto se není třeba bát, prostě to je něco jiného, oproti odměně za výkon funkce. Pan místostarosta, jsem nezaujatý člověk na úřadu, a tak mohu pozorovat, tak si musí to, co zamešká oddáváním jindy odpracovat. V sobotu, v neděli stejně, že ano. Ale to je výkon veřejné funkce. Takže jen takto krátce, děkuji za pozornost. V případě, že vnitřní předpis zůstane v této podobě, jak je tak zase řeknu, není úplně vhodné do něho vstupovat třeba v průběhu kalendářního roku, respektive v průběhu nabírání svateb. Vhodné je to dnes vyřešit a potom se je třeba zamyslet příště na rok 2021, jestli budeme žít, nad jeho úpravou. Takhle bych to viděl, dělá nám to potom určité problémy.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Navrhuji, abyste to stáhli a připravte nový návrh a nazdar.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Již jsem uvedené zde navrhl. Končím diskuzi k tomuto bodu programu a stahuji tento bod z programu jednání.“

Usnesení:

Nebylo navrhováno.

Hlasování:

Bezpředmětné.

## **18. Odměny za výkon funkce neuvolněným členům Zastupitelstva města Sedlčany; aplikace novelizovaného nařízení vlády**

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tzv. na stůl jste ještě dostali jeden materiál, a to odměny neuvolněným členům zastupitelstva města Sedlčany, protože teprve devátého prosince 2019 vláda schválila novelu nařízení vlády č. 318 z roku 2017, kterou s účinností ode dne 1. ledna 2020 zvyšuje plošně maximální výši odměn neuvolněným členům zastupitelstva o 10 %. Na stůl jsme předložili materiál, ve kterém je v podstatě respektováno uvedené desetiprocentní navýšení, a to podle jednotlivých kategorií, tak jak jsou odměny nastaveny již ze závěru loňského roku (2018), a to pro členy rady, předsedy výborů, předsedy komisí, členů výborů, členů komisí rady a členů zastupitelstva města. Zahajují rozpravu k tomuto bodu programu. Paní Ing. Blanka Vilasová, prosím.

Ing. Blanka Vilasová:

„Děkuji. Já bych se chtěla u toho bodu zeptat na jednu věc. Máme spoustu výborů a komisí a někteří členové pracují velmi efektivně a velmi významně. A nejsou zastupitelé, a to je to na co se chci zeptat, protože jsem měla za to, že jsem odsouhlasila nějakou odměnu a jde mi konkrétně o pana Janečka, který opravdu působí aktivně, jak ve Finančním výboru ZM, tak v Dopravní komisi, ve které předložil několik návrhů, které se už realizují. Myslím, že s tím stráví spoustu času a nepříjde mi úplně v pořádku, že takového člověka vůbec žádným způsobem neohodnotíme a měli bychom se asi podívat do těch komisí tak nějak zevrubně. Děkuji.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak toto je správná připomínka, a protože jsme připravovali ve vedení program tohoto zastupitelstva, a pak následně do dalšího zastupitelstva budeme žádat od předsedů výborů zprávy o činnosti výborů za rok 2019 a Rada města Sedlčany bude projednávat dále zprávy o činnosti poradních orgánů RM, prostřednictvím zpráv předsedů komisí města, kde jsme chtěli právě vyhodnotit práci těch členů komisí, kteří nejsou zastupitelé. Zákon o obcích nám umožňuje následně schválit zastupitelstvem odměnu. V minulosti jsme se snažili určitý princip aktivního přístupu, který byl přínosem do prostředí ohodnotit a aplikovat, a to u případů občanů – členů výborů a komisí, kteří nejsou zastupiteli. Tito dostávali jednorázovou odměnu za rok. Tak tolik k tomuto dotazu. Ještě někdo další se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí. Takže přednesu návrh usnesení.“

Rozprava přítomné veřejnosti:

- bez příspěvku.

Rozprava zastupitelského sboru a veřejnosti byla uzavřena.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje, a to v souladu s novelou Nařízení vlády č. 318/2017 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, aby počínaje dnem 1. ledna 2020 pobírali členové Rady města Sedlčany odměnu ve výši 6.600,00 Kč/měsíc; předsedové výborů Zastupitelstva města Sedlčany, předsedové komisí Rady města Sedlčany a předsedové zvláštních orgánů města, kteří jsou zastupiteli města odměnu ve výši 2.500,00 Kč/měsíc; zastupitelé, kteří budou rovněž členy výborů, členy komisí nebo členy zvláštního orgánu odměnu ve výši 1.750,00 Kč/měsíc; členové zastupitelstva, kteří nemají žádných dalších funkcí (rozumí se funkce členů výboru, komise nebo člena zvláštního orgánu) odměnu ve výši 1.200,00 Kč/měsíc. V případě souběhu výkonu několika funkcí náleží



neuvolněnému členovi Zastupitelstva města Sedlčany měsíční odměna podle funkce, za kterou se poskytuje nejvyšší odměna.

V případě ukončení mandátu zastupitele a nástupu náhradníka na uvolněný mandát bude odměna poskytována zastupitelům dnem složení slibu zastupitele.“

Hlasování: z přítomných 20 zastupitelů na 8. zasedání ZM bylo pro 20; proti 0 zdržel se 0; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **132/2018-2022**.

### **19. Informace o požáru elektroodpadu v areálu Kovošrotu v Sedlčanech**

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Ještě velmi stručně poslední bod programu před diskusí, a to je informace o požáru elektroodpadu v areálu „Kovošrotu Sedlčany“. V sobotu dne 14. prosince 2019 byla přes informační systém FirePort poskytnuta informace spolu s pokynem k výjezdu jednotek dobrovolných hasičů k požáru, který se začal šířit v areálu Kovošrotu Sedlčany. Požár záhy nabyl velmi vysoké intenzity a velice, velice komplikovaně se dařilo požár likvidovat. Elektroodpadu tam bylo shromážděno, respektive za toto podzimní období navezeno v řádu stovek tun a normální běžné technologie na hašení nefungovaly tak, jak jsou hasiči zvyklí při hašení obdobných skládek. Čili jednalo se o velké nasazení jednotek hasičského záchranného sboru a dalších souvisejících útvarů, na místě shromážděných. Musela být povolána technika dokonce z Mladé Boleslavi, ze Zbiroha, z Jihlavy. Takže hašení bylo opravdu velice náročné a pracovalo na tom ještě dalších 9 výjezdových jednotek sboru dobrovolných hasičů Sedlčan a okolí.

Samozřejmě, spekulovalo se o příčinách požáru. Zatím nejsou k dispozici žádné relevantní závěry z vyšetřování, ale reálnou variantou je i samovznícení, protože ten materiál obsahuje řadu komponentů, baterií, akumulátorů, monočlánků, které jsou v podstatě živé – aktivní, a při nějakém zkratu může samovznícení jako důsledek chemické reakce takto vzniknout. Spíše se nabízela otázka, kde se tam ten elektroodpad vzal. Zde jsme už v listopadu 2019 zjistili, že se tam nějaký materiál naváží a shodou okolností v minulém týdnu jsem říkal, že to musím začít řešit a jak to vůbec je, zda se jedná o legální úložiště, zda je tato podnikatelská činnost administrativně v naprostém pořádku. Až tedy v průběhu dnešního dne, kdy jsem měl poprvé možnost komunikovat s vlastníky pozemku, což je Kovošrot Group, a. s., a to za přítomnosti zástupců firmy, momentálně si nevzpomenu na jméno jednatele, která si pronajala od subjektu Kovošrot Sedlčany část areálu za účelem deponie elektroodpadů a jejich následného dalšího zpracování. Tady budeme samozřejmě a kontrolní orgány na tom intenzivně pracují a zjišťují legalitu této deponie, trvat na prověření legality stavu. Zatím jsou k dispozici pouze verbální informace, že všechno je legitimně vyřízeno, nicméně samozřejmě, že bude třeba vše zdokumentovat. Jsme domluveni s Českou inspekcí životního prostředí, že na místě vykoná kontrolu na dodržování požárních předpisů. Základní zjištění provedli odborníci Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje. Byly obavy, že se mohou šířit do ovzduší toxické látky, takže byla povolána i státní laboratoř z Kamenné, která prováděla vzorkování. Nebylo zjištěno překročení toxické koncentrace ani v bezprostřední blízkosti tohoto požáru. Požádal jsem, aby provedli kontrolu vody v přilehlé vodoteči potoka Mastníka. Tam budeme znát výsledky až v průběhu zítřejšího dne. Bylo to poměrně náročné, nicméně z pohledu hasičů, ti kvitovali, že se mimořádná událost stala o víkend, kdy mají k dispozici více lidí a prostředků, protože v jednu chvíli, a to v sobotu odpoledne, se tam pohybovalo kolem 60 hasičů. Skutečně všichni měli plné ruce práce. Samozřejmě, byla tam obrovská spotřeba vody.

Přidám takovou zajímavost. Byl jsem ve čtvrtek ráno pozván na stanici Hasičského záchranného sboru v Sedlčanech za účasti pana ředitele. Na místě byla předvedena oscilační

lafeta, na kterou jsme přispívali finančními prostředky z rozpočtu města Sedlčany rozhodnutím Zastupitelstva města Sedlčany, a to částkou 120.000,- Kč, což je 81 % pořizovacích nákladů a právě na místě konstatovali, že u rozsáhlých požárů má tato lafeta několikanásobný dostřik vody a násobně vyšší objem vody dokáže dostříkat do ohniska požáru. Takže paradoxně hned v sobotu ji velmi intenzivně hasiči využili, protože byl velký problém dostat se do blízkosti tohoto požáru a všichni hasiči, kteří vykonávali přímo zásahy na místě samotném, tak pracovali s dýchacími přístroji. Takže tato lafeta se velmi osvědčila a tlumočím tady poděkování pana ředitele Hasičského záchranného sboru, pracoviště Příbram, se kterým jsem se dnes osobně sešel, všem zastupitelům, že skutečně tato technika se už osvědčila přímo při zásahu a splnila svůj účel a úkol. Další detailní informace samozřejmě budeme znát až po vyšetření té akce a po následných kontrolách ze strany orgánů životního prostředí, ale přesto si dovoluji navrhnout usnesení, kterým bych rád poděkoval zasahujícím hasičům a dalším, kteří se podíleli na likvidaci tohoto nezvykle silného a intenzivního požáru ve městě Sedlčany. Takže si dovolím přechít návrh usnesení.

Ještě, než budeme hlasovat o tomto usnesení, tak se zeptám, má někdo ještě nějakou otázku nebo připomínku? Nikdo se nehlásí, takže kdo souhlasí s návrhem usnesení?“

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany vyslovuje poděkování Hasičskému záchrannému sboru Středočeského kraje a spolupracujícím útvarům, výjezdové jednotce města Sedlčany a výjezdovým jednotkám Sborů dobrovolných hasičů Libiň, Dublovice, Jesenice, Kosova Hora, Křečovice, Nalžovice, Osečany a Vysoký Chlumec za obětavost a nasazení při likvidaci požáru elektroodpadu v areálu Kovošrotu v Sedlčanech ve dnech 14. – 16. prosince 2019. Rovněž děkuje za pomoc a spolupráci Policii České republiky, Městské policii Sedlčany a všem dalším, kteří se podíleli na zajištění lokality požáru a zásobování zasahujících hasičů.“

Hlasování: z přítomných 20 zastupitelů na 8. zasedání ZM bylo pro 20; proti 0 zdržel se 0; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **133/2018-2022**.

## **20. Diskuse**

### **20.1 Diskuse zastupitelského sboru města Sedlčany**

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Přístupme k dalšímu bodu programu, a to je diskuse. Prosím, zahajuji diskusi, jak zastupitelů, tak následně přítomné veřejnosti. Prosím, kdo má otázky do diskuse? Paní inženýrka B. Vilasová.“

#### **▪ Majetkoprávní vztahy v osadě Sestrouň; dopravní propustnost**

Ing. Blanka Vilasová:

„Děkuji. Já jsem chtěla předložit věc, o kterou mě poprosil pán (FO) ze Sestrouně. Jedná se o uzavření vnitřní obecní cesty, která je sice zatím v majetku města, ale pokud jsem dobře vysledovala, udělala jsem si své závěry. Tak je možné, že v budoucnu bude nějaký tlak převést do nějakého osobního vlastnictví tuto cestu. FO mi to takto neřekla, ale pokud jsem to takhle vysledovala, tak to tak možná skutečně bude. FO má pocit zmaru, je to člověk, který pracoval dlouhá léta pro obec, dokonce věnoval část svých pozemků, aby tam bylo všechno v pořádku, a dokonce na jeho studnu je napojená voda do kulturního střediska. Nikdy za to nic nechtěl, dokonce ani nechtěl, aby sem tady tyto věci říkala. On mi dal i určitý dopis, který předložím panu starostovi, aby se na to podíval. On zřejmě už bude i vědět, protože možná spolu o tom už

jednali před nějakou dobou. Já si zkrátka říkám, že pokud někdo obětavý má nějaký problém, tak není dobré ho nechat jen tak být a radši s ním o tom hovořit, protože mi bylo řečeno, že vlastně na ty věci, ohledně zavření té cesty byli dotazováni jiní lidé, kteří vlastně tam nemají historické kořeny a vlastně ani neví, proč tam ta cesta vznikla. Takže já jsem se tam byla podívat, nafotila jsem to, jsem schopná vlastně nějakým způsobem i argumentovat nebo odprezentovat tuto věc a myslím si, že to úplně není dobré. Chtěla jsem se zeptat na to, proč ta cesta byla uzavřena, byla zasypána štěrkem z autobusového nádraží, údajně. Nevznikla nějaká širší diskuse v té obci a chtěla jsem říct, že tyto vnitřní cesty jsou tradiční, přirozenou součástí těch obcí. Takže ve chvíli, kdy jsem zjistila, že tam byla už jedna cesta, která byla uzavřena a vlastně následně snad i prodána, tak by se to dalo zachránit tou jednou cestou vnitřní, ale pokud se uzavře i tato cesta, tak vlastně ti lidé musí chodit pouze po frekventované silnici a nemyslím si, že je to úplně dobře. Já jsem se opravdu byla podívat na místě, a pokud by RM do budoucna chtěla doporučit ZM, aby se třeba ten pozemek, který je teďko vlastně neprůchodný, prodával či směnil, tak aby se tam zkrátka došli podívat. Jestli je to možné; takže tak.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Důrazně říkám, že prodej cesty nebyl žádným způsobem vyvolán ze strany města Sedlčany, ale v té lokalitě, s pomocí města, hasiči budují hřiště pro sportovní aktivity nohejbal – volejbal a z jedné strany ten objekt nebo areál tohoto budoucího hřiště navazuje na statek, starý grunt. Tam bydlel nějaký pán, a ta obecní cesta, historicky to tam znám velice dobře, za ta léta, ještě dávno předtím, než jsem byl na radnici, tak ta vedla ze spodní části osady Sestrouň a ústila na druhou polní cestu; právě tady nad tím gruntem. Měla nevýhodu, že vlastně procházela přímo statkem mezi domy objektu statku. V loňském roce nás hasiči oslovili a v letošním roce se to projednávalo. Vlastník, co objekt získal (zakoupil), byl svolný jednat pragmaticky. Místní aktivisté, hasiči, se s ním domlouvali, že pokud by se směnila část pozemku uvedené obecní cesty za část pozemku, která obchází ze strany toho plánovaného hřiště uvedený objekt, pak by přeložená trasa cesty sloužila normálně dál svému účelu, čili by byla průchozí pro veřejnost a sloužila by jako přístup na zmíněné hřiště. U těchto úvah a vyslovených řešení byl přítomen pan Petr Kuthan, vedoucí Odboru majetku, takže si myslím, že může má slova potvrdit. Těch jednání a místních šetření za tímto účelem absolvoval více než já, že ano? Tady jsme byli vedeni nebo se, více méně, snažili vyjít vstříc místní osadníkům – sestrouňským, kteří to takto navrhli, a my za město jsme jim důvěřovali. Jako starosta města Sedlčany jsem byl ze strany stěžovatele písemnou formou, a to poměrně nevybíravě, napaden, že je to moje aktivita, že chci zašmelit tyto pozemky. Nevím, co všechno. Snažil jsem se mu to vysvětlit. Bohužel si to vzal do hlavy a má to tak nastaveno. Znova jsme o tom mluvili naposledy minulý týden na výroční schůzi hasičů, na které jsem rovněž a opakovaně potvrzoval, že pokud se něco změní na původní dohodě, tak že cesta akorát nebude procházet statkem, ale bude ho obcházet vúkol a zůstane průchozí pro všechny pocestné, a nedohodnou-li se s vlastníkem zmíněného objektu, tak budeme trvat na tom, aby cesta byla vrácena do původního stavu, obnovena a zůstala průchozí původní trasou, tedy tím stávajícím statkem, respektive jeho dvorem. Tam to znamená nějaké odbagrování materiálu, který tam skutečně nechala FO navážet. My jsme tam cestu rozšiřovali na druhou stranu uvedeného statku, a ještě jsme se snažili tam získat pozemek na sousední hranici. Dokonce došlo k zatrubnění otevřené strouhy, aby ten plácek tam splňoval optimální parametry pro místo předpokládaného sportu, jak jsem tady již říkal. Takže určitě to není aktivita Rady města Sedlčany, určitě to není zájem města Sedlčany, vůbec nevím, proč. Co by nás k tomu vedlo? Jednalo se tedy o předjednanou směnu; z mého pohledu to bylo logické řešení. Prostě někteří starousedlíci to nesou těžce, ale opakuji, byl jsem na hasičské schůzi ujišťován, že si tuto záležitost takto domluvili v osadě a že se dále dohodnou na nějakém konečném řešení.“

Ing. Blanka Vilasová:

„Mně bylo, zkrátka, řečeno, že to tam rozhoduje, zkrátka, někdo, kdo tam nemá kořeny a zkrátka...“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Dlouhodobě v osadě diskutuji s lidmi, co tam bydlí a nemám důvod jim prostě nevěřit. Mluvil jsem o tom se starousedlíky, kteří jsou tam po dlouhé generace. Prostě uváděnou osobu znám velice dobře, leta letoucí a vždycky jsme k sobě měli velmi přátelský vztah a nějak nevím, proč z tohoto důvodu zahořkl. Má tam nyní kvalitního poradce...“

Ing. Blanka Vilasová:

„To nevím, kdo to je? Ale mně bylo zkrátka řečeno...“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Je to pán z televize Barrandov, který se tam vrátil, koupil tam chalupu. Takže si s dotyčným velmi rozumí. Možná mu tam vypráví o nějakých kauzách. Nevím, proč bychom v Sestrouni měli zájem prodávat cestu...“

Ing. Blanka Vilasová:

„Dobře. Je opravdu tak nutné uzavřít tu cestu? Když ono...“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Opakuji. Město Sedlčany cestu (komunikaci) zavřít v žádném případě nechce a není to jeho záměrem. Záměrem města Sedlčany bylo tuto cestu pouze, a to na přání sestrouňských, o pár metrů přesunout, čímž by se dopravní dostupnost zachovala a nikomu by to neublížilo.“

Ing. Blanka Vilasová:

„Ale teď to tam není vůbec možné jít. Tak proto se na to ptám.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Ale protože do toho vstoupila druhá strana, která záležitost v podstatě zablokovala, že se přeložení (přesun) nemohl uskutečnit. Když se tyto strany nedohodnou na přesunu, tak se věc vrátí do původního stavu.“

Ing. Blanka Vilasová:

„Já jsem totiž slyšela, že s FO je debata, aby se vlastně směnil ten kousek; to bychom si museli ukázat to místo.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Jak to mám více vysvětlit? Jedná se o spor komunity místních „sestrouňských“ a my jsme tam veškeré majetkoprávní úkony a přípravu zastavili. Čekáme, jak si to vyřeší ve vsi. V každém případě vždycky v prostředí osad chceme, pokud se tam něco majetkově takto vypořádává nebo prodává, případně někým odkupuje nebo směňuje, tak chceme vždy stanovisko osadního výboru, a kde není osadní výbor zřízen, tak na svolané veřejné schůzi žádáme pro podporu objektivního rozhodnutí, stanovisko občanů, kde jsou v podstatě všichni aktivní občané přítomni, případně členové zájmových sdružení (hasiči), kteří vyjádří dobrou vůli většiny.“

Ing. Blanka Vilasová:

„Takže se cesta nezamkne, buď bude tak jak byla nebo se trošku posune. Je to tak? A ještě se chci zeptat. Oni tam mají nějakou studnu a prý se s ní dlouho nic nedělo, jestli se tam dá s tím něco dělat nebo nedá?“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„To je příliš obecná otázka. Že v Sestrouni mají nějakou studnu, já nevím zda...“

Ing. Blanka Vilasová:

„Je to přímo u té cesty, já to předám.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Ano, přímo u té cesty.“

Ing. Blanka Vilasová:

„Je to vlastně veřejně přístupné místo a ta studna....“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Je potřebné vědět, zda se vůbec jedná o studnu ve vlastnictví města Sedlčany, případně o studnu ve vlastnictví jiné osoby. Nemohu v tuto chvíli sdělit, zda ji máme evidovanou v pasportu vodních zdrojů.“

Ing. Blanka Vilasová:

„Prý ano, proto se ptám.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak to samozřejmě prověříme.“

Ing. Blanka Vilasová:

„Dobře, děkuji.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta:

„Paní doktorka se hlásí o slovo, prosím.“

**▪ Postoj města Sedlčany k požadavku města Votice na zřízení zastávky pro vybrané tzv. rychlíkové spoje pro cestující a občany města Votice a okolí**

MUDr. Andrea Chromcová:

„Mám dotaz k problematice dopravní obslužnosti. Začala bych tím, že jezdíme kyvadlovou dopravou; železniční stanice Olbramovice, kde přestupujeme na rychlíkové spojení směr Praha, případně směr České Budějovice. Slyšela jsem něco o tom, že se má postavit nový, veliký terminál ve Voticích, konkrétně v osadě, která se nazývá Beztahov a že se tam snad do budoucna má přesunout rychlíková zastávka. Že by byla ve Voticích, nikoli v Olbramovicích, jako je tomu nyní, čímž by se pro Sedlčany ztížila doprava. Chci se zeptat, zda o tom něco víte a v jakém stádiu tato záležitost je.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„K uvedenému dotazu mohu říci, že vím o aktivitách pana Jiřího Slavíka, starosty města Votice, vím, že žádá, aby některé rychlíky stavěly i na Beztahově. Shodou okolností, před nedávnem jsem slyšel přímo z úst pana ministra Kremlíka, a to na nějakém setkání, že uvedené je jedna z věcí, která se diskutuje, ale je reálná až po dokončení koridoru u města Tábora, kde vzniknou nějaké časové možnosti, že by některé ze spojů (rychlíky) mohly zastavit i ve Voticích, nikoliv,

že by se tam přesouvala komplet zastávka rychlíků, ale uvedené doplní pan senátor, on se danou záležitostí zabývá.

Ing. Jiří Burian:

„V uvedené záležitosti jsem jednal na ředitelství podniku Českých drah, protože se na mě obrátili někteří občané z obce Olbramovice. Dokonce i pan starosta Novák (osoba pro účely tohoto Zápisu blíže neidentifikována). Je pravdou, že město Votice, prostřednictvím pana starosty Jiřího Slavíka, podalo žádost na toto téma na subjekt České dráhy a na uvedeném jednání jsem se dozvěděl, že žadatel město Votice nechce nikterak ublížit přípoji na Sedlčany, pouze chtějí, aby rychlíky stavěly v Olbramovicích a zároveň na železniční stanici ve Voticích (místní část Beztahov), když záležitost předmětu žádosti vyjádřím zjednodušeně. Uvedené přání je naprosto nereálné. Stanice („zastávky“) jsou od sebe vzdáleny cca 3 kilometry, takže ten rychlík by se ani nerozjel. Nicméně to nechme, tyto technické záležitosti přepravu. Byl jsem u vzpomínaného jednání u pana ředitele Odboru veřejné dopravy Českých drah, kde jsme uvedenou záležitost projednávali. Vysvětlili jsme si vše podstatné. Uvedená záležitost, respektive snaha o uvedené, byla už kdysi před cca pěti, šesti lety ze strany votických promítnuta do dřívější žádosti a projednávána. Nicméně na uvedeném jednání jsme si celou záležitost vysvětlili, zvažovala se všechna pro a proti, připravili jsme text sdělení odpovědi spolu s dopisem panu ministrovi, který vyslovil přání, aby s obsahem sdělení mohl být seznámen, respektive jej mohl připomínkovat. Disponuji kopií sdělení k žádosti; žádost zamítnuta. Nic se tam zatím dělat naprosto nebude (ve smyslu zastávek rychlíku). Rozhodně to není otázka nějakých čtyř, pěti let. Minimálně, zda vůbec. A navíc, jedna z hlavních argumentací bylo i to, že koridor Praha – České Budějovice, který se postupně buduje, není ještě dostavěn (chybí část úseku směrem od města Votice do zastávky Střezimír a dále spodní část koridoru směrem k Táboru. Do uzlové stanice Olbramovice – Veselka se investovaly značné finanční prostředky ve prospěch maximální modernizace tohoto uzlu s výhledem na zachování lokální tratě do Sedlčan, takže tato investice by úplně ztratila svoji původní logiku. Tam je spíš argumentace votických, že mají možnost, a to v návaznosti na stávající železniční stanici, zainvestovat obecní pozemky, které by rádi připravili jako investiční pro rozvojové, které by dále město zhodnotilo a podobně. Rozhodně se nebudou investovat finanční prostředky do samotného nádraží. Takže je tam plno rozporů. Závěrem sdělují, že kopií sdělení disponují, pan ministr text odsouhlasil a sdělení bylo adresátovi odesláno. Žádost byla zamítnuta.

MUDr. Andrea Chromcová:

„Děkuji za odpověď.“

*Poznámka zapisovatele: Diskusní příspěvek je považován za vypořádaný. Nebyly k němu formou specifického rozhodnutí ZM přijaty žádné úkoly.*

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Děkuju. Další do diskuse? Nikdo se nehlásí, takže pojďme k bodu programu, a to je formulace závěrečného usnesení.“

Předsedající možnost vystoupit s diskusním příspěvkem zastupitelů ukončil.

## **20.2 Diskuse přítomných občanů**

Bez příspěvku veřejnosti (přítomných občanů).

Do diskuse se již nikdo z přítomných občanů nepřihlásil. Diskuse byla ukončena.

## **21. Závěrečné znění souboru výroků usnesení**

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, vyzval návrhovou komisi, konkrétně pana PaedDr. Jaroslava Nádvorníka, předsedu návrhové komise, k přednesení souboru přijatých výroků usnesení (obvyklá rekapitulace přijatých výroků vyjma procedurálních).

Slova se ujal předseda návrhové komise, který důstojně a srozumitelně přednesl v časovém sledu děje jednotlivé výroky usnesení tak, jak byly přijaty (vizte níže souhrnné usnesení v úplném znění, které je zařazeno na konci tohoto Zázpisu a které odpovídá přednesenému).

Přednesené výroky přijatých usnesení nikdo z přítomných zastupitelů nezpochybnil.

Pan starosta, předsedající zasedání ZM, jmenovanému předsedovi návrhové komise poděkoval.

## **22. Závěr**

Závěrem zasedání ZM pan starosta vyjádřil poděkování všem přítomným zastupitelům tohoto dnešního veřejného zasedání i přizvaným hostům, veřejnosti a rovněž vedoucím odborů Městského úřadu Sedlčany.

Své vystoupení ukončil vánočním a novoročním přáním: Všem popřál pevné a stálé zdraví, štěstí a úspěšný nový rok 2020.

Všem přítomným popřál dobrou noc.

Předsedající dnešnímu zasedání ZM, pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, pronesl výrok:

„Tímto 8. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ve volebním období 2018 – 2022 ukončuji.“

Čas ukončení zasedání Zastupitelstva města Sedlčany v čase 21:52 hod.

Přílohy k Zázpisu:

1. Prezenční listina (1 list)
2. Dokumentace k vyhlášenému dotačnímu Programu na podporu DČOV (k zveřejnění na ÚD)
3. Prezentace k záměru AQUAPARK Sedlčany; Informace k financování projektového záměru
4. Obecně závazná vyhláška města Sedlčany č. 4/2019
5. Obecně závazná vyhláška města Sedlčany č. 5/2019

Některé použité zkratky:

ČOV – čistírna odpadních vod  
DČOV – domovní čistírna odpadních vod  
MBF – městský bytový fond  
OP EU – operační program EU  
OP / ROP – operační program / regionální operační program  
OZV – obecně závazná vyhláška  
PD – projektová dokumentace  
RD – rodinný dům  
RM – Rada města Sedlčany  
RO – rozpočtové opatření  
TDI – technický dozor investora  
ÚD – úřední deska

## ZM – Zastupitelstvo města Sedlčany

Zápis pořízen dne: 25. prosince 2019

Z poznámek a zdrojů svých, z řad zaměstnanců Městského úřadu Sedlčany a zastupitelů sestavil: Ing. Vojtěch Hlaváček, zapisovatel