



## Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Sedlčany č. ZM 5/2018-2022 ze dne 24. června 2019

### **I. Procedurální záležitosti**

Slova se ujal předsedající zasedání, pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, který s pověřením Rady města Sedlčany v čase 17:03 hod. zahájil 5. veřejné zasedání Zastupitelstva města Sedlčany pro volební období 2018 – 2022; přivítal přítomné zastupitele, přizvané hosty a zástupce veřejnosti, kteří se svobodně, z vlastní vůle a zájmu dostavili do jednacího sálu, aby v prostředí otevřeném a vlídném veřejnosti byli přítomni tomuto řádně svolanému veřejnému zasedání nejvyššího orgánu města Sedlčany a využili svých práv k vyjádření osobních nebo i skupinových názorů na správu věcí veřejných, případně podnětů a připomínek k činnosti, která spadá do kompetence správy věcí veřejných (samosprávy) v prostředí města Sedlčany.

Přítomní zastupitelé: vizte Prezenční listinu, která je Přílohou č. 1 tohoto Zápisu.

Počet přítomných členů Zastupitelstva města Sedlčany: 18;

v okamžiku zahájení zasedání přítomno 16 zastupitelů; v průběhu jednání ZM se dostavil/a v čase:

- 17:24 hod. MUDr. Karel Marek;
- 18:11 hod. PaedDr. Jaroslav Nádvorník.

V průběhu zasedání (jednání) ZM se trvale vzdálil/a a zasedací místnost s omluvou opustil/a a na zasedání ZM se již nevrátil/a v čase:

- nikdo.

Jednání ZM dále přítomen (mna) nebyl/a, a to v časovém úseku (neuvedeno):

- někteří zastupitelé, a to pouze na krátké časové intervaly (individuální přestávka na zotavenou; vizte přítomnost počtu zastupitelů při hlasování; „monitorována“).

Omluven/a:

Na celé jednání (z nepřítomnosti) řádně omluven/a:

- Mgr. Radovan Faktor;
- Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka;
- Ing. Pavel Švagr, CSc.

Na část jednání (počátek/konec/kteroukoliv další část) se omlouvali 3 zastupitelé (na počátek zasedání ZM pan MUDr. Karel Marek a pan PaedDr. Jaroslav Nádvorník; na zlomek části jednání v průběhu času jeho trvání pan Ing. Martin Severa, okolo 18:00 hod.).

Zastupitelstvo města Sedlčany bylo po celou dobu zasedání usnášeníschopné.

Ověřovatelé Zápisu:

- Ing. Josef Soukup;
- MUDr. Zdeněk Špale.

Pověřený zapisovatel: Ing. Vojtěch Hlaváček.

Námítky proti pověření zapisovatele dnešního zasedání ZM nevzneseny.

Prizvání hosté:

- Ing. Tomáš Langer, vedoucí Odboru investic na Městském úřadu Sedlčany;
- pan Petr Kuthan, vedoucí Odboru majetku na Městském úřadu Sedlčany;
- paní Miroslava Jeřábková, starostka města Sedlec-Prčice;
- paní Štěpánka Barešová, tajemnice Sdružení obcí Sedlčanska;
- Ing. Jan Kubelka, projektový inženýr; Krčínova cyklostezka;
- Ing. arch. Pavel Lejsek, zástupce společnosti ŠUMAVAPLAN projekt, s. r. o.;
- Ing. arch. Eva Hubičková, Ph.D., zástupkyně společnosti ŠUMAVAPLAN projekt, s. r. o.

Technické zajištění a podpora:

- Bc. Ondřej Vodňanský;
- techničtí pracovníci KDJS Sedlčany.

Jednání ZM předsedajícím započato: 17:03 hod.

Jednání ZM nebylo předsedajícím přerušeno.

Jednání ZM předsedajícím ukončeno: 20:22 hod.

Proti Zápisu ze 4. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ve volebním období 2018 – 2022 (konalo se dne 13. května 2019) se nikdo z členů zastupitelstva neohradil (rozumí se k obsahu oficiálního dokumentu, který je podepsán ověřovateli) ani nepodal nikdo námítky podle Jednacího řádu ZM.

## **II. Veřejně oznámený Program 5. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ve volebním období 2018 – 2022 (strukturovaně uveden v Pozvánce odeslané zastupitelům):**

1. Zahájení

2. Kontrola usnesení ze 4. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ze dne 13. května 2019 (volební období 2018 – 2022)

*Přílohy: 2.1 Zpráva o kontrole přijatých usnesení*

*2.2 Návrh usnesení*

3. Zpráva z jednání Rady města Sedlčany z mezidobí zasedání ZM; (interval dní 13. května 2019 – 24. června 2019)

*Přílohy: 3.1 Zpráva o hlavních bodech jednání a přijatých usneseních*

*3.2 Návrh usnesení*

4. AQUAPARK Sedlčany: Studie optimalizace provozních nákladů; prezentace studie

*Přílohy: 4.1 Důvodová zpráva*

*4.2 Návrh usnesení*

5. Krčínova cyklostezka: informace o stavu projektu a jeho financování; prezentace Sdružení obcí Sedlčanska

*Příloha: 5.1 Důvodová zpráva*

6. Poskytnutí dotace z rozpočtu města Sedlčany na rok 2019 s využitím institutu veřejnoprávní smlouvy

*Přílohy: 6.1 Důvodová zpráva*

*6.2 Žádost o dotaci Diakonie Apoštolské církve, středisko Domáci hospic Křídla Sedlčany*

*6.3 Návrh veřejnoprávní smlouvy*

*6.4 Návrh usnesení*

7. Zřízení Jednotky požární ochrany kategorie V Sestrouň

*Přílohy: 7.1 Důvodová zpráva*

*7.2 Návrh usnesení*

8. Návrh OZV města Sedlčany č. 2/2019, Požární řád města Sedlčany

*Přílohy: 8.1 Důvodová zpráva*

*8.2 Návrh Požárního řádu města Sedlčany s Přílohami č. 1 – č. 3*

*8.3 Návrh usnesení*

9. Participativní rozpočet města Sedlčany na rok 2019; informace o výsledcích hlasování občanů města Sedlčany a dalším postupu na realizaci projektů

*Přílohy: 9.1 Informace o výsledcích hlasování občanů města Sedlčany*

*9.2 Grafické zobrazení výsledků hlasování*

*9.3 Realizace projektů*

10. Majetkoprávní záležitosti města

10.1 Přijetí daru vodovodního a kanalizačního řadu do vlastnictví města Sedlčany

*Přílohy: 10.1.1 Důvodová zpráva*

*10.1.2 Grafická příloha (snímek KN mapy)*

*10.1.3 Návrh usnesení*

10.2 Prodej části pozemku parc. č. 54/2 v k. ú. a obci Sedlčany

*Přílohy: 10.2.1 Důvodová zpráva*

*10.2.2 Snímek KN mapy; geometrický plán*

*10.2.3 Návrh usnesení*

10.3 Směna pozemků mezi městem Sedlčany a společností STROS-Sedlčanské strojírny, a. s.

*Přílohy: 10.3.1 Důvodová zpráva*

*10.3.2 GP č. 2633-77/2019 se snímkem KN mapy a GP č. 2635-76/2019 se snímkem KN mapy;*

*10.3.3 Návrh usnesení*

10.4 Komplexní pozemková úprava v k. ú. Doubravice u Sedlčan, Plán společných zařízení

*Přílohy: 10.4.1 Důvodová zpráva*

*10.4.2 Grafická příloha – Plán společných zařízení sumární výkres*

*10.4.3 Návrh usnesení*

11. Jednací řád Zastupitelstva města Sedlčany; návrh pořádkového předpisu

*Přílohy: 11.1 Důvodová zpráva*

*11.2 Návrh Jednacího řádu Zastupitelstva města Sedlčany*

*11.3 Návrh usnesení*

12. Plán rozvoje sportu města Sedlčany na období 2018 – 2030; aktualizace

*Příloha: 12.1 Důvodová zpráva*

*12.2 Plán rozvoje sportu města Sedlčany na období 2018 – 2030 (aktualizovaný dokument)*

*12.3 Návrh usnesení*

13. Informace k investiční akci „Modernizace přestupního terminálu Sedlčany“

*Příloha: 13.1 Zpráva Městského úřadu Sedlčany, Odboru investic*

*13.2 Návrh usnesení*

14. Informace o plánovaných jednáních Rady města Sedlčany na 2. pololetí roku 2019

*Příloha: 14.1 Harmonogram jednání Rady města Sedlčany na 2. pololetí roku 2019;*

*stanovení termínů zasedání Zastupitelstva města Sedlčany*

15. Diskuse

15.1 Diskuse zastupitelského sboru města Sedlčany

15.2 Diskuse přítomných občanů

16. Závěrečné znění souboru výroků usnesení

17. Závěr

Výše uvedený Program 5. veřejného zasedání ZM ve volebním období 2018 – 2022 je v podstatě přepisem Pozvánky na veřejné zasedání ZM (listina původem ze dne 14. června 2019; dokument v systému spisové služby EZOP evidován pod č. j.: SEK/12230/2019). Pozvánka byla odeslána elektronicky adresátům (celému 21 člennému zastupitelskému sboru) dne 14. května 2019 (pátek); dalšími materiály v jiný den nebyla v postavení oprávněného zasedání ZM svolávat tato Pozvánka doplněna; kromě vlastního návrhu Programu jsou v Pozvánce, kterou si mohli v elektronické podobě zastupitelé na služebním úložišti otevřít, uvedeny i všechny Přílohy (soubory dokumentů) k projednávaným tematickým celkům.

Vlastní výkon odeslání Pozvánky spolu s Přílohami byl proveden Sekretariátem Městského úřadu Sedlčany dle Jednacího řádu ZM. Každý odpovědný odborný referent, pokud takovýto k problematice byl určen, kontroloval dokumenty a jejich obsah ze své kompetence a působnosti.

Formou Oznámení byla Pozvánka na veřejné zasedání ZM zveřejněna na www stránkách města Sedlčany a na úřední desce Městského úřadu Sedlčany. Distribuována a zveřejněna byla rovněž ve všech osadách města Sedlčany, a to na obvyklých místech a obvyklým způsobem, aby tamější občané, a to dle místních zvyklostí, měli tuto informaci v místě svého bydliště k dispozici.

Materiály nebyly tzv. „na stůl“ doplňovány. Pouze přítomní zastupitelé později, a to na vyzvání pana starosty, obdrželi z rukou pana Mgr. Zdeňka Šimečka, místostarosty města, stanovisko právního zástupce města Sedlčany k příspěvkům zastupitelů, které zazněly v rozpravě k problematice podmínek uzavření Darovací smlouvy na převzetí daru městem Sedlčany na podporu vyhotovení Městského parku Sedlčany.

Shora uvedený program veřejného zasedání Zastupitelstva města Sedlčany byl řádně sestaven a v několika fázích programu, kontinuálně, dle nápadu událostí, jejich geneze a problematiky projednán Radou města Sedlčany, a to postupně, podle harmonogramu jednání (lze dohledat v Zápisech RM).

K ucelenému návrhu programu bylo přijato RM usnesení zn. RM 18-334/2018-2022, které ve svém výroku zní:

„Rada města Sedlčany doporučuje Zastupitelstvu města Sedlčany schválit a projednat navržený program jednání 5. veřejného zasedání Zastupitelstva města Sedlčany pro toto volební období

(2018 – 2022), které se bude konat v pondělí dne 24. června 2019 v čase od 17:00 hod. ve Společenském sále Kulturního domu Josefa Suka Sedlčany.“

Zastupitelstvo města Sedlčany bylo svoláno panem Ing. Miroslavem Hölzelem, starostou města Sedlčany, na základě potřeby, rozhodnutí RM a dlouhodobějšího harmonogramu.

### **III. Vlastní projednávání**

#### **1. Zahájení 5. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ve volebním období 2018 – 2022**

Slova k tomuto procesu se ujal předsedající zasedání ZM, pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, který, jak již uvedeno výše, v čase 17:03 hod., a to s pověřením Rady města Sedlčany, zahájil 5. veřejné zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ve volebním období 2018 – 2022. Předsedající pozdravil a přivítal přítomné zastupitele, přizvané hosty a zástupce přítomné veřejnosti.

Po kontrole přítomnosti zastupitelů dle prezenční listiny konstatoval, že dnešnímu veřejnému zasedání v čase jeho zahájení je přítomno 16 zastupitelů z 21členného zastupitelského sboru; vyřkl výrok v tomto smyslu:

„Prohlašuji Zastupitelstvo města Sedlčany za usnášeníschopné. Vzhledem k tomu, že je přítomna nadpoloviční většina všech zvolených zastupitelů ze zastupitelského sboru, není právních překážek proti vedení jednání (veřejného zasedání) a přijímání řádných rozhodnutí (usnesení).“

Následuje konstatování s ohledem na ustanovení zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (*stav věci na místě zohledněný zapisovatelem; prohlášení ve vztahu k zák. o obcích*).

Zasedání ZM bylo přístupné veřejnosti při jeho zahájení i v jeho průběhu. Svoláno bylo na místo veřejně přístupné a otevřené občanům, s dostatečnou kapacitou, a to v souladu s právními předpisy (zákonem o obcích), Jednacím řádem Zastupitelstva města Sedlčany a obvyklými zvyklostmi ve městě Sedlčany.

Veřejnost byla o svolání zasedání ZM, jakož i navrženém programu jednání, řádně, dostatečně a včas informována.

#### **Záležitosti k vlastnímu procesu jednání; určení a schválení (jmenování) ověřovatelů Zápisu; složení návrhové komise; určení zapisovatelů**

Předsedající navrhl za ověřovatele Zápisu z 5. zasedání ZM, jako obvykle dva zastupitele, pro tentokrát pana Ing. Josefa Soukupa a pana MUDr. Zdeňka Špaleho. Předsedající veřejného zasedání nejprve vyzval navržené zastupitele, zda vyřčený návrh přijímají. Oba navrhovaní zastupitelé nic nenamítali, souhlasili.

Předsedající se dotázal, zda některý ze zastupitelů bude předkládat protinávrh. Nikdo z přítomných zastupitelů jiný návrh na ověřovatele Zápisu z tohoto zasedání ZM nepředložil. Předsedající vyzval zastupitele ke schválení návrhu hlasováním.

Pan starosta vyřkl výrok:

„Za ověřovatele dnešního zápisu navrhuji pana Ing. Josefa Soukupa a pana MUDr. Zdeňka Špaleho.“

„Kdo z přítomných zastupitelů s tímto vyřčeným návrhem souhlasí?“

Hlasování: z přítomných 16 zastupitelů na 5. zasedání ZM bylo pro 16; proti 0; zdržel se 0; nepřítomen hlasování 0.

Předsedající vyřkl závěrečný výrok ve smyslu:

„Ověřovatelem Zápisu z 5. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany je pan Ing. Josef Soukup a pan MUDr. Zdeněk Špale, kteří se tímto okamžikem ujímají výkonu očekávané činnosti.“

*(Poznámka: Jedná se o procedurální rozhodnutí ZM; hlasování nebude zahrnuto do závěrečného souboru přijatých usnesení.)*

Pan starosta, předsedající dnešnímu zasedání ZM, pokračoval v procedurálních záležitostech veřejného zasedání.

Předsedající navrhl za zapisovatele Zápisu z 5. zasedání ZM Ing. Vojtěcha Hlaváčka, který s návrhem vyslovil souhlas.

Předsedající se dotázal, zda některý ze zastupitelů bude předkládat protinávrh. Nikdo z přítomných zastupitelů jiný návrh na zhotovitele Zápisu z tohoto zasedání ZM nepředložil.

Předsedající využil možnosti určení zapisovatele s využitím institutu hlasování.

Pan starosta vyřkl výrok:

„Zapisovatelem dnešního Zápisu bude Ing. Vojtěch Hlaváček. Kdo z přítomných zastupitelů s tímto vyřčeným návrhem souhlasí?“

Hlasování: z přítomných 16 zastupitelů na 5. zasedání ZM bylo pro 16; proti 0; zdrželi se 0; nepřítomen hlasování 0.

Předsedající vyřkl závěrečný výrok ve smyslu:

„Zapisovatelem dnešního Zápisu je Ing. Vojtěch Hlaváček.“

Tímto se jmenovaný ujímá činnosti vyhotovení Zápisu z 5. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany.

*(Poznámka: Jedná se o procedurální rozhodnutí ZM; hlasování nebude zahrnuto do závěrečného souboru přijatých usnesení.)*

Následně pan starosta předložil návrh na složení „návrhové komise“:

„Pan Mgr. Libor Novotný, předseda; pan Ing. Petr Stoupa, člen a pan Ing. Martin Severa, člen.“

Navržení zastupitelé nic nenamítali a vyslovili souhlas s uvedeným návrhem na personální složení návrhové komise.

Předsedající se dotázal, zda má někdo z přítomných zastupitelů jiný návrh. Vzhledem k tomu, že nikdo z přítomných zastupitelů jiný návrh nesdělil, předsedající dále pokračoval.

Přednesl výrok, o kterém nechal hlasovat:

„Kdo z přítomných zastupitelů je pro schválení navržených členů návrhové komise?“

Hlasování: z přítomných 16 zastupitelů bylo pro 13; proti 0; zdrželi se 3 navržení; nepřítomen hlasování 0.

Předsedající vyřkl závěrečný výrok schváleného usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje návrhovou komisi pro případnou činnost v průběhu 5. veřejného zasedání, která bude pracovat ve složení pan Mgr. Libor Novotný, předseda; pan Ing. Petr Stoupa, člen a pan Ing. Martin Severa, člen.“

*(Poznámka: Pro tento případ se jedná o procedurální rozhodnutí ZM pro zdárný průběh jednání; hlasování nebude zahrnuto do závěrečného souboru výroků přijatých usnesení.)*

## **Schválení programu 5. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ve volebním období 2018 – 2022**

Výše v Zápise obsažený program (návrh) 5. zasedání ZM byl navržen, projednán a připraven Radou města Sedlčany, a to na základě její činnosti a v souladu s potřebami subjektu, rozumí se města Sedlčany, a jeho kompetencemi a působností.

Návrh programu veřejného zasedání byl obsažen v Pozvánce na dnešní veřejné zasedání ZM a veřejně oznámen, jak již uvedeno výše (oslovení pozváním na veřejné zasedání ZM byli všichni občané města i další oprávnění). Program veřejného zasedání ZM byl ve stanoveném termínu zveřejněn na úřední desce Městského úřadu Sedlčany, a to jak v písemné, tak elektronické podobě umožňující dálkový přístup. Vše v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a Jednacím řádem ZM.

Předsedající zasedání zmínil výše uvedený návrh programu veřejného zasedání, a to v podstatné (tematické) podobě bez načítání Příloh.

Od okamžiku odeslání Pozvánky s návrhem Programu, tento ze strany navrhovatele (Rady města Sedlčany) nebylo třeba doplňovat o další tematické celky, respektive do doby zahájení tohoto veřejného zasedání nebylo shledáno důvodným návrh Programu veřejného zasedání ZM nějak měnit, dále doplňovat a upravovat, respektive doplnit předložený programový celek a zařadit na program k projednání a rozhodnutí vrcholového orgánu města Sedlčany další témata.

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany a předsedající zasedání ZM, se dotázal, zda někdo z přítomných zastupitelů požaduje doplnění návrhu programu dnešního zasedání ZM.

Vzhledem k tomu, že z přítomných zastupitelů nikdo jiný neuplatnil připomínky k návrhu programu, a to dnes ani dříve v čase před zahájením vlastního jednání určeném Jednacím řádem ZM, pan starosta možnost rozpravy o návrhu programu 5. veřejného zasedání ZM ve volebním období 2018 – 2022 ukončil.

Předsedající veřejnému zasedání, pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města, následně vyřkl níže uvedený výrok, o kterém nechal hlasovat:

„Kdo z přítomných zastupitelů souhlasí s výše uvedeným návrhem programu dnešního zasedání Zastupitelstva města Sedlčany?“

Hlasování: v tomto okamžiku z přítomných 16 zastupitelů na 5. zasedání ZM bylo pro 16; proti 0; zdržel se 0; nepřítomnost na hlasování 0.

Po ukončení hlasování předsedající vyřkl závěrečný výrok v tomto smyslu:

„Program 5. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany, v předloženém a zveřejněném znění, byl schválen hlasy všech jednání a hlasování (v tomto okamžiku) přítomných a oprávněných zastupitelů v uvedeném počtu 16.“

*(Poznámka: Jedná se o procedurální rozhodnutí ZM; hlasování není zahrnuto do závěrečného souboru přijatých výroků usnesení. Obsah schváleného programu je uveden ve formálně upravené verzi; níže v Zápise, bez pozdějšího obohacení o zřejmé diskusní příspěvky; tyto jsou v tomto Zápise uvedeny v příslušném bloku jednání.)*

## **Schválený Program 5. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ve volebním období 2018 – 2022 (strukturovaně věcně upravená verze):**

*(Zapisovatel pro úplnost uvádí, ačkoliv již s Přílohami uvedeno výše.)*

1. Zahájení
2. Kontrola usnesení ze 4. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ze dne 13. května 2019 (volební období 2018 – 2022)
3. Zpráva z jednání Rady města Sedlčany z mezidobí zasedání ZM; (interval dní 13. května 2019 – 24. června 2019)
4. AQUAPARK Sedlčany: Studie optimalizace provozních nákladů; prezentace studie
5. Krčínova cyklostezka: informace o stavu projektu a jeho financování; prezentace Sdružení obcí Sedlčanska
6. Poskytnutí dotace z rozpočtu města Sedlčany na rok 2019 s využitím institutu veřejnoprávní smlouvy
7. Zřízení Jednotky požární ochrany kategorie V Sestrouň
8. Návrh OZV města Sedlčany č. 2/2019, Požární řád města Sedlčany
9. Participativní rozpočet města Sedlčany na rok 2019; informace o výsledcích hlasování občanů města Sedlčany a dalším postupu na realizaci projektů
10. Majetkoprávní záležitosti města
  - 10.1 Přijetí daru vodovodního a kanalizačního řadu do vlastnictví města Sedlčany
  - 10.2 Prodej části pozemku parc. č. 54/2 v k. ú. a obci Sedlčany
  - 10.3 Směna pozemků mezi městem Sedlčany a společností STROS-Sedlčanské strojírny, a. s.
  - 10.4 Komplexní pozemková úprava v k. ú. Doubravice u Sedlčan, Plán společných zařízení
11. Jednací řád Zastupitelstva města Sedlčany; návrh pořádkového předpisu
12. Plán rozvoje sportu města Sedlčany na období 2018 – 2030; aktualizace
13. Informace k investiční akci „Modernizace přestupního terminálu Sedlčany“
14. Informace o plánovaných jednáních Rady města Sedlčany na 2. pololetí roku 2019
15. Diskuse
  - 15.1 Diskuse zastupitelského sboru města Sedlčany
  - 15.2 Diskuse přítomných občanů
16. Závěrečné znění souboru výroků usnesení
17. Závěr

Pan starosta přítomné ve Společenském sále KDJS upozornil, že všechny osoby starší 18 let s trvalým pobytem na území města Sedlčany a osoby vlastníci nemovitost na území města



Sedlčany se mohou hlásit do rozpravy k jednotlivým bodům programu. Uvedené právo se samozřejmě vztahuje ke všem bodům schváleného dnešního programu.

*Po ukončení procedurálního aktu předsedající zasedání, pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, přistoupil k postupnému projednávání jednotlivých bodů schváleného programu dnešního zasedání ZM, o kterých bylo jednáno v souladu se schváleným Jednacím řádem Zastupitelstva města Sedlčany, jako o ucelených tematických celcích.*

## **2. Kontrola usnesení ze 4. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ze dne 13. května 2019 (volební období 2018 – 2022)**

Předsedající dnešnímu veřejnému zasedání ZM, pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, sdělil, že zastupitelé obdrželi k tomuto bodu ucelenou Zprávu, a to spolu s návrhem výroku usnesení.

Tato Zpráva bude případně doplněna o další činnosti, které by byly ve věci plnění úkolů usnesení žádány zastupiteli, případně provedeny od doby odeslání Pozvánky na dnešní zasedání ZM (aktualizace údajů výkonů, procesů a dějů; stav plnění).

Slova k problematice se ujal k tomu vyzvaný referující, pan Mgr. Zdeněk Šimeček, který přítomné v sále nejprve zdvořile pozdravil.

Konstatoval, že všichni zastupitelé spolu s Pozvánkou na dnešní zasedání ZM obdrželi zprávu o provedené kontrole usnesení ze 4. zasedání ZM, které se konalo dne 13. května 2019.

Referující obdržené údaje doplnil o informace plnění k výrokům usnesení č. 60 a 68, což jsou tzv. „Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotací“. Schválené finanční prostředky, postupované s využitím institutu uvedených smluvních ujednání, byly z účtu města Sedlčany odeslány všem subjektům začátkem června.

Přítomní členové zastupitelského sboru a zástupci přítomné veřejnosti vyslechli uvedenou aktualizaci doplnění, a to v uvedeném formátu o aktuálním stavu plnění úkolů, vyplývajících z rozhodnutí (usnesení) z posledního veřejného zasedání ZM spadajícího do tohoto volebního období 2018 – 2022, které se konalo dne 13. května 2019, jak již uvedeno výše.

*(Poznámka zapisovatele: Zpráva, kterou zastupitelé k této problematice obdrželi, je součástí spisu č. j.: SEK/12230/2019, podobně jako všechny další materiály včetně tzv. „prezentací“).*

Rozprava zastupitelského sboru a přítomné veřejnosti (průběh):

- bez příspěvků a připomínek.

Možnost rozpravy k této problematice byla referujícím ukončena bez jakéhokoli příspěvku zastupitelů a veřejnosti, jak uvedeno výše.

Výrok usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany bere na vědomí předanou zprávu o kontrole plnění usnesení ze 4. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany, které se konalo dne 13. května 2019, doplněnou panem Mgr. Zdeňkem Šimečkem, místostarostou města Sedlčany, o aktuální údaje plnění, a to v plném rozsahu bez připomínek.“

Hlasování: z přítomných 16 zastupitelů na 5. zasedání ZM bylo pro 16; proti 0 zdržel se 0; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **78/2018-2022**.

Předsedající referujícímu poděkoval.

### **3. Zpráva z jednání Rady města Sedlčany z mezidobí zasedání ZM; (interval dní 13. května 2019 – 24. června 2019)**

Zprávu o činnosti Rady města Sedlčany v čase od posledního veřejného zasedání ZM dne 13. května 2019, a to zejména se zaměřením na hlavní plánovaná a RM projednaná témata, kterou zastupitelé obdrželi spolu s Pozvánkou na dnešní zasedání ZM (obdobně jako v předchozím bodu jednání), byl připraven případně doplnit pan Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany, který byl vyzván panem starostou, tj. předsedajícím, k provedení stručného komentáře.

Referující konstatoval, že zpráva obsahuje informace z jednání Rady města Sedlčany, a to z definovaného mezidobí zasedání Zastupitelstva města Sedlčany, kterým je interval dní 13. května – 24. června 2019.

Zastupitelé nevyžadovali informace dále komentovat.

Rozprava zastupitelského sboru a přítomné veřejnosti (průběh):

- bez příspěvků a připomínek.

Možnost rozpravy k této problematice byla referujícím ukončena bez jakéhokoli příspěvku zastupitelů a veřejnosti, jak uvedeno výše.

Výrok usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany bere na vědomí zprávu přednesenou panem Mgr. Zdeňkem Šimečkem, místostarostou města Sedlčany, o jednání a činnosti Rady města Sedlčany za uplynulé období v intervalu dní 13. května 2019 až 24. června 2019, ve kterém se v termínech dne 15. května 2019, dne 29. května 2019 a dne 12. června 2019 konala řádná zasedání tohoto orgánu města Sedlčany.“

Hlasování: z přítomných 16 zastupitelů na 5. zasedání ZM bylo pro 16, proti 0; zdržel se 0; nepřítomen hlasování (mimo jednacích místností) 0, hlasování přítomen, avšak nehlasoval 0.

**Závěr:** Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **79/2018-2022**.

Pan Mgr. Zdeněk Šimeček zastupitelům poděkoval a předal slovo předsedajícím.

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, rovněž poděkoval za přednesené informace a pokračoval v projednávání schváleného programu.

### **4. AQUAPARK Sedlčany: Studie optimalizace provozních nákladů; prezentace studie**

Přílohou zastupitelé k uvedenému bodu jednání obdrželi Důvodovou zprávu a Návrh usnesení.

*Poznámka zapisovatele: Zápis z prezentace a rozpravy zastupitelů k této problematice je vhodné vnímat a studovat v kontextu Přílohy č. 2 k tomuto Zápisu, kterou jsou vlastní prezentační listy autorů díla (rozumí se dokumentace, resp. prezentace), neboť tyto byly zobrazeny s níže uvedeným komentářem a nerozlučně k sobě náleží.*

Slova se nejprve ujal pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, který s uvedením problematiky tohoto bodu jednání sdělil, že se v podstatě jedná o prezentaci tvůrců díla, kterým je objednaná koncepční studie Aquaparku Sedlčany.

Předsedající sdělil, že tato dnešní prezentace nemá za cíl nějakým způsobem dnes rozhodovat a hlasovat o dalších krocích a osudu tohoto projektového záměru. V tuto chvíli se chceme jenom seznámit s variantou, která by pro Sedlčany mohla být reálná.

V materiálech zastupitelé obdrželi návrh výroku usnesení, které definuje další kroky přípravy, které by měly být vykonány prostřednictvím RM. Tato by měla dostat za úkol připravit případný způsob financování a jeho dopad na rozpočet města Sedlčany, a to v kontextu předpokládaného vývoje v časové ose případně poskytnutého úvěru.

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, na jednání ZM přivítal paní Ing. arch. Evu Hubičkovou, Ph.D. a pana Ing. arch. Pavla Lejska, kteří jsou autory prezentované dokumentace ze studia ŠUMAVAPLAN projekt, s. r. o. a ze subjektu Architektonický ateliér ADiUS.

Předsedající uvedeným hostům předal slovo za účelem provedení prezentace k navrhované studii a za účelem zodpovězení dotazů ze strany zastupitelů, případně přítomných zástupců veřejnosti.

#### Vlastní prezentace

Ing. arch. Pavel Lejsek:

„Dámy a pánové, vážení zastupitelé, dovoluji mi, abychom krátkým způsobem prezentovali návrh Aquaparku Sedlčany.

Snad jen krátkým úvodem... Jsem ze společnosti ŠUMAVAPLAN projekt, s. r. o., která se zabývá projektováním aquaparků bezmála už 25 let, a kolegyně je ze společnosti ADiUS, se sídlem v Táboře. Společně děláme poslední realizace.

Snad patříme mezi ateliéry, které se zabývají nejenom tím, co vyprojektovat, ale i tou druhou částí, která pro všechna města je ta nejdůležitější, a to jsou provozně ekonomické náklady těchto zařízení. Jak vždy říkám takovou ošklivou větu k naší profesi, že vždycky musíme umenšit ego architekta a soustředit se nejenom na to, co uděláme hezkého, ale také, jaké to dílo bude mít provozní náklady. O to víc mně bylo sympatické to, že vedení města Sedlčany nás oslovilo přesně s těmito požadavky a že na nás byly kladeny nároky nejenom na to, aby byla zvolena vhodná funkční náplň, ale i jaké budou investiční a posléze provozní náklady.

Studie, která vznikla, tak obsahuje pochopitelně architektonickou část, dále část marketingovou a ekonomicko-energetickou část, která odpovídá na otázky, kolik vás bude stát provoz, co to bude obnášet z hlediska dlouhodobé udržitelnosti.

Samotný návrh aquaparku se děje na území za zimním stadionem, což je území, které je na jedné straně stísněné, a docela obtížně jsme tam dostávali především parkovací místa, na druhé straně je to území velmi hezké tím, že pohledová část bazénu nebo relaxační část bazénu, se otáčí směrem do zeleně a k vodoteči, což vždy umocňuje takový ten relaxační efekt, kdy si klienti v bazénu v zimním období mohou lehnout na lehátka a dívat se na vodoteč, na zeleň, a pro letní období je projekt vybaven terasou (položka 06 je venkovní terasa), na které mohou v létě klienti pobývat a slunit se. Samotný návrh v blocích je volen na provozní objekt a samostatné bazénové těleso, které je sloučeno, jak plavecké dráhy, tak relaxační zóna. Snad bych asi předal slovo kolegyni, budeme se tako střídát. Kolegyně vám popíše samotný návrh dispozice.“

Ing. arch. Eva Hubičková, Ph.D.:

„Děkuji. Stručně představím budovu tak, jak v ní prochází návštěvník, tzn. nejdříve vstupní část, která musí splňovat funkci aklimatizace po plavání pro návštěvníky, a samozřejmě

pojmout i větší množství návštěvníků, když přijdou plavat třeba školy. V té je umístěna recepce, nebo pokladna, která zároveň ale může prodávat občerstvení, je tam několik stolečků k posezení, takže vlastně čím méně personálu je potřeba, tím menší jsou provozní náklady, proto jsou tyto dvě funkce sloučeny. Na tuto část navazuje prostor se zrcadly, s fény, kde je možné se ještě po plavání upravit. Přes turnikety z této části už přecházíme do žluté zóny, a to je vlastně část šaten, sprch, které fungují jako hygienický filtr do bazénu. Po průchodu turnikety je chodba, kde je „zouvací“ lavice a zrcadla, tudy projdeme k šatnovým skříňkám, a zase tím, že musíme optimalizovat prostor, je možné jednotlivé šatnové boxy uzavřít roletou, tzn., pokud je uskutečňováno plavání pro veřejnost, je to otevřený prostor šatny, jsou tam převlékácké kabinky a skříňky, pokud přijdou plavat školy, vzniknou z těch šatnových boxů uzavřené místnosti a nemusí mít každé dítě čip a uzamknout si své věci do skříňky, uzavře se to pro třídu jako celek. Šatny jsou tedy společné, je to jak z prostorových důvodů, tak se toto řešení jeví jako i optimální pro rodiny s dětmi, kdy je určitý věk dětských návštěvníků, a je problém, když přijdou s rodičem opačného pohlaví je pustit samotné šatnou, aby tam něco nezapomněly, a zase už je problém vzít třeba syna do dámské šatny. Dále se prochází přes sušárnu, sprchy a toalety do hlavní bazénové haly. Když se podíváme na hlavní bazénovou halu, je vizuálně rozdělena na dvě části řadou sloupů a stěnou uprostřed. Část vpravo jsou klasické plavecké dráhy 25 m pro kondiční plavání a na to navazuje relaxační část, která i přes ne příliš velkou plochu nabízí kompletní nabídku relaxačních prvků, takže je tam relaxační jeskyně, do které je možné vplout dovnitř, která je s hudbou, s nějakými světly, na ní navazuje houpací bazének, to je atrakce, kde plavci sami tím, že vyskakují, mohou rozhoupat vodu a udělat tam vlnobití. Je to atrakce bez nároku na energii a je velice populární, hlavně u mládeže a dětí. Dále jsou masážní trysky a masážní lehátka. V obloukové části jsou osazeny masážní lavice s tryskami a ještě jsou tam dnové vzduchové trysky, hříbek s vodní clonou a chrlič.

*Na zasedání ZM se v čase 17:24 hod. dostavil dříve omluvený pan MUDr. Karel Marek. Od tohoto okamžiku byl počet zasedání ZM přítomných zastupitelů 17.*

Voda uvedené relaxační části je společná i pro plaveckou část, tzn., že teplota vody musí odpovídat relaxaci (vyšší teplota oproti obvyklé teplotě vody plaveckých bazénů). Pro závodní plavce je optimální, když je voda v plaveckém bazénu chladnější, ovšem pro kondiční plavání i pro výuku plavání dětí, pro plavce, co plavou relaxačně, je plánované řešení optimální a zároveň tím, že je to vlastně jedna voda, jedno bazénové těleso, tak má jednu technologii a výrazně menší náklady. Protože bazén musí fungovat i pro výuku plavání a pro vyžití rodin s dětmi, je zde umístěn dětský bazén, který má atrakce namontovány ve dně nebo po obvodu tak, aby fungoval i pro výuku plavání, proto je zde projektováno široké schodiště. U tohoto typu bazénu se jedná o takovou specialitu, protože je ještě možné upravovat výšku hladiny. Když funguje pro výuku, může být hlubší, když je tam veřejnost s malými dětmi, může se úroveň hladiny snížit. Podél zvlněné stěny, která kopíruje tvar potoka, jsou relaxační plochy, podél celé její délky je vyhříváná mozaiková lavice a k ní ještě několik lehátek pro odpočinek. Ještě bych zmínila, že ve vrchní části je situován tobogán s věží, který je navrhován řešit způsobem, že schodiště vystupuje z objemu budovy, přičemž tobogán sjíždí do takzvané dojezdové jednotky, takže se nejedná o velký, hluboký bazén, ale tobogán v podstatě končí do roviny s bezpečným pohodlným dojezdem, čímž jako navrhovatelé vycházíme vstříc optimalizaci prostoru i bezpečnosti. Z bazénové haly je přes zádveří možno projít do dvou zón, jednak na venkovní terasu, přes brodítko, kde už jsme opravdu v přírodě, jsou tam stromy, je zde potok, což je část, která bude využívána v létě, a druhá část, která má opět prosklenou stěnu s výhledem na potok, je relaxační zóna se saunou a párou, která je poměrně menšího rozsahu, protože jak víme, velké nebo větší wellness v Sedlčanech bude. Takto je záležitost řešena z důvodu, aby se návštěvníci mohli zahřát po plavání, je zde jedna finská sauna, jedna vonná

pára, ochlazovací sprchy, toalety a odpočinková místnost je rozdělená na část s lehátky a na část s posezením. Tato část je bez občerstvení, bez samostatné obsluhy, může tam být umístěn automat na pití, občerstvení.

A nyní bych asi přešla tou šedou zónou, provozní, do suterénu. V suterénu je technické provozní jádro pro provoz bazénu, takže jsou tam akumulční nádrže s vodou, prostor pro vzduchotechniku, prostor pro filtry, kde se čistí bazénová voda. Část vyznačená žlutě jsou provozní prostory personálu, tzn. dílna, kancelář, šatny, malý sklad.

Pokud se dále týká technického, stavebního řešení a provozního řešení, předám opět slovo panu kolegovi.“

Ing. arch. Pavel Lejsek:

„Naváží na kolegyni ještě obecnou odpovědí. Tak jak jsme vám popsali bazén a jeho funkční náplň, tak vlastně může začít nyní dlouhá diskuze – a jak to, že jsou tam tři dráhy, my chceme šest drah, jak to, že tam je relaxační část takhle malá, my ji chceme větší – na to odpovídáme především tím, že jsme na začátku s vedením města zkoumali dvě nebo tři varianty velikosti samotného bazénu a jeho využitelnosti pro vaše město. Asi to nejpodstatnější, na čem jsme se shodli, je to, že velikost aquacentra odpovídá službě pro místní občany, a že si neklademe ambici nadregionálního významu aquaparku, jako jsou Praha Čestlice a takovéto aquaparky. To je důležité si uvědomit, že až se dostaneme k provozním a investičním nákladům, je tím nejprimárnějším zadáním naplnit požadovanou službu, která je čím dál víc vyhledávána místními lidmi, proto také mluvíme o této velikosti a o této skladbě.

Snad několik poznámek. Byla zkoumána varianta se dvěma dráhami a varianta se čtyřmi dráhami. Odpověď je velmi jednoduchá, pohybovali jsme se v investičním nákladu mezi 80 a 140 miliony Kč a jevílo se nám optimální, a pro plaveckou školu a plavce jako dostačující, tři dráhy, a to jak pro výuku plavání, tak pro samotné plavce. Byla dlouhá diskuze nad tím, jestli relaxační bazén má být oddělený od plaveckého bazénu, to je totiž o teplotách vody. Nakonec panovala shoda a v našich realizacích máme ten kompromis, že na jednu technologii je napojen jak plavecký bazén, tak relaxační bazén, protože plavecký bazén, zní to hloupě, co teď řeknu, ale ať chceme nebo nechceme, ono těch plavců až zas tolik není a procentně spíš všichni hledají relaxaci a uvolnění než závodní plavání. Na otázku, kolik je tady závodních plavců, kolikrát tady budou okresní přebory v plavání, je většinou odpověď jednou do roka nebo vůbec. Takže z tohoto pohledu jsou optimální tři dráhy, nemluvě o tom, že každá dráha navíc znamená půlmilionovou ztrátu ročně v provozních nákladech. Takže dvě dráhy, čtyři dráhy, šest drah, ... to je velmi jednoduchá matematika.

Když jsem pověděl větu, že volíme střízlivé řešení a umírněnost, projevuje se to především v racionalitě tohoto návrhu, kdy jasné provozní bloky vstupního bloku jsou pouze podsklepeny a jsou řešeny v jednoduchém skeletu, a to tak, že i samotná hala obsahuje středové sloupy, aby byly co nejmenší rozpony a nehráli jsme si zde na velké haly, které jsou stejně v bazénech nefunkční nebo nemají žádný význam. Není to veřejný prostor ve smyslu prezentace, kina nebo divadla, ale je to prostor, kde se převážně odpočívá na lehátku anebo ve vodě, a zrovna tu halu tak nevnímám. Ale je to zásadní z hlediska investičních a provozních nákladů. Obecně platí to, že kubík obestavěného prostoru u bazénu je finanční náklad, ale proti tomu i provozní ztráta nebo náklad. Takže z tohoto titulu se bavíme o hale o velikosti, když vezmu řezy, 4,5 – 5 metrů pod vazníky, bavíme se o provozním objektu, který je jednoduchý skelet a pouze podsklepený. V minulosti se nám osvědčilo řešení, a máme koncepčně navrženy veškeré technologie tak, aby byly co nejúčinnější, co nejkratší rozvody a jako jedni z mála navrhujeme aquapark v nerezových vanách bez suterénů. Obecně suterény a betonové vany, to je na napsání znaleckých posudků většiny bazénů, protože většinou jsou bazény, které tečou a které v budoucnu potečou, protože tam je problematika stavební chemie, problematika životnosti betonu a vodotěsnosti betonu, velmi náročná a naše stavební firmy to bohužel ne vždy umí.

Takže z tohoto titulu, a hlavně, když nepodsklepujeme a máme pouze nerezový bazén, zase šetříme kubíky, šetříme vzduchotechniku, šetříme vytápění. A technologicky to dokážeme vyřešit tak, že to bez problémů funguje. Dovolím si i jednu naši referenci, kterou opakujeme i v jiných městech. Kdysi jsme projektovali bazén v Horažďovicích, kde nám osvícený starosta dal jednu podmínku, kterou jsme v té době moc nepochopili, a pak jsme zjistili, že jsme v průšvihy a že to musíme nějak řešit, kdy řekl: „Vyprojektujte nám bazén, ale nesmí být ztrátový!“ My jsme s tím v té době před 25 lety neměli zkušenost, ale pochopili jsme, že se musíme začít zabývat ekonomii, provozem, energetikou, a to už právě začíná v době toho návrhu – v době rozvržení hmoty a ve stanovení správné velikosti bazénu pro město a marketingového zjištění a vydedukování, jaká bude asi návštěvnost. Takže to je kus práce, která je schována za tímto návrhem – aquapark pro místní lidi a racionalita v jeho návrhu. V nedaleké Příbrami připravují rekonstrukci, kterou se Příbram dostane na investiční náklad přesahující 300 milionů Kč, tak je to i pro to město otázka. My se tady s investičním nákladem pohybujeme v rozmezí cca 100 milionů Kč. Už o tom nebudu dál mluvit, protože to je dlouhá přednáška, v podkladech, které jsou asi veřejně přístupné nebo budou veřejně přístupné na internetu, je tato problematika detailně rozpitvána. Poprosím teď kolegyni, aby vám popsala architektonické řešení.“

Ing. arch. Eva Hubičková, Ph.D.:

„Děkuji. Na dvou pohledech vám představím tvář budovy aquaparku zvenku. Vycházeli jsme z území, do kterého navrhujeme stavbu. Je to vlastně sportovní zóna s poměrně jednoduchou, čistou architekturou. Proto je i budova aquaparku racionální, není to příliš okázalá, složitá stavba. Ale co nás velice lákalo a moc se nám na tomto pozemku líbilo, je strana směrem k potoku, který má zvlněnou křivku, a ta budova na něj opravdu reaguje.

Proto je ta strana směrem k potoku řešená s dřevěným obkladem a s tvarem, který trochu kopíruje tok potoka, zatímco strana do ulice je poměrně čistá, racionální fasáda. Kombinujeme bílou a šedou barvu a barvu přírodního dřeva, která zároveň zvýrazňuje vstupní část, takovou tu kostku, ve které se skrývá vestibul, který je prosvětlený prosklenou vstupní stěnou. To, co vidíte po pravé straně dozadu, je už stěna bazénové haly, kterou jsme navrhli s určitým parapetem, a to ze dvou důvodů – jednak, aby bylo možné umístit po obvodu bazénu vyhřívanou lavici, která je velice příjemná a praktická, a jednak, aby byli plavci přeci jen trochu krytí z pohledu z ulice.

To, co je ještě vidět mezi komunikací a chodníkem, jsou parkovací místa, která jsme navrhli jak před budovou, tak po straně. Tady jsou v zatravněvacích dlaždicích. Proti vstupu je osa stromořadí s lavičkami, která trochu akcentuje vstup a vytváří malý, městský prostor, kde je možné se setkávat, počkat, když se lidé domluví, že si spolu půjdou zaplavat do aquaparku, mohou se tam potkat. Střecha je samozřejmě přetažena ještě nad vstup pro případ nepřízně počasí, aby bylo možné se schovat. Ještě předám slovo.“

Ing. arch. Pavel Lejsek:

„Navází na druhou množinu čísel uvedených v projektovém záměru. Pokud se týká investičního nákladu, za poslední dva roky bohužel došlo k rapidnímu nárůstu stavebních cen, takže před rokem, kdy jsme začínali diskutovat, jsme se bavili o položce, která by měla jít pod 100 milionů Kč. Byla vyhodnocena kompromisní varianta s třemi drahami a jednou technologií, čímž se dostáváme na investiční náklad kolem 100 milionů Kč. Pochopitelně, parkoviště a tobogán je otázka šesti, pěti milionů, takže celkový náklad je pak 110 – 113 milionů Kč. Co se týče tobogánu, je koncipován, jak už kolegyně popsala, s dojezdem, a je možné ho doplnit dodatečně. Je na rozhodnutí města, jestli ho v první etapě bude chtít nebo ne. Pochopitelně, tobogán je atrakce, alfou a omegou samotného aquaparku, dokáže zabavit široké spektrum návštěvníků od malých dětí po seniory a asi by tam měl být. Nicméně je to položka

šesti milionů. To jsou investice – to je otázka sehnání peněz jednorázově, úvěru atd. To, co tady pan starosta nastínil, že se tím bude město zabývat.

To podstatné, co si město na základě této studie umí odpovědět, je charakteristika velikosti objektu, jednotlivé objemy vod, obestavěných prostorů. A podstatné je, že vám tady vznikne zařízení, jehož roční výdaje se blíží k 8 milionům Kč, které jsou tvořeny převážně mzdami zaměstnanců. I přes snahu řešit vše sofistikovaně – už nemáme ani strojníky, vše je přes řídicí systém ovládaný přes mobil, ovšem pořád musí být ve směnnosti obsluha, plavčík, pokladna, musí být obslužen saunový svět, musí být zajištěn úklid. Bavíme se cca o 10 zaměstnancích. Neúprosné jsou energetické náklady, a proto u mě ten apel, který tu už dnes potřetí opakují, neplýtváme kubíky vody ani obestavěného prostoru, protože energie, kdybychom udělali o metr větší halu, vzroznější (mně by se tedy osobně líbila i když nevím, jestli by pak každý tu halu obdivoval), je položka 4 miliony Kč. A tyto náklady nikdo nezmění, naopak může být ještě u mzdy předpoklad nějakého navýšení. Takže organizace, která bude mít náklady bezmála 8 milionů Kč. Tyto jsou různě strukturovány a ověřeny, není to aplikované jen na základě naší studie, ale vycházíme z podkladů, z čísel asi 10 bazénů, které průběžně sledujeme (nové bazény, rekonstruované bazény), kde se provozní ztráty různě liší. Obecně lze říci, že staré aquaparky, kde se dělalo 6 nebo i 25 drah, představují vždy pro město hrůzu ztráty 5, 7, 8 milionů Kč.

Druhý moment, který jsme ověřovali, byl předpoklad návštěvnosti. V zásadě se dá říci, že číslo 200 návštěvníků denně, je reálné číslo. My si myslíme, že může být ještě větší, ale s tím souvisí pochopitelně stanovení výše vstupného a, dovolím si tvrdit, schopnost vedoucího tohoto zařízení marketingově bazén „prodat“ od rána do večera a nějakým způsobem zajistit návštěvnost. U obdobných bazénů, zmínil jsem například bazén v Horažďovicích, což je město velikostí podobné vašemu, se bavíme o návštěvnosti v průměru 300 – 320 klientů denně, a to v průběhu celého roku. A podotýkám, že tato návštěvnost dělá bazén bezztrátový, přestože jsou tam již přes 20 let staré technologie. Návštěvnost je rozstupňována.

Politickou otázkou je pochopitelně, a o tom ať se dohadují zastupitelé, výše vstupného, a to nejzásadnější, co jsem nezmínil, bazény jsou služba. Je to služba lidem a asi není principem mít tu vstupné jako v Čestlicích (300 Kč/osoba a výše), ale bavíme se o standardním vstupném 90 Kč na 90 minut pro dospělé, na celý den 150 Kč. Toto pochopitelně ovlivňuje základní tabulku příjmů bazénu, vstupné může být i vyšší a asi by nemělo být nižší.

Takže rekapitulace ročních příjmů: Při návštěvnosti 200 osob denně budou příjmy 7 milionů Kč. Tudíž v této variantě, při návštěvnosti 200 osob denně, se bavíme, a zde jsou rozstrukturalizované jednotlivé příjmy, o provozní ztrátě 700 – 800 tisíc Kč za rok. Při návštěvnosti 180 lidí denně je ztrátovost 1.400.000 Kč. Kdyby se nám podařilo dostat na 220 – 230 lidí denně, dostáváme se s provozními ztrátami na nulu nebo je to prakticky bez provozní ztráty, což si myslíme, že je reálné, ale nechceme to v této studii slibovat (vychází to z nějakých předpokladů).

Snad se nám podařilo popsat to, co jsme řešili, že to není pouze studie, která by naplnila heslo „lépe, výše, radostněji“, ale že je za tím skutečně reálné uvažování vedení města, kde jsou zkoumány jak provozní náklady, tak investiční náklady. Z naší strany je to vše, jsme připraveni odpovídat na otázky.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Děkuji za výbornou prezentaci a chtěl bych jen informovat zastupitele, že jsme tu prezentaci po dohodě s panem architektem obdrželi v pátek v elektronické podobě a bude vám všem následně, po dnešním zastupitelstvu, rozeslána v této kompletní podobě, samozřejmě k jakémukoliv vašemu dalšímu využití. A nyní tedy poprosím o dotazy, připomínky...“

MUDr. Andrea Chromcová:

„Dobrý den, několikrát jste zmínili potok, ten potok se občas vylévá ze svých břehů, jsou tam záplavy. Chtěla bych se zeptat, jestli bylo nějak pomýšleno i na toto.“

Ing. arch. Pavel Lejsek:

„Máme pochopitelně bohaté zkušenosti s bazény v záplavových zónách, víme, co s tím souvisí. Hladina bazénu bude navržena podle normy 30 cm nad stoletou vodou, nicméně k tomu přidáváme vždy ještě 20 cm, takže celkem půl metru. Tudíž bude v další fázi projektové přípravy, pokud bude probíhat posuzování hladiny vodního toku ve vztahu k samotné stavbě, a víme, o čem je řeč.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Jenom doplním, protože to byla otázka, na kterou jsem byl mnohokrát dotazován, proč to stavíme v záplavové zóně. Ta plocha není v záplavové zóně. Byť sousední stavba Zimního stadionu Sedlčany v záplavové zóně je, tak pro tento případ umístění stavby, když se podíváme, ač se to nezdá, je rozdíl v niveletě terénu oproti uvedenému objektu něco kolem 3 metrů. Tudíž na této ploše při povodních v roce 2002 ani v roce 2013 voda nestála, stejně tak, jako na té ploše za tím – na hřišti s umělým povrchem, která je tedy ještě o něco níže než ta plocha vybraná pro stavbu bazénu.“

Ing. arch. Pavel Lejsek:

„Nicméně, co se týká suterénu, základů, to už bude pod úroveň stoleté vody a umí se to řešit. A neznamena to žádné výrazné finanční navýšení stavby. Základy, piloty, standardní řešení.“

Ing. Blanka Vilasová:

„Dobrý den, děkujeme za prezentaci. Já jsem se chtěla zeptat, jestli jste se s vedením města bavili na začátku o tom, že by ten bazén bylo možné stavět i na jiných pozemcích? Když vyjmu to, že je to pozemek města, že je to zasítováno, že je to nejjednodušší řešení, pochopitelně. Protože jsem se chtěla zeptat na váš názor ohledně propojení venkovního a vnitřního koupání. Je pravda, že máme od nás do kempů vzdálenost třeba 10 – 15 km, ale je tu spousta občanů, kteří stále ještě, nebo maminky s kočárky, špatně se jim v létě dojíždí a úplně si nedokáží představit, že v období mezi červnem a srpnem budeme mít 200 lidí v bazénu denně. Tak jsem myslela propojení venkovního a vnitřního koupání v tom smyslu, že dnes se to vlastně propojuje, že sociální a jiné zázemí je společné, že je tam určitý průplav, který se třeba na zimu zavře, vnější bazének se vypustí, je tam určitý vyjížděcí modul, který se v zimě zatahne, tak na to jsem se chtěla zeptat. Ale oprostila jsem se od toho prostoru, protože chápu, že tam se to nevejde.“

Ing. arch. Pavel Lejsek:

„S vedením města jsme objížděli asi čtyři lokality v rámci městské zástavby, vyhodnocovali jsme jak dostupnost sítí, tak vhodnost začlenění objektu do sídelní struktury, a toto místo vyšlo jednoznačně jako nejlepší a my jsme město ujistili, že otázka potoka a zakládání není problém a že to neznamena žádné zdražení. Je podstatné také vnímat to, že to je ve sportovní části a že vždy u bazénu je největší problém parkoviště, bouchání dveřmi. A varianty, které byly třeba v sídlišti, byly velmi problematické a sami jsme konstatovali, že tam nám nevyjde akustika. Takže dotazované bylo zvažováno.

Co se týká venkovního bazénu, je to krásné, já s tím souhlasím, ale jsou tu zvažovány provozní náklady, je zde omezenost velikosti pozemku a objem investice i faktická využitelnost. Protože je otázkou, jak má být ten venkovní bazének veliký. Když z toho udělám „louži“ o velikosti 5 x 10 metrů, tak to neřeší problém sezónnosti, kdy se vyžaduje venkovní koupaliště, a náklady jsou úplně neúměrné tomu, co se tím získá a nabízí. A obecně platí zásada, že v Čechách dělat



venkovní bazén, je vyhození investice. Ať chceme nebo nechceme, využije se 2, maximálně 3 měsíce v roce a proti tomu stojí náklad 25 – 30 milionů Kč.

Když si velmi jednoduše spočítáte, teď to neumím z hlavy, ale když si vydělíte, že krytým bazénem získáváte funkčnost investice 360 dní v roce a vydělíte to položkou 100 milionů Kč a uvědomíte si, že to máte na 30 let, pak je to investice smysluplná.

Když si vezmete venkovní bazén (30 milionů Kč), vydělíte to položkou využitelnosti 2 - 3 měsíce, a živostností stavby ne 30 let, ale 15 let, tak jsou ta čísla závratná a moje doporučení pro města vaší velikosti je nedělat si venkovní bazény.

Na druhou stranu se netajím tím, že máme několik realizací a v projektech namalované možnosti vyplout ven a udělat venku třeba divokou řeku, která je využitelná v létě i v zimě. Ale obnáší to tak výrazné navýšení investice a bohužel i provozních nákladů, protože ono je zajímavé v zimě, když je sníh, dostat se přes průplav do venkovního prostoru, z té vody se kouří, je to hezká atrakce, ale je to tak energeticky náročné, že to nedoporučujeme. Takže je možné tu myšlenku rozvíjet, ale...“

Ing. Blanka Vilasová:

„Já jsem to totiž myslela tak, že v zimě by venku ta voda nebyla, a brala jsem to tak, že pokud je společné zázemí, ušetří se na jednom zázemí, čištění vody je společné v případě, že se ten modul otevře, a v létě se využívá i vnitřní voda, vnitřní prostor, proto by ten vnější stačil menší, víte jak to myslím?“

Ing. arch. Pavel Lejsek:

„Pokud se budeme bavit o venkovním bazénu o velikosti, kam se vejde 100 – 150 lidí, nemůže být už v podstatě ani společné zázemí, protože je dvojnásobně velký. Máme připravenou realizaci, kde je udělán venkovní bazének pro malé děti a jsou společně využívány šatny.

Tam je třeba si uvědomit, že když se dostanu ven, musím mít pořád zónu „hygienickou“ a zónu „špinavou“. „Špinavá“ zóna je tráva, slunění, a pořád se musí chodit přes nějaké filtry. Proto u větších venkovních bazének už musí být řešen samostatný šatnový provoz, nemluvě o tom, že pak narazíme na otázku, kolik se bude platit vstupné a z jaké strany se bude chodit, protože pokud je venku hezké počasí, tak se třeba do vnitřního bazénu chodit nechce, chce se chodit rovnou ven. A dostaneme se zase k diskusi – dělat čipový systém, nebo nedělat čipový systém? Dát do toho 3 – 4 miliony, nebo nedat? V této souvislosti bych to tedy nedoporučoval. Pravdou je, že u té části tobogánu bychom asi byli schopni něco řešit, ale bavíme se o zvýšení investice.“

Ing. Blanka Vilasová:

„Děkuji.“

MUDr. Andrea Chromcová:

„Ještě jeden dotaz, jestli mohu... Nevím, zda je na tom něco pravdy, ale doslechla jsem se, že v některých městech se situuje zimní stadion a bazén vedle sebe z důvodu využití odpadové energie, protože v zimním stadionu se ohřívá vzduch za účelem vytvoření ledové plochy, a že vyrobené teplo se potom využívá v bazénu k ohřívání vody. Je to pravda nebo není?“

Ing. arch. Pavel Lejsek:

„Je. Je to velmi dobrý ekonomický postřeh, v další fázi předkládané dokumentace se bude zkoumat, jaká technologie je v zimním stadionu a zda vyrobené odpadní teplo můžeme využít a v jakém rozsahu, a jestli ta investice, která by se do toho udělala, by byla úměrná či ne. Každopádně, kdybychom měli dnes stavět zimní stadion a plavecký bazén souběžně, tak by se technologie propojily a to teplo by se využívalo.“

Ing. Jiří Burian:

„Chtěl bych připomenout a potvrdit slova pana architekta. V roce 2015 bylo první, velmi teplé léto, myslím nyní, za poslední období. V roce 2016 někdy na podzim tady v zastupitelstvu byla diskuze nad tím, co s koupáním v Sedlčanech. V roce 2017 jsme začali požadavky podrobněji posuzovat. Byl to úkol RM, který z RM přešel na mě. Posuzovali jsme, zda zajistit přírodní, venkovní koupání, nebo krytý bazén a v jakém rozsahu.

Máme určitou studii na rekonstrukci dřívějšího koupaliště, to byla první varianta – na rekonstrukci stávajícího takzvaného „bývalého koupaliště“, kde by byla možnost případně i část zakrýt. Tato varianta byla víceméně odsunuta, protože to znamenalo celý ten prostor, který tam je, vybagrovat a stavět úplně na zelené louce. V tomto případě nebyla ani ta stavební část tak rozsáhlá, ale nemáme tam vodu a není tam kanalizace. Na tomto pozemku nejsou vůbec inženýrské sítě. Voda, která natékala do tohoto přírodního koupaliště, byla dřívějšími melioracemi odvedena úplně jinam. Takže tato varianta byla zavržena.

Druhá varianta byla, zda umístit koupaliště někde v těch lokalitách, co tady pan architekt zmiňoval, my jsme to loni i projížděli znovu, jestli tady v zástavbě, Severní sídliště nebo dole v Luční ulici, kdysi jsme na to měli rovněž studii několika lokalit, jejich posuzování. A právě, to, co tady bylo řečeno, tato lokalita, byť se to tam zdá v takovém stísněném prostoru, se jevila jako nejvhodnější a i nakonec ve vazbě na využití odpadního tepla ze zimního stadionu, která by se posuzovala samozřejmě v dalším stupni dokumentace, jak zmínil pan architekt.

V té době jsem navštívil celou řadu takovýchto zařízení, například v Milevsku, to přírodní koupání, které nám bylo dávano svým způsobem jako příklad vhodnosti. Když jsem jednal s panem starostou, tak mi víceméně říkal mnoho negativ, a dokonce, v roce 2017 začalo i snižování počtu návštěvníků, což bylo nevysvětlitelné. Čili ekonomika tam nevycházela dobře. Navíc mají nějaké problémy v zakládání stavby, ale to je specifická záležitost. Měl jsem možnost vidět plavecký bazén ve Slaném, samozřejmě i jinde, ale to jsou takové ty plavecké bazény ze 70., 80. let, kdy bazény byly stavěny v tomto rozsahu z jiných důvodů, možná politických. Dnes s tím mají nesmírné problémy a na těchto starších plaveckých bazénech se pak ztrátovost pohybovala v širokém intervalu hodnot, někde 2 miliony Kč, někde také 5 milionů Kč, někde i 7 milionů Kč.

Potvrzuji, že město se věnovalo posuzování uvedených variant a myslím si, že to, co tu bylo řečeno, nezačalo tímto jedním obrázkem. Tady to máte poznamenáno i v Důvodové zprávě – proběhlo výběrové řízení na eventuálního zhotovitele studie, dnes je předkládán výsledek a je to tak dobře, neboť je předkládán s obrovskými zkušenostmi zhotovitele studie.

Podrobně diskutovány byly různé možnosti a různé varianty, a dokonce byly asi dvě nebo tři v určité chvíli i předloženy. Tohle už je pak objednávka na nějaké konkrétno, když jsme vydefinovali, jak by mohla stavba vypadat, řekněme obsah aquaparku nebo plaveckého bazénu se vším. Též jsme požadovali, aby součástí studie bylo posouzení rozpočtových nákladů, jejich propočet a hlavně posouzení předpokladu provozních nákladů. Myslím si, že v této variantě, kde se může ztráta skutečně blížit do nějakého půl milionu a možná i méně, to by ukázal provoz, by to bylo dle mého názoru životaschopné, provozuschopné. Tak to jsem chtěl jen doplnit rozpravu o genezi toho, že se posuzovaly i jiné varianty a jiné lokality.“

JUDr. Filip Růzha:

„Dobrý den. Jen v rychlosti.

Zaprvé, osobně považuji tuto investici do aquaparku nebo do krytého bazénu za poměrně klíčovou pro celý region spolu s tou cyklostezkou, která teď tedy bude dalším bodem programu. Podle mého názoru, a to i s ohledem na ukončení provozu „Mlékárny Sedlčany“, relativní blízkost Prahy, velkých sídel, atp., je v podstatě zvažovaná investice další z možností využití

a nějakého zaměření lokality na turistický ruch a možností zvýšení atraktivity města, a to jak pro místní občany, aby tady zůstávali, tak pro příchozí, aby se tady měli proč zdržet, aby se na uvedený produkt „nabalila“ zase vyšší kvalita a širší spektrum služeb. Vyšší kupní síla obecně souvisí s lepším prostředím pro nás všechny, kteří tady žijeme.

Podle mého názoru je to investice velice důležitá, na druhé straně samozřejmě investice velice riziková. Viděli jsme v té studii skutečnost, že třeba změna návštěvnosti o 40 osob za den raketově katapultuje ztrátu do úplně jiných čísel. Zvažováno bylo 220 a 180 návštěvníků, jestli se nepletu. Je to riziko, se kterým samozřejmě musíme počítat, na zastupitelích je potom případně o tom rozhodnout, ale je na odbornících, aby nám posoudili, jak je uvedený investiční záměr reálný, včetně jeho využití. Vycházím z toho, že studie je primárně podklad pro to, rozhodnout nebo na začátku si tady říci, že to není úplné ekonomické harakiri pro město, že to město zvládne, že prostě přibude do rozpočtu další fixní výdaj, který nebude možné samozřejmě použít jinde, ale že ta ztráta, kterou všichni předpokládáme, kromě toho zárného příkladu Horažďovic, bude snesitelná. To je na úvod.

Druhá věc, která mě k tomu napadá, která je podle mého názoru velice významná, která je pro mě jádrem celé té otázky, je skutečnost, že, podle mého názoru, takovýto investiční stavební záměr, to znamená, bavíme se tady o částce 100 milionů plus (bez DPH), který je obrovskou stavební investicí pro město velikosti Sedlčan, by měla být předmětem architektonické soutěže, respektive to řešení by mělo být předmětem architektonické soutěže a mělo by z ní podle mého názoru vzejít. A měli jsme to všichni, ze všech kandidátek, jak tady sedíme, jestli se nemýlím, ve volebním programu – významné investiční nebo stavební akce budou vysoutěženy v architektonické soutěži. Směrem k veřejnosti předesílám, že zde samozřejmě nemluví o zákonu o zadávání veřejných zakázek, o soutěžení ceny stavebních prací atd., ale mluvím tu o takovém tom technicko-kreativním vkladu do prostředí města Sedlčany. Prostě vybrat z velkého množství návrhů nejlepší urbanistické, architektonické, technické řešení, přičemž osobně za velký přínos považuji to, že pokud se soutěží regulérní architektonická soutěž, je to s metodickou podporou České komory architektů. Na takovouto soutěž jsou samozřejmě stanovena jasně definovaná pravidla a nadpoloviční většina členů komise je sestavena ze zvučných jmen architektů, přičemž menšina potom může být sestavena ze zástupců investora, z radních atp.

Dle mého názoru je tohle přesně ten případ, když se tu bavíme o této stavbě, že nyní máme k dispozici vstupní údaje, máme informace o tom, jak by to vycházelo. Chápu, že aby se ten ekonomický obrázek mohl udělat ucelenější, je potřeba si k tomu říct, jaké jsou tam objemy vzduchu, jaké jsou tam objemy vody, už to prostě nějakým způsobem rozkreslit. Druhá věc ale je, že jsem skutečně přesvědčen o tom, že tohle je přesně ten „lakmusový papírek“, ten první balónek, pro který by v Sedlčanech ta architektonická soutěž proběhnout měla, věřím, že by byla vhodná, věřím, že by vedla k tomu, že k těm projektům, které tady teď připravují soukromé subjekty, ať je to rekonstrukce hotelu Vltavan, ať je to městský park, na něj navazující modlitebna, které jsou připraveny skutečně od architektů zvučných jmen, by na nějakém místě přibyla i městská stavba jako v podstatě novostavba „na zelené louce“.

Už nebudu dále zabíhat do detailů, nicméně na závěr – co se týká vstupného, není to samozřejmě jen politická, ale i marketingová otázka, je jasné, že my tu pak zase musíme při rozhodování vycházet z toho, aby to návštěvníka neodradilo, ale aby se to samozřejmě nějak vyplácelo. Nejsem úplně přesvědčen o tom, že je to produkt výhradně pro místní občany, byť chápu, že tou velikostí to prostě musí být zaměřeno do nějakých reálných čísel. Záměr vnímám jako přínos regionu, nejen, protože se tam budeme moct jít vykoupat my, ale i návštěvníci, kteří tady ve větším počtu projíždí, budou mít důvod v Sedlčanech zůstat. Kromě předkládaného návrhu usnesení dále navrhuji druhé usnesení ve znění: „Zastupitelstvo města Sedlčany pověřuje Radu města Sedlčany přípravou podmínek regulérní soutěže o návrh (architektonické soutěže) na objekt Aquaparku Sedlčany, ve spolupráci s Českou komorou architektů.“

Děkuji za pozornost.“

MUDr. Vladimír Zámstný:

„Dobrý den, nechci zbytečně zdržovat, ale osobně mám velký problém se stísněností tohoto prostoru, do kterého má být stavba umístěna. Možná teď budu mít až naivní připomínku – nebylo by možné v rámci té projektové studie zvažovat, dejme tomu, s Povodím Vltavy, s. p. následně? Potok Mastník přesně v této lokalitě tvoří velký, konvexní oblouk... Prostor by se uvolnil pro délku aquaparku (bazénu), kdy by se s Povodím Vltavy, s. p., jako správcem významného vodního toku, podařilo zajistit přeložení koryta vodoteče, dejme tomu o pět metrů, čímž by se pro tuto výstavbu doopravdy celý ten prostor výrazně uvolnil. Byl zmíněn nedostatek parkovacích míst atd., je to možná naivní připomínka, ale když koukám momentálně na půdorys této oblasti, vyložene se to nabízí. Děkuji.“

Ing. arch. Pavel Lejsek:

„Pokud se týká stísněnosti – pochopitelně musí proběhnout další fáze zaměření pozemku a reálnosti osazení objektu do samotného terénu. Asi bychom se tomu nebránili, kdyby došlo k nějakému posunu. Je tu pochopitelně i pozemkové kritérium. Těžko se dohodneme, že budeme stavět na pozemku ČR, respektive Povodí Vltavy, s. p. Takže ano, tento prostor osazení je tu skutečně možný. Co se týče parkovišť, zase vycházíme z toho, že v přední části je zimní stadion, který má parkování, a tato multifunkční využitelnost jak zimního stadionu, tak samotného plaveckého bazénu, je možná. Takže normovou záležitost (cca 30 parkovacích míst) splníme. Pravdou je, že dnes jsou normová výpočtová čísla nedostatečná a že je potřeba kolem 40 – 50 stání u zimního stadionu.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Děkuji za názor. U tohoto návrhu mám trochu problém, jakým způsobem by to mohlo ovlivnit a hlavně i zdražit samotnou investici bazénu. A s Povodím Vltavy, s. p., mám obavy, že s narovnáním koryta potoka dosaženým jeho případným přeložením, budou mít velký problém. Zmíněná úvaha jde v dnešní situaci úplně tzv. „proti proudu“. Ale samozřejmě, i takovýto pokus o projednání může být, nicméně to koryto je tam v tom místě, kolem předpokládané stavby, zaříznuto poměrně hluboko, takže to by nemělo úplně jednoduché řešení a samozřejmě ne laciné a samozřejmě jako vyvolaná investice, by to byla investice města Sedlčany.

A jinak ještě můj názor k návrhu tady pana doktora – říkali jsme, že v tuto chvíli tato prezentace nemá ambici dokumentu pro rozhodování o této stavbě nyní, takto, v této podobě, je to prostě představa, jak by dílo mohlo vypadat, a diskusi je potřeba vést delší dobu a znát i dopad už těchto konkrétních čísel do rozpočtu. Osobně se v dalším stupni nebráním nějaké soutěži. Je to potom na odhlasování si návrhu usnesení (tohoto případného úkolu).“

Ing. Jiří Burian:

„Rád bych se zeptal... Rozumím architektonické soutěži a v řadě případů městských projektů je tak postupováno a samozřejmě Českou komorou architektů jsou potom tyto soutěže naprosto zastřešeny, ale jsou tady zatím autoři tohoto návrhu. Jak říkal pan starosta, my tady nerozhodujeme o tom, jestli to bude zrovna toto. My musíme hodně diskutovat nad tou náplní a hlavně nad těmi čísly, které vyjadřují jak rozpočtové náklady, tak náklady provozní...

Další věc – zaznělo tady od autorů (tím je nepreferuji), že jsou skromní a pokorní, pokud se týká architektury, architektonického vyjádření, že umějí vnímat další dimenze záměru, a my už jsme tak o tom loni diskutovali, něco podobného je v těch Horažďovicích, my nemáme zájem provoz dotovat miliony korun atd. Takže se v architektonické soutěži může stát pravý opak. Ale to teď neřešme. Spíše bych se zeptal – když mají naši stávající architekti pětadvacetiletou

zkušenost s projektováním a realizací plaveckých bazénů různého typu, co nám přinese (když to teď řeknu úplně jednoduše) architektonická soutěž a v jakém sledu (myslím tím časovém) by ji bylo vhodné realizovat?“

Ing. arch. Pavel Lejsek:

„Mně se bude reagovat velmi těžko, protože jsem autorizovaný architekt a architektonická soutěž je pochopitelně jedním z nástrojů zadávání zakázek. Otázkou je, co vám skutečně přinese. Přinese to, že architektonické týmy budou soutěžit o architektonickou myšlenku, dovolím si tvrdit, že v republice najdete 3 firmy, které k tomu umí ještě provozní náklady a které mají zkušenost se skloubením 2 bodů, a to architektury a provozních nákladů. Pokud budete dělat architektonickou soutěž na architektonicko-provozní řešení, je z těch dalších 2 ateliérů jeden z Prahy a jeden ze Zlína. Osobně si myslím, že zúčastnit se architektonické soutěže nebudou moci, protože ani nemají architektury a jsou spíš soustředěny směrem technickým, přičemž vycházejí z nějakých návrhů. To znamená, že prvotně budete mít problém, že je komise nezávislých architektů. A já se ptám – kolik architektů umí provozně-ekonomické posuzování bazénů?“

Ze zkušenosti o tom vím, už mám asi třetí nebo čtvrtou zakázku, kdy předěláváme architektonickou soutěž. Prostě architekti udělali krásnou myšlenku, mohu říci snad město Milovice, kdy byla velká, krásná, vznosná hala, ale za 300 milionů Kč. My jsme autoři prvotního projektu v Písku, kde z nějakého důvodu ten projekt o hlas jednoho zastupitele neprošel, a vyhlásili architektonickou soutěž. Město stálo asi kolem 10 milionů, protože pak musíte zaplatit honorář architektům podle honorářového řádu, a výsledkem architektonické soutěže je, že město před třemi měsíci schválilo zastavení celého projektu a hledání racionality, protože skončili na částce 380 milionů Kč.

Vůbec neusiluji o to, vás tady přesvědčovat, jestli soutěž ano nebo ne, mám dnes zakázkově tak plno, že mám spíš opačný problém – vyhovět městům, která mě žádají o nějakou součinnost. Ještě možná odpovím obecně – architektonické soutěže se moc nedělají na speciální stavby, kde se kloubí stavební část a technologická část, není moc architektonických soutěží na nemocnice, není moc architektonických soutěží, snad možná kromě hledání vzhledu, na mosty, na inženýrská díla. A udělat bazén dobře, kvalitně, včetně technologie, vzduchotechnik, bazénových technologií, stavební fyziky, je mnohdy složitější, než vyprojektovat nemocnici. Asi takto mohu odpovědět.“

JUDr. Filip Růzha:

„Děkuji. Samozřejmě s Vámi souhlasím. Nicméně nelze říci, že by architektonická soutěž byla něčím, co projekt prodlužuje, co projekt prodražuje. Samozřejmě, není zadarmo, to je jednoznačné. Jsou tam honoráře, jsou tam odměny členům komise atd., Pravdou je, že města jako (a teď mám před sebou výčet, takže si jen dovolím zcítovat) Dobříš, Hostomice, Plzeň, Český Krumlov, Líbeznice, Litomyšl, města velikosti Sedlčan, některá i menší, teď ne z toho výčtu, architektonické soutěže používají.

Znám řadu například sportovních hal, u kterých, byť samozřejmě není ta stavba technologicky tak náročná jako bazén, jejich řešení z architektonické soutěže vzešlo. Jak jsme se tady o tom bavili, jsme na samém počátku. Argument typu, že by to trvalo déle, v kontextu toho, že ten bazén je samozřejmě velmi dlouho připravovaný projekt, si myslím, že neobstojí. Co se týká ceny, co se týká podmínek toho, co všechno by mělo být součástí té soutěže nebo co všechno by se mělo soutěžit a jaké podmínky budou nastaveny, o tom právě je, aby si nad tím Rada města Sedlčany sedla a oslovila Českou komoru architektů. Vhodnost soutěže na konkrétní projekt by s nimi ověřili a samozřejmě si tam poměrně jasně definovali, v součinnosti s Českou komorou architektů, základní požadavky, což bude samozřejmě potom i výsledná cena, anebo provozní náklady, které by měly být zohledněny.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak děkuji, mám k tomu poznámku. My jsme tu v minulém zastupitelstvu v podstatě 2 roky generovali myšlenku, jak se přiblížit k rozhodování o krytém bazénu – zda ano, či ne. Soutěžili jsme tedy právě zpracovatele studie, ve které se dozvíme provozně-ekonomické informace. A v tuto chvíli se dostáváme k diskusi, jestli takovýto bazén pro město Sedlčany ano či ne, a jakým způsobem to unese rozpočet města. Je otázkou, jestli tedy potom i tu přípravu takovéto investice zatěžovat architektonickou soutěží, která nás může stát výrazný finanční obnos, a ve finále zastupitelstvo odhlasuje, že se bazén stavět nebude. Tyto otázky bych ještě v tuto chvíli nekladl úplně tak jednoznačně, dnes rozhodneme a uděláme tyto a tyto kroky...

Všichni dostanete k dispozici studii v elektronické podobě a můžeme se k tomu vrátit na dalším jednání zastupitelstva s nějakou názorovou hladinou, jak postupovat dál. My bychom v té době mohli znát názor ekonomů na řešení té finanční otázky a posouval bych se postupně nějakým směrem. My jsme i v loňském roce zveřejnili, že bychom to rozhodnutí dali rádi i do rukou občanů města, aby se vyjádřili v nějaké anketě, zda se tady zabýváme investicí, kterou občané chtějí anebo naopak nechtějí. Tyto kroky bych tedy ještě předřadil.“

JUDr. Filip Růzha:

„Dle mého názoru jsou oba návrhy usnesení komplementární. Můj návrh není protinávřhem, myslím, že je důležité, zaprvé, přesně, samozřejmě, jak říkal pan starosta, posoudit si vůbec to financování, posoudit si, jakým způsobem by bylo možné to financovat, jaké by byly varianty, jak by to bylo pro město náročné. A současně si myslím, že naprosto nic nevyklučuje to, začít pracovat na podmínkách té architektonické soutěže a buď ji nerealizovat, nebo realizovat. Pokud budou občané hlasovat, ale to už je zase to další stádium, stejně už budou mít k dispozici konkrétní údaje, stejně tam nějaká studie vypracovaná bude a já jsem pro to, aby vzešla z té architektonické soutěže. Za mě už je to pro tuto chvíli asi vše. Slovní spojení architektonická soutěž tady padlo už velmi mnohokrát, takže si myslím, že k tomu, alespoň z mé strany, bylo řečeno vše.“

*Na zasedání ZM se v čase 18:11 hod. dostavil dříve omluvený pan PaedDr. Jaroslav Nádvorník. Od tohoto okamžiku byl počet zasedání na ZM přítomných zastupitelů 18. Do ukončení veřejného zasedání ZM se počet přítomných zastupitelů nezměnil.*

Do rozpravy se přihlásila FO z řad přítomné veřejnosti:

„Já jsem nechtěla mluvit, ale trochu mě to vyburcovalo. Mluvím jako občan, který více než 30 let čeká na to, že v Sedlčanech bude možnost koupání. Tohle, co předložil pan architekt, mi připadá velice rozumné a pro Sedlčany snesitelné a byť tady slyším připomínky, architektonická soutěž, narovnat potok, jednat zase s Povodím Vltavy, s. p., udělat venkovní bazén, udělat to možná jinde, podle mě, pokud se půjde touto cestou, toho koupání se nedočkáme. Děkuji.“

Ing. Blanka Vilasová:

„My jsme jen asi potřebovali zodpovědět nějaké dotazy, protože já jsem se třeba ohledně studie pídila už v lednu, chtěla jsem vědět, jakým způsobem byla zadána, a až do dnes jsem vlastně nevěděla, jakým způsobem byla zadána. Takže my jsme skutečně potřebovali odpovědět na některé věci, které jsme mohli vědět třeba už v tom lednu. Takže takhle – určitě jsme to nechtěli zdržovat, my jsme nevěděli skutečně spoustu informací. My se spoustu informací dozvídáme třeba ze Sedlčanského kraje – více než víme oficiální cestou. Tak to jen takto na vysvětlenou. Děkuji.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„K vyřčenému mám poznámku – tohle je první prezentace té studie a je u toho hned celé zastupitelstvo a veřejnost. Takže to, že jsem sdělil novinářům, že tu bude ta prezentace, jsem udělal i záměrně, abych zvýšil návštěvnost na dnešním zastupitelstvu, ale ono se to příliš neprojevílo...“

Dále v rozpravě promlouvá další FO z veřejnosti:

„Já mám jen takovou malinkou připomínku. Když jsem se dozvěděl, že se uvažuje o lokalitě mezi zimním stadionem a „umělkou“, docela mě to překvapilo. Ale vidím, že architekti se s tím poprali a bazén tam dostali. Trochu mě ale zaráží nebo mě napadá, nechci vám teď do toho, jak se říká, „házet vidle“, ale tam je vzadu ta „umělka“, to asi víte, ten umělý stadion, kde je také problémem parkování. Teď tady řešíte problém parkování. Což jej vyřešit tím, že se otočí technologie a otočí se i vlastní koupací část a parkoviště bude společné. Ale, to je jen takový malý nápad, jestli mi rozumíte, protože tam se bude ještě řešit, kde se bude parkovat u umělého hřiště, je to tak? Protože to se neustále řeší na internetu, že když se tam něco děje, není, kde zaparkovat. Cesta směrem na Kotlinu je zatarasena.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Dobře, to je samozřejmě také názor, samozřejmě z této plochy může vzniknout parkoviště (místo bazénu). To není vůbec problém a je to...“

FO z řad veřejnosti:

„Je tam jedno parkoviště a za tím bude druhé parkoviště, ano? Jestli mi rozumíte... Je parkoviště před zimním stadionem, pak je zimní stadion, parkoviště před plaveckým bazénem, plavecký bazén, parkoviště před umělým hřištěm a umělé hřiště.“  
Myslím záležitost řešit tak, že by se dal vstup bazénu na jižní stranu a ...“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Nyní návrhu rozumím. Prostě objekt aquaparku oproti stávajícímu návrhu o 180° otočit.“

Ing. arch. Pavel Lejsek:

„Já bych asi reagoval, že všechny náměty jsou přínosné, nicméně ctíme zásadu, že parkoviště by mělo být před objektem, a ne za objektem. Je to věc dalšího komplexního posouzení, může se ta varianta ještě zvážit. Pokud se bude projektovat do dalšího stupně dokumentace k územnímu řízení, tam přesně mohou být ještě prověřeny tyto otázky.“

Ing. Ivan Janeček:

„Ono by bylo jakoby před objektem – ten vstup by musel být ze severní strany.“

Ing. arch. Pavel Lejsek:

„Ale vstup bude za objektem. Platí urbanistická logika, že musím vcházet do objektu ve směru příchodu od města. To by bylo opačně.“

Ing. Ivan Janeček:

„Tak pardon, to jsem nevěděl. Děkuji.“

Jelikož nebyly již žádné dotazy a připomínky a do otevřené rozpravy se již nikdo ze zastupitelského sboru ani veřejnosti nepřihlásil, předsedající poděkoval přítomným architektům

za jimi připravenou prezentaci, ukončil rozpravu a navrhl přejít k hlasování o návrzích usnesení.

JUDr. Filip Růzha znovu přednesl svůj návrh usnesení a podotkl, že cena architektonické soutěže by představovala 1-2 % z investičních nákladů.

Ing. Jiří Burian:

„U tohoto druhého navrhovaného výroku usnesení bych zdůraznil sousloví „přípravu podmínek“, nesmí to vyznít jako, že již připravujeme architektonickou soutěž. Ošetřeme si u České komory architektů i jinde, jak podmínky navrhované soutěže vypadají, co by ve svém důsledku pro město znamenaly nebo neznamenaly. A jestliže se v prvním bodě máme bavit o posouzení finančních záležitostí, tak tady posuďme podmínky případné soutěže. Je to tam takto zdůrazněno? Dobře.“

Následně předsedající zasedání ZM nechal hlasovat o prvním návrhu usnesení, který původně navrhl a přednesl JUDr. Filip Růzha:

„Zastupitelstvo města Sedlčany pověřuje Radu města Sedlčany přípravou podmínek regulérní soutěže o návrh (architektonické soutěže) na objekt Aquaparku Sedlčany, ve spolupráci s Českou komorou architektů.“

Hlasování: z přítomných 18 zastupitelů na 5. zasedání ZM bylo pro 3, proti 2; zdržel se 13; nepřítomen hlasování (mimo jednací místnost) 0, hlasování přítomen, avšak nehlasoval 0.

**Závěr:** Usnesení nebylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany na základě výsledků zpracované koncepční studie pod názvem „AQUAPARK Sedlčany; Studie optimalizace provozních nákladů“, ukládá, a to v termínu plnění do 31. října 2019, Finančnímu výboru Zastupitelstva města Sedlčany ve spolupráci s Radou města Sedlčany vypracovat návrh optimálního modelu financování tohoto projektového záměru (možné variantní řešení) s dopadem na zatížení rozpočtu města Sedlčany investičními, provozními i případně ostatními náklady.“

Hlasování: z přítomných 18 zastupitelů na 5. zasedání ZM bylo pro 17, proti 0; zdržel se 1; nepřítomen hlasování (mimo jednací místnost) 0, hlasování přítomen, avšak nehlasoval 0.

**Závěr:** Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **80/2018-2022**.

## **5. Krčínova cyklostezka: informace o stavu projektu a jeho financování; prezentace Sdružení obcí Sedlčanska**

Přílohou zastupitelé k uvedenému bodu jednání obdrželi stručnou Důvodovou zprávu.

*Poznámka zapisovatele: Obdobně jako u předchozího bodu, Zápis z prezentace a rozpravy zastupitelů k této problematice je vhodné vnímat a studovat v kontextu Přílohy č. 3 k tomuto Zápisu, kterou jsou vlastní prezentační listy přednášejících hostů.*

Pan starosta uvedl další bod programu, a to prezentaci takzvané Krčínovy cyklostezky, což je, jak známo, plánovaná cyklostezka Sedlčany – Sedlec-Prčice.

Na zasedání znovu přivítal paní Štěpánku Barešovou, tajemnici Sdružení obcí Sedlčanska, což je subjekt, který vyvinul aktivitu nad tímto dřívějším záměrem dopravního spojení a který zajišťuje další kroky k jeho realizaci.



Též přivítal pana inženýra Jana Kubelku, projektanta cyklostezky, a představil paní Miroslavu Jeřábkovou, starostku města Sedlce-Prčice, druhého cílového města v trase cyklostezky. Následně pan starosta vyzval paní Štěpánku Barešovou, zástupkyni subjektu Sdružení obcí Sedlčanska (tajemnice), aby se ujala slova.

Paní Štěpánka Barešová, tajemnice Sdružení obcí Sedlčanska:

„Dobrý podvečer, dámy a pánové, vážení zastupitelé. Jsem ráda, že tady můžeme stát v tuto chvíli už v jiné pozici, než byli kolegové architekti, kdy jsou teprve na úplném začátku s projektem pro Aquapark města Sedlčany, protože my už jsme s Krčínovou cyklostezkou naštěstí o velký kus dále. Ale byli jsme na tom v podstatě úplně stejně, protože první myšlenka vybudování Krčínovy cyklostezky byla již v roce 2002. Bylo to na základě přání a požadavků občanů Sedlčanska, nikoliv z rozmaru Sdružení obcí Sedlčanska. Tento první krok, který jsme učinili, byl v roce 2002 tedy ve spolupráci s Čertovým břemenem, kdy jsme zadali zpracování studie proveditelnosti. Původní myšlenka byla vést Krčínovu cyklostezku podél Sedleckého potoka – to znamená, aby co nejméně šla do kopce, aby kopírovala potok. Ale bohužel, tato varianta se ukázala jako neprůchozí, a to hned z několika důvodů. Mnoho důvodů bylo technických a dalším velkým důvodem byly nedohody s vlastníky pozemků.

Hledaly se tedy další varianty. Trasa se několikrát překreslovala, ale stále bez úspěchů. V té době nebyly vypisovány žádné dotační tituly, do kterých bychom si mohli podat žádost o dotace na zpracování další studie, natožpak na zpracování projektové dokumentace. Takže jsme se dostali k tomu, že projekt byl na několik let odložen a Sdružení obcí Sedlčanska začalo pracovat na jiných projektech a realizovat je. Ty byly hrazeny z dotace Evropské unie, a jednalo se o projekty Sedlčanskem na kole, Sedlčansko pro cykloturistiku, Sedlčansko nejen pro cykloturistiku a vzdělávací projekt pro školy, Výchovou a vzděláním k občanské společnosti. Tento projekt byl ve výši deseti miliónů.

Když jsme se otřepali z desetimilionového projektu do školství, rozhodli jsme se, že na Krčínově cyklostezce zkusíme pracovat znovu. Oslovili jsme dopravního projektanta, který stál v podstatě na úplném začátku, tak jako tomu bylo v roce 2002, kdy jsme tedy hledali nejvhodnější variantu této trasy. Trasa se nescetněkrát překreslovala, největší problémy byly s vlastníky pozemků, takže jsme se rozhodli, že ve velké míře využijeme obecních pozemků – to znamená, že půjdeme po stávajících polních cestách. V roce 2018 projekt dopracování studie proveditelnosti ke stavebnímu povolení převzal pan Ing. Jan Kubelka, taktéž dopravní projektant. V roce 2018 byla nalezena optimální varianta. Už to není tak, že to půjde co nejvíce podél potoka, v některých částech musíme do kopců a místy v krátkých úsecích musíme využít místních komunikací. Získali jsme předběžné souhlasy vlastníků pozemků. V tuto chvíli, ve variantě „optimální řešení“, to bylo 71 vlastníků. Samozřejmě, že to absolutně nejde srovnat, když tady vidím pana senátora Ing. Jiřího Buriana se Želivkou, to jsme proti tomu břídílové, ale i tak bylo toto číslo hodně velké.

K tomu, abychom mohli „Krčínovku“ mít nejen na papíru a mít vypracovaný projekt až k realizaci, jsou nejdůležitější finanční prostředky. Začali jsme na kraji, kdy se nám podařilo zařadit „Krčínovku“ do prioritních úseků k realizaci do koncepce Středočeského kraje. Jednou z podmínek nebo to, co nám také přidalo pak plusové body, bylo, že na tuto trasu přeložíme původní Greenway Praha – Vídeň, která vede po našem území Sedlčanska. Dne 20. září 2018, jsme podali žádost na Středočeský kraj o mimořádnou dotaci.

Dne 19. prosince 2018 jsme obdrželi pravomocné rozhodnutí o vydání stavebního povolení. Proto vzkazují obrovské poděkování Odboru výstavby a územního plánování a Odboru dopravy a silničního hospodářství města Sedlčany, protože s námi to občas nebylo jednoduché. Toho papírování tam bylo neskutečně moc, takže za mě obrovské díky, tak jako obrovské díky patří starostům obcí, přes jejichž katastr „Krčínovka“ vede, a to je město Sedlčany, Kosova Hora, Jesenice, Nedrahovice a Sedlec-Prčice. Vidím tu jen paní starostku Jeřábkovou, ale tenkrát ještě

pana inženýra Buriana, coby starostu. Takže opravdu obrovské díky, protože bez nich bychom se dál nepohnuli.

Dne 20. listopadu téhož roku, tedy 2018, jsme podali žádost o dotaci do SFDI (Státní fond dopravní infrastruktury).

Ted' přišla ta příjemnější fáze, kdy jsme začali sklízet plody naší práce, krajem nám byla potvrzena dotace ve výši 13.500.000 Kč, dozvěděli jsme se také, že jsme uspěli i v dotaci ze SFDI ve výši 73.915.400 Kč. V tuto chvíli je to úplně nejvyšší dotace, kterou kdy SFDI jednomu subjektu na cyklostezky poskytl. V tuto chvíli jsou předpokládané náklady projektu ve výši 90.336.555 Kč, ale je to cena, která vychází z rozpočtu, zpracovaná právě projektovým inženýrem, panem J. Kubelkou, a tato cena nemůže být v tuto chvíli dogma, protože stojíme před výběrovým řízením, a to nám teprve ukáže, jaká poté bude cena ve skutečnosti.

O technické informace poprosím pana inženýra Kubelku, ten vám tady odprezentuje další část, pak bych poprosila o slovo nebo aspoň dvě, tři, paní starostku ze Sedlce-Prčice a já si ještě vezmu mikrofon potom na poslední slide.“

Ing. Jan Kubelka, projektant cyklostezky:

„Rovnou naváží. Jak už bylo řečeno, jsem Jan Kubelka. Jsem projektantem dopravních staveb. Mým úkolem bylo dopracovat projektovou dokumentaci do stavebního povolení s tím, že v předchozím stupni projektové dokumentace, kterou zpracovával inženýr Palička, byla již nějakým způsobem definována celá trasa, celé technické řešení, a ve stavebním povolení bylo samozřejmě mým úkolem projekt zpřesnit a stanovit i rozpočtové náklady, respektive se je snažit minimalizovat. To se nám samozřejmě podařilo, protože například projekt v dokumentaci pro územní rozhodnutí počítal s tím, že v blízkosti Sedlčanské přehrady, respektive retenční nádrže, bude zřízena železobetonová zeď, na které bude ještě provedena terasa pro možnost vyhlídky, respektive umělé rozšíření cyklostezky jako takové. Toto jsme naštěstí byli schopni odbourat s tím, že jsme zařídili nebo vymysleli, že bychom mohli přisypat těleso hráze, respektive břehu, klasickým, lomovým kamenem, abychom minimalizovali náklady a zároveň zajistili, že dosáhneme potřebné šířky komunikace, kterou musíme mít, nehledě na to, že například toto řešení je přírodě bližší, než kdybychom řešili železobetonovou zeď, která v předchozím stupni projektové dokumentace byla řešena ryze technicky. To znamená nehezky.

K celkovým parametrům cyklostezky – celková délka vyznačené trasy od Sedlčan po Prčici je zhruba 13,5 km s tím, že nového asfaltu je přibližně 11,80 km. Zbytek trasy je realizován po místních komunikacích nebo po komunikacích vyšší třídy. Šířka zpevněné komunikace (asfaltové části) je 2,5 m. To je minimální šířka pro cyklostezku, kterou jsme si mohli dovolit, což zase i odpovídá tomu, že jsme se snažili minimalizovat náklady na stavbu jako takovou. V části stavby šířka dosahuje až 3,5 m. Tato šířka vychází z potřeby pojiždění komunikace i vozidly, přičemž 3,5 m je opět nejmenší šířka, kterou jsme si mohli zvolit. Trasa je rozdělena na pět úseků, jak už bylo řečeno, které spojují stávající komunikace. Tady je vidět celková situace mezi Sedlčany a Sedlcem-Prčicí s tím, že první úsek má přibližně 4,6 km. Začíná přímo u přehrady v Sedlčanech, to znamená, že začíná přímo u hráze, kde je dnes už částečně zpevněný povrch, ale my ho určitě potřebujeme obnovit, abychom dosáhli parametrů, které požadujeme pro cyklostezku. Tento první úsek je díky výškovému řešení vhodný i pro in-line bruslaře atp.

Trasa cyklostezky vychází, jak už bylo řečeno, z dokumentace pro územní rozhodnutí s tím, že v maximální možné míře respektujeme buď stávající polní cesty, anebo de facto historické, už zaniklé polní cesty, ale s tím, že po nich zůstaly pozemky. To znamená, že je tu opět snaha minimalizovat jak náklady na odkup pozemků, tak jakékoliv zdlouhavé dohadování se s vlastníky atp. Jak jsem zmiňoval, výškové řešení až po staničení 2 km, což odpovídá zhruba úrovni Rudolce, umožňuje jízdu pro in-line bruslaře. Od tohoto staničení, přibližně 2,20 km,

je to de facto již jen pro cyklisty, protože tam už se samozřejmě potýkáme se značným převýšením, které jde až do Radče.

Padl tady dotaz nebo připomínka na modré úseky, které jsou zvýrazněny v přehledné situaci. Na začátku bylo zmíněno, že délka nového asfaltu je nějaká a délka celkové trasy je přibližně o 2 km větší. Ty 2 km jsou přesně ty modré linie, které jsou vyznačeny v té situaci, a je to vlastně jen to, kudy povedeme cyklisty po stávajících komunikacích.

Toto jsou v rámci prvního úseku, který jsme teď viděli, nejzajímavější body, které jsem už i zmínil. Toto je místo, kde byla původně navržena železobetonová zeď, na které byla ještě terasa – se zábradlím, samo sebou – kde by bylo klidové místo pro cyklisty, ale jak už bylo řečeno, bylo by to finančně nákladné a z druhého břehu přehrady (nádrže) nehezké.

Tady se dostáváme asi k nejhezčímu úseku celé cyklostezky, je to mezi retenční nádrží a Benešovým dolním rybníkem, kde je trasa vedená přímo po hrázi, lemovaná bude dřevěným zábradlím, takže toto místo bude určitě patřit mezi perly v celé trase, a nachází se těsně u Sedlčan.

Tady vidíme vzorové řezy, je to výňatek z projektové dokumentace. Toto jsou vzorové řezy, které náleží k první etapě, o které se tu teď bavíme. Skladba cyklostezky počítá s asfaltovým krytem, počítá i s asfaltovou podkladní vrstvou a se šterkovým podkladem. Toto řešení bylo zvoleno z důvodu, že je trasa cyklostezky ve značné míře vedena po polních cestách. My sice neumožníme zemědělcům naši cyklostezku pojíždět v podélném směru, ale nemůžeme zajistit, aby nebyla využívána ve směru příčném. To znamená, že cyklostezka je navržena dostatečně únosná na to, aby přenesla občasný pojezd zemědělské techniky a aby nám vydržela, samo sebou, co nejdéle.

Druhý úsek má asi 1,2 km, vede z Radče až po Mezné. Tento úsek je v celé délce veden po stávajících polních cestách, kde bohužel, jak už bylo zmíněno, sice se jedná o pozemky stávajících polních cest, ale v dnešní době je z této délky možné projet minimum, protože je to celé zarostlé náletovými dřevinami. Pro naše potřeby je skoro 60 % potřeba vyčistit od náletových dřevin, ať už to jsou keře, nebo doopravdy už skoro vzrostlé stromy.

Třetím úsekem pojedeme z Mezného do Jesenice. V tomto úseku se nachází i křížová cesta, což je druhá perla na celé trase – určitě bude vítána mezi turisty. V celé délce je vedena po stávajících polních cestách, takže toto je jeden z prvních možných úseků, který by šlo realizovat, protože máme všechno relativně snadno připraveno a ani ten úsek není moc dlouhý na to, aby se tam dalo počítat s prodloužením lhůty výstavby atp.

Následuje další, čtvrtý úsek, který vede z Jesenice až přes Bolechovice, respektive vede až do Vršovice, má něco málo přes 2 km. V tomto úseku potřebujeme opěrné, respektive zárubní zdi. Jinak je to stále to, o čem jsme se bavili, šíře 2,5 m asfaltu a co nejvíce kopírovat stávající terén s tím, že trasa jde z velké části po stávajících polních cestách a úplné minimum je vedeno po polích atd.

Posledním úsekem je úsek od Strnadovského mlýna až do Prčice. Tento úsek má asi 3,2 km s tím, že se zase snažíme využít stávající polní cesty, a v trochu větší míře než v předchozích úsecích, využíváme i polní pozemky, ale zase tady máme méně kácení, takže co úsek, to trochu jiné podmínky a problémy, které mohou při stavbě vzniknout.

Než předám slovo, tak z mého pohledu, když řeším technické věci, se snažím samozřejmě vycházet z nějaké logiky, finančních nákladů atp., ale musím říct, že za mě patří obrovské díky tady paní Štěpánce Barešové, protože to, co dokázala nejen získáním dotací, ale i celkově za celou dobu projektování tohoto stavebního záměru, je z mého pohledu skoro nepředstavitelné, takže já jí tímto děkuji.“

Paní Štěpánka Barešová, tajemnice Sdružení obcí Sedlčanska:  
„Tím já musím říci: „Děkuji za poděkování.“

Je pravdou, že byla spousta situací, kdy už jsem říkala: „Jdeme od toho, tohle už nedáme, tohle nikdy nedotáhneme“, ale pak jsem si vnitřně slíbila, že to dotáhneme. Snad se nám to podaří – ne, podaří se nám to!“

Paní Miroslava Jeřábková, starostka města Sedlec-Prčice:

„Krásný dobrý večer, ještě jednou, vážené kolegyně, kolegové, zastupitelé. Já vás zdravím ze Sedlce-Prčice a můj úkol tady je, ne vám prezentovat cyklostezku, o té jste už teď slyšeli docela dost, ale ten nejzásadnější problém, a to bude dofinancování prostředků nutných na dostavbu nebo výstavbu komunikace mezi Sedlčany a Sedlcem-Prčicí a hlavně dalších nákladů, které nejsou pouze na tu stavební část.

Jak jste tady zaznamenali, celkové náklady stavby jsou předpokládány ve výši více jak 90 milionů korun. Z toho 87 milionů korun, nebo kolik milionů korun, je z dotací, zbývá dofinancovat na stavební části asi 2,5 milionu korun nebo 2 miliony 700 tisíc. Samozřejmě k tomu musíme započítat také autorský dozor, technický dozor, BOZP a další související náklady. V tuto chvíli nejsme schopni říci, kolik ta konečná částka bude. Nicméně lze předpokládat, že se dostáváme někam přes 4 miliony korun. Je nás na to pět obcí: Sedlčany (začnu tím největším), Jesenice, Nedrahovice, Kosova Hora, Sedlec-Prčice. Asi si všichni uvědomíme, u nás v zastupitelstvu tedy, doufám, že si to zítra uvědomí všichni, nemůžeme chtít, aby obce Jesenice, Nedrahovice a Kosova Hora financovaly stavbu ve stejné výši jako třeba Sedlec-Prčice a Sedlčany. A proto jsem tady, abych vám řekla, že zítra budu na našem zastupitelstvu prosazovat, aby samozřejmě Sedlec-Prčice a Sedlčany nesly tu největší tíhu finančních nákladů na dofinancování této akce, protože si myslím, že z logiky věci by byl nesmysl, abychom kvůli čtyřem milionům, které nebudeme schopni dát dohromady, odmítli dotaci 70 nebo 87 milionů. Na tom se, doufám, shodneme asi všichni.

Zmínila jsem, že nemůžeme v tuto chvíli říci konečnou částku. Dne 17. července by mělo proběhnout otevírání obálek na zhotovitele stavby. Je to otevřené řízení, do kterého se může přihlásit kterákoliv firma. Tím, že je to zveřejněno na profilu zadavatele, je to průhledné, transparentní – nerada bych se pak v Sedlčanském kraji (*komerční noviny*) dočetla nějaké věci, že to tak nebylo. Ty informace ze Sedlčanského kraje nejsou vždy úplně přesné. A teprve poté budeme vědět, jaká bude ta konečná cena stavebních prací. K tomu budeme mít, předpokládám již po zítřku, částku za BOZP a technický dozor a od autora budeme mít také částku za autorský dozor. Když to pak sečteme, tu informaci vám samozřejmě předá paní Barešová jako tajemnice Sdružení obcí Sedlčanska a bude na vás, zastupitelích, rozhodnout o návrhu, který budeme připravovat samozřejmě ve Sdružení obcí Sedlčanska – ty dotčené obce, jak dofinancovat tu částku. Já vás tady prosím, abyste se pak zamysleli skutečně nad tím, že obec velikosti Jesenice, kde je 500 obyvatel, určitě nemůže dát, já nevím, 800 tisíc z rozpočtu, když má roční rozpočet 5 milionů. Takže doopravdy asi ta zátěž bude na Sedlčanech a na nás, na Sedlci-Prčici. Já bych nejradši řekla, že to zaplatíte vy, ale to by asi nešlo, že? To byla jen legrace. Takže prosím do budoucna, až to budete projednávat, tak jen s tím vědomím, že se budeme asi doopravdy snažit nějakým způsobem vyjít vstříc těm malým obcím tak, abychom jim nezasáhli do rozpočtů v takové míře, že nebudou schopny následně financovat svoje potřeby kvůli cyklostezce, a co si budeme povídat, ta cyklostezka má určitě velký význam jak pro Sedlčany, tak pro nás v Sedlci-Prčici, už i tím, že se překládá Greenway Praha – Vídeň na bezpečnější trasu, protože když jedete ze Sedlčan do Sedlce po dvojce, po silnici, a potkáte tam několik cyklistů, jsou to tak kolizní situace, kdy je to asi doopravdy i o bezpečnosti těch lidí a o bezpečnosti nás, řidičů (protože já cyklista nejsem). To je asi vše, pokud se chcete na něco zeptat, dám ještě mikrofon tady Štěpánce, a jinak se zeptejte.“

Paní Štěpánka Barešová, tajemnice Sdružení obcí Sedlčanska:

„Já děkuji Mirce – částečně zrekapitulovala to, co jsem chtěla říci ještě já, takže ta informace už teď... Jen, možná, že to velké výběrové řízení na zhotovitele stavby, byl původní termín otevírání obálek 10. července, ale protože chodí hodně dotazů k upřesnění, posunul se termín ještě o týden. Zítra v kanceláři Sdružení bude, jak říkala Mirka, vybrán technický dozor a BOZP.

Pak tam mám další větičku, to je podepsání právního aktu. To znamená, že podepsanou žádost o dotaci, nebo potvrzenou smlouvu, tedy budeme mít u SFDI už ve fázi, kdy máme v tuto chvíli příslib a rozhodnutí, a bude podepsán tento akt, jakmile budou vybráni zhotovitelé stavby, pak technický dozor a BOZP, bude zařízen účet u České národní banky, budou podepsána všechna čestná prohlášení, která jsou nedílná pro tuto žádost. Nicméně náklady na cyklostezku jsou uplatnitelné od doby vydání rozhodnutí.

A možná ještě na jednu věc jsem zapoměla, poznamenat to, že projekt bude realizován, protože věřím, že vše půjde hladce a bude vybrán dobrý zhotovitel stavby a stavba půjde tak, jak má, do října roku 2020, kdy by měla být stavba dokončena. Takže vidíte, že když to shrneme, tak od roku 2015, co jsme do toho šli podruhé, si myslím, že se nám podařil docela kousek práce. Takže pokud budete potřebovat nějaké další informace nebo cokoli konkrétního, obraťte se na mě nebo, po technické stránce, na pana inženýra Kubelku. A tak, jak jste již zvyklí teď z měsíčníku Radnice, kde se vás snažím zásobovat informacemi jak ze Sdružení obcí Sedlčanska, tak z turistické oblasti Toulava, slibuji, že jakmile vždy bude něco nového a bude, co ke zveřejnění, ráda se s vámi o toto podělím, protože je to akce, která by opravdu Sedlčansko mohla posunout někam dál, a to i z pohledu cestovního ruchu a spousty dalších věcí.

Možná jen taková ještě moje poznámka na závěr – navštívil mě zhruba před měsícem, jestli to říkám správně, pan doktor Zámostný, který se ptal na některé podrobnosti. Chci jen říci, že kdybyste kdokoliv chtěl, můžete přijít do kanceláře Sdružení, nahlédnout do celé projektové dokumentace, zeptat se v podstatě na cokoli, všechno je veřejné, nic neschováváme. Budeme rádi, když projevíte zájem. A možná s tím souvisí i to, že v tomto projektu bohužel třeba není zahrnutý mobiliář, protože to bychom se vyšplhali penězi někam o kus dál, tak to jsem s panem doktorem říkala takovou svoji myšlenku, že já jsem asi věčně naivní člověk, který, když někde něco má rád a jde mu o to, myslí si, že to tak mají třeba i ostatní lidé. Tak jsem si říkala, že by bylo možná hezké, potom, až se nám podaří to dostavět, kdybychom třeba ten mobiliář zajistili, coby sedlčanští občané. Každý za sebe, kdo bude chtít, by třeba mohl věnovat lavičku. Nemusí být všechny stejné, trasa může být rozmanitá tím, že tam bude každá lavička jiná. Samozřejmě by to muselo být po stránce architektonické – aby to nebyla „opičárna“, ale může tam být lavička, která bude stát v řádu, řeknu, 2,5 či 3 tisíce, což třeba pro jednu rodinu v Sedlčanech není to, co by zruinovalo jejich rozpočet. A tímhle, si myslím, že kdyby se nám tohle podařilo, pak i třeba informační tabule atd., že by to možná byla i věc, kdy by sedlčanští občané byli do toho projektu zapojeni osobně a možná by to vzali i za své a nebyl by to pro ně pouze kus asfaltu, po kterém se dá projet. Takže pokud se nám to podaří, pojďme si to udělat hezké. Děkuji za pozornost.“

Pan starosta poděkoval za informace, které zazněly. Vyzval přednášející, aby neodcházeli, a zahájil rozpravu.

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Když mám nyní mikrofon, tak položím hned první otázku: „Představa vlastnická je taková, že pozemky, po kterých cyklostezka povede, zůstanou ve vlastnictvích jednotlivých obcí a stavba bude ve vlastnictví Sdružení?““

Paní Štěpánka Barešová, tajemnice Sdružení obcí Sedlčanska:

„Je to přesně tak, protože nemůže být vlastníkem pozemků svazek obcí. Proto také smlouvy uzavírají nebo budou uzavírat obce, konkrétně za vlastníky pozemků na dotčených katastrech obcí.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:  
„Děkuji, takže jsem předpokládal správně.“

Pan starosta udělil slovo panu MUDr. Vladimírovi Zámostnému.

MUDr. Vladimír Zámostný:

„Já ještě jen takovou drobnost. Musím prozradit na paní Štěpánku, že pojala ještě jeden, podle mého soudu skvělý nápad, že od příštího roku, od podzimu, až nebude mít „do čeho rýpnout“ a cyklostezka bude hotová, si zahrává s myšlenkou protažení této cyklostezky až na Monínec, což si myslím, je naprosto skvělý nápad, protože samozřejmě spousta turistů, kteří navštěvují tuto oblast (na Monínci), by měla otevřenou cestu po cyklostezce až sem, do Sedlčan. To jen tak ještě jako poznámku.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:  
„Nezbývá, než kvitovat takovouto myšlenku a pokud bude zrealizována... „

Další ze zastupitelů se o slovo přihlásila paní Ing. Blanka Vilasová:

„Já jsem chtěla poděkovat, bylo to krásné, moc se těšíme určitě všichni. Já jsem chtěla poprosit, jestli by bylo možné tu prezentaci poslat také v elektronické podobě – jestli bychom do ní mohli vždy nahlédnout, kdybychom potřebovali.“

Paní Štěpánka Barešová, tajemnice Sdružení obcí Sedlčanska:

„Pošlu ji na město Sedlčany a pak už bude na vás, jak vám to pan tajemník nebo vedení radnice rozdistribuuje. Myslím, že s tím absolutně žádný problém nemáme, protože veškeré údaje, co jsou v prezentaci uvedené, jsou podložené fakty.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:  
„Jakmile obdržíme na e-mail, přepošleme dál.“

Další ze zastupitelů, který obdržel slovo k vystoupení v rozpravě, byl pan JUDr. Filip Růzha:  
„Úvodem se připojím k díkům všem zúčastněným, protože to považuji za perfektní projekt. Nápad s mobiliářem je za mě skvělý, perfektní, prostě vztah k tomu místu. Zároveň určitým způsobem rozložení nákladů mezi obyvatele, kteří, v podstatě, ať už přímo nebo nepřímo, z toho budou profitovat, z toho zvýšeného turistického ruchu i sami, prostě i ta možnost in-line dráhy je skvělá. Já bych do toho přispěl drobným nápadem, který se týká toho mobiliáře, a to těch info tabulí. Osobně nosím v hlavě takový nápad, že by teoreticky ty info tabule mohly být koncipovány kromě toho, že samozřejmě po cestě je řada přírodních krás, na které by bylo záhodno upozornit, tak i třeba jako takové nosné téma, řekněme historicky proti proudu času, od Rožmberků k Vítkovcům. My tady začínáme Krčínem a končíme v podstatě Vítkem z Prčice v Sedlci-Prčici, po cestě tedy Diviš Černín z Chudenic na Jesenici. To je jen takový tip nebo to, co bych si představoval, že by mohlo být tím nosným tématem. Samozřejmě, to, z jakých prostředků se zaplatí, kdy budou realizovány, to je samozřejmě otázka, ale z mého pohledu by to takto mohlo být.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:  
„Tak to nebyla otázka, spíš poděkování...“

Paní Štěpánka Barešová, tajemnice Sdružení obcí Sedlčanska:

„Já na to jen zareaguji, jestli můžu. Děkuji za podnět, protože bych si přála, aby na začátku i konci trasy byla dřevěná socha Jakuba Krčína a to samé si myslím, že tady máme v regionu spoustu šikovných řezbářů, dokonce certifikované značkou TOULAVA regionální produkt®. Takže třeba i podél celé trasy by mohly tuto trasu zdobit dřevěné sochy, které by vždy něco vypovídaly o tom daném místě. A pak je tam samozřejmě ještě jedna taková myšlenka, což by se mi líbilo, ale vím, že finančně to opět nejde – tu první část, která půjde ze Sedlčan, nějaké ty dva kilometry, 2,20 km, co říkal pan Ing. Kubelka, kdyby bylo veřejné osvětlení nebo kdyby byla osvětlena, byla by to pak krásná část třeba na promenádu, na procházku atd. Takže těch nápadů je tady spousta, teď jsme před pokládáním asfaltu, pak je na nás, jak si to vyšperkuje.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Je vidět, že už připravujete i ty „třešničky na ten dort“, ale proč ne, to je dobře.“

PaedDr. Jaroslav Nádvorník bez mikrofonu sdělil, že se původně chtěl zeptat na informační tabule. Následně vyjádřil poděkování.

Paní Štěpánka Barešová, tajemnice Sdružení obcí Sedlčanska (bez mikrofonu):

„My si poděkujeme, až přestřihneme společně všechny pásy...“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Vyčkejme do října příštího roku (smích).“

MUDr. Andrea Chromcová:

„Droboulínká připomínka – pokud se bude řešit nějaké osvětlení, pak by se tam tedy elektřina měla zavést dříve, než to bude vše hotové, že? Aby se to nemuselo podruhé kopat.“

Paní Štěpánka Barešová, tajemnice Sdružení obcí Sedlčanska:

„To bychom strašně rádi, ale bohužel to byl velký, docela výrazný náklad, který byl v projektové dokumentaci. A když jsme se snažili nějakým způsobem náklady snižovat, tak bylo sundáno i veřejné osvětlení. Naprosto v logice věci – když se hrábne do země, dát si tam kabely atd. V tuto chvíli ne, tak doufejme, že pak dodatečně tam bude nějaký ochranný prostor za obrubníky, troufám si říci nějakých půl metru, že třeba dodatečně to nebude problém znovu vyrýpnout.“

Paní Miroslava Jeřábková, starostka města Sedlec-Prčice (bez mikrofonu):

„Já bych měla jen technickou. Omlouvám se, ale na cyklostezku pěší na promenádu vážně nebudou moct jít. To by vás tam chytila policie a platili byste všichni pokutu, takže radši na těch kolech, prosím vás. A to máte světlo, tak tam nepotřebujete elektřinu.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Praktická odpověď... Ještě někdo, abych na nikoho nezapomněl? Pokud ne, tak nezbyvá než poděkovat Štěpánce, poděkovat panu inženýrovi Kubelkovi a paní starostce Jeřábkové, a myslím si, že to většinu z nás potěšilo (tato prezentace). Realizace je tedy na spadnutí, doufejme, že se vše podaří zvládnout a vše zafinancovat.“

Princip financování budeme ještě diskutovat zejména my jako město Sedlčany a Sedlec-Prčice, RM obou měst, zastupitelstva... Věřím tomu, že budou naši zastupitelé vstřícní.“

Pí Miroslava Jeřábková, starostka města Sedlec-Prčice (bez mikrofonu):

„Já to takhle vyřídím zítra v Sedlci-Prčici...(smích).“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Bud'me optimističtí tedy, oba dva. Takže ještě jednou děkuji a nashledanou.“

Pí Miroslava Jeřábková, starostka města Sedlec-Prčice (bez mikrofonu):

„Děkujeme.“

K tomuto bodu jednání nebyl vznesen návrh usnesení.

## **6. Poskytnutí dotace z rozpočtu města Sedlčany na rok 2019 s využitím institutu veřejnoprávní smlouvy**

V materiálech měli zastupitelé k dispozici Důvodovou zprávu k poskytnutí dotace, návrh smluvního ujednání, Žádost i návrh usnesení.

Žadatelem je subjekt Diakonie Apoštolské církve, středisko Domácí hospic Křídla Sedlčany.

Jak uvedeno výše, zastupitelé při nastudování této problematiky mohli čerpat kromě textu Žádosti i z předloženého návrhu Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace, a to v jednoduché formě, která byla na minulém zasedání zastupitelstva kritizována. Pan starosta však konstatoval, že svůj účel takto splní a že si myslí, že bude možné ji pro příští rok obohatit. Navrhl, že by s obohacením návrhu Smlouvy mohl pomoci i pan JUDr. Filip Růzha, aby byl smluvní vztah ve větší šíři právně podchycen a dopomohl k prezentaci dárce. V návrhu usnesení RM doporučuje ZM schválit dotaci pro hospic Křídla ve výši 40.000 Kč.

Následně pan starosta zahájil rozpravu.

První do rozpravy přispěla Ing. Blanka Vilasová:

„Já jsem koukala do té Žádosti, mně teď nejde PDF soubor otevřít, ale chtěla jsem se zeptat – tam je asi 67 (tisíc Kč) požadavek nebo 65, a moc bych se přimlouvala, aby hospic dostal vyšší podporu, pokud není vyčerpána částka na dotace spolků, respektive na tyto činnosti.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Dobře.“

MUDr. Vladimír Zámotný:

„Já jestli to mohu malinko rozvést – já jsem s žadatelem jednal a jen se pokusím trochu rozklíčovat zastupitelům tu požadovanou částku.“

Mají tedy v úmyslu zakoupení lineárního dávkovače, což je určitý medicínský přístroj, který Hospic velice často používá, v částce 32.000 Kč, potom vzdělávací kurzy pro zaměstnance v částce cca 10.000 Kč a zbytek tvoří příspěvek na pojízdné zvedací zařízení.

Dnes jsme se o tom předběžně s žadatelem bavili... Já jestli bych mohl malinko... Nebudu požadovat, abychom revokovali celkovou částku, těch 40.000 Kč, ale napadlo mě, jestli by nebylo vhodné, dejme tomu, podpořit alespoň navýšením té částky „směšnými“ 2.000 Kč, protože těch 42.000 Kč by stačilo na zaplacení lineárního dávkovače a vzdělávacího kurzu. Takže můj návrh zní v podstatě nechat tuto Smlouvu, akorát s drobnou úpravou té částky, místo 40.000 Kč, 42.000 Kč.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Odpovím současně na oba dotazy, a to rovnou. Co se týká té navržené částky, chtěl bych tady podotknout, že jsme na rok 2018 měli schválenou částku na sociální dotace na ty tzv. ostatní



subjekty ve výši 20.000 Kč. Pro letošní rok (2019) byla tato částka povýšena na 100.000 Kč, čili je pětikrát vyšší než na rok 2018 a je pravda, že v loňském roce se ještě Hospic vlastně teprve rodil, ani jsme ty informace neměli, takže se s touto myšlenkou, alespoň mezi RM a ostatními zastupiteli, takto konkrétně nepracovalo. Mohu říci, že RM pečlivě projednávala všechny žádosti sociálních institucí, které je možné sanovat z této položky rozpočtu. Přednesu, jak RM prostředky doposud rozdělila, protože to jsou ty částky do 20.000 Kč, o kterých má kompetenci rozhodovat.

Je to Farní Charita Starý Knín, dotace ve výši 20.000 Kč, požadavek tam byl 40.000 Kč. Jinak v roce 2018 obdrželi rovněž 20.000 Kč.

BENKON Benešov, 2.000 Kč – to je sdružení pro onkologické pacientky.

Klub stomiků, ILCO Příbram, 2.000 Kč, tam byla Žádost na příspěvek dle uvážení, ale víme, že i ze Sedlčan jsou členové tohoto klubu – bohužel tedy i naši občané.

Centrum pro neslyšící a nedoslýchavé pro Prahu a Středočeský kraj, 2.000 Kč, každoročně je tedy podobnou částkou podporujeme, protože se řešená podpora rovněž týká našich občanů. Pak je tady navržených zmíněných 40.000 Kč pro Diakonii Apoštolské církve, což je tedy Hospic Křídla.

Mela, o. p. s., tam byla Žádost pro letošek na 30.000 Kč, RM rozhodla přispět 20.000 Kč. Nalžovický zámek, RM rozhodla nevyhovět – jedná se o zařízení krajské a mimo obec Sedlčany.

Stejně tak Oblastní charita Červený Kostelec a stejně tak Centrum sociálních a zdravotních služeb města Příbram, provoz protialkoholní a protitoxikomanické záchytné služby.

Pak RM vyhověla Žádosti AVALONE, což je příspěvek určen pro péči o popálené děti, tam je částka 10.000 Kč.

Vše, co bylo z RM schváleno, je tedy v celkové výši 56.000 Kč, v ZM navrhujeme 40.000 Kč a ještě ve schváleném rozpočtu nám tedy zůstává částka 4.000 Kč.

Nebráním se myšlence pana doktora Zámostného, v tuto chvíli můžeme pracovat s částkou plus do 4 tisíc Kč. Pokud by byl názor poskytnout nějaké další prostředky, tak by to muselo jít po nějakém rozpočtovém opatření, tedy v 2. pololetí, ale jestli tady bylo tlumočeno, že toto navýšení o dva tisíce Kč by tedy pomohlo k zakoupení toho přístroje, tak bych doporučil, abychom doporučení RM změnili a o ty dva tisíce tu částku rozhodnutím ZM povýšili. Zbyly by nám tam ještě dva tisíce Kč, které zůstanou k dispozici. Může se ještě přihlásit jiný subjekt nebo ta částka pak může být třeba i v případě potřeby a možnosti navýšena.“

Nikdo další se již do rozpravy nepřihlásil.

Rozprava byla ukončena.

Pan starosta přednesl upravený návrh Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace pro účel „Podpora činnosti Domácího hospice Křídla Sedlčany“ pro subjekt Diakonie Apoštolské církve, středisko Domácí hospic Křídla Sedlčany, se sídlem Polní 1105/15, 737 01 Český Těšín, IČO 26521385, ve výši 42.000,00 Kč a pověřuje pana Ing. Miroslava Hölzela, starostu města, podpisem Veřejnoprávní smlouvy.“

Hlasování: z přítomných 18 zastupitelů na 5. zasedání ZM bylo pro 18, proti 0; zdržel se 0; nepřítomen hlasování (mimo jednací místnost) 0, hlasování přítomen, avšak nehlasoval 0.

**Závěr:** Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **81/2018-2022**.

## **7. Zřízení Jednotky požární ochrany kategorie V Sestrouň**

Zastupitelé k uvedenému bodu jednání obdrželi Přílohu označenou 7.1 „Důvodová zpráva“ a dále 7.2 „Návrh usnesení“.

Pan starosta sdělil, že v Důvodové zprávě bylo popsáno, co je činností jednotky, proč je pro město pozitivní jednotku mít. Dalším navazujícím bodem programu zasedání ZM je Požární řád, což je obecně závazná vyhláška, kterou se novelizují některé záležitosti požární ochrany na úrovni města Sedlčany.

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tady považuji za důležité říci, že v minulosti všechny naše sbory dobrovolných hasičů měly požární jednotky. Podmínkou, aby takováto jednotka mohla fungovat, je ale to, že musí mít dostatečný počet hasičů, tito musí disponovat patričnou odbornou způsobilostí a musí mít zdravotní prohlídky. Tyto parametry postupně přestaly splňovat jednotky Oříkov, Třebnice a Solopysky a jeden čas i Sestrouň. A tak jsme dostali avízo HZS, že prostě nesplňují to, co mají, aby mohli být zařazeni v Požárních plánech plošného pokrytí okresu, a vlastně jsme o jednotky přišli, nicméně jako SDH samozřejmě fungují dál.

Hasiči osady Sestrouň jsou velice aktivní, mají vynikající práci s dětmi, mají dnes dostatek dospělých hasičů, kteří k tomu jsou odborně způsobilí a mají zdravotní prohlídky. My jsme to ještě teď na poslední Bezpečnostní radě konzultovali s ředitelem okresního odboru, s plukovníkem Horvátem. Souhlasí s tím, že při splnění těchto podmínek zařadí opět tuto jednotku do jejich Plošného plánu pokrytí požární ochrany. Nicméně, jednotka je zřizována jako organizační složka města a musí ji zřídit ZM. Z tohoto důvodu byla RM tato problematika zařazena do návrhu programu ZM. Pro nás je potom jednodušší i financovat jim jejich potřeby, nemusí se financování řešit darem, dotací a projednávat pokaždé v RM, případně v ZM (částky nad 20.000 Kč). To je asi hlavní, co jsem k tomu ještě chtěl poznamenat.“

Do otevřené rozpravy zastupitelů a veřejnosti se nikdo nepřihlásil.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany na základě ustanovení § 29 odst. 1 písmeno a) a § 68 zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, s podporou zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zřizuje jednotku požární ochrany SDH Sestrouň – JPO kategorie V, a za tímto účelem vydává Zřizovací listinu jednotky sboru dobrovolných hasičů města Sedlčany, místní část Sestrouň, s účinností ode dne schválení.“

Hlasování: z přítomných 18 zastupitelů na 5. zasedání ZM bylo pro 17, proti 0; zdržel se 0; nepřítomen hlasování (mimo jednacím místnost) 1, hlasování přítomen, avšak nehlasoval 0.

**Závěr:** Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **82/2018-2022**.

Po odhlasování pan starosta zastupitelům poděkoval za všechny osadníky ze Sestrouně, zejména způsobilé hasiče.

## **8. Návrh OZV města Sedlčany č. 2/2019, Požární řád města Sedlčany**

Zastupitelé spolu s Pozvánkou na dnešní jednání v materiálech obdrželi Přílohu označenou 8.1 „Důvodová zpráva“; Přílohu označenou 8.2 „Návrh Požárního řádu města Sedlčany s Přílohami č. 1 – č. 3“ a Přílohu označenou 8.3 „Návrh usnesení“.

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, návrh OZV okomentoval slovy:

„Dosud je platná předchozí Obecně závazná vyhláška, ale právě po konzultacích s HZS a připomínkách a některých změnách a prostě z nutnosti aktualizovat tuto vyhlášku, je zde nový návrh. V této vyhlášce v článku 5 si můžete všimnout, že už jsou navrženy jednotky, a to Jednotka Sedlčany v kategorii JPO III, ta slouží jako záložní za místní HZS pracoviště; pak je funkční jednotka v Libíní v kategorii JPO V a nyní tedy může být a bude funkční JPO kategorie V Sestrouň. Dále se v návrhu Požárního řádu ještě doplňuje nová Ohlašovna požárů, kde kromě dřívější ohlašovny na budově č. p. 34 na náměstí T. G. Masaryka, je i nově instalovaná ohlašovna na objektu služebny Městské policie Sedlčany.

V příloze OZV jsou doplněny seznamy hydrantů, odkud je možné čerpat při zásahu požární vodu. Rovněž se z požadavku HZS snížil počet přírodních zdrojů povrchové vody, jakožto požární vody, tak, aby v OZV byly uvedeny jen ty zdroje požární vody, které jsou skutečně funkční a nějakým způsobem dostupné pro techniku. V příloze č. 3 OZV jsou ještě vyjmenovány jednotky, jejich územní působnosti a jejich vybavení.“

Do otevřené rozpravy zastupitelů a veřejnosti se nikdo nepřihlásil.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje a vydává Obecně závaznou vyhlášku města Sedlčany č. 2/2019, Požární řád města Sedlčany, kterou se zároveň ruší Obecně závazná vyhláška města Sedlčany č. 3/2012 ze dne 27. února 2012, schválená usnesením Zastupitelstva města Sedlčany zn. ZM 120/2012.“

Hlasování: z přítomných 18 zastupitelů na 5. zasedání ZM bylo pro 18, proti 0; zdržel se 0; nepřítomen hlasování (mimo jednací místnost) 0, hlasování přítomen, avšak nehlasoval 0.

**Závěr:** Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **83/2018-2022**.

## **9. Participativní rozpočet města Sedlčany na rok 2019; informace o výsledcích hlasování občanů města Sedlčany a dalším postupu na realizaci projektů**

Zastupitelé spolu s Pozvánkou na dnešní jednání v materiálech obdrželi Přílohu označenou 9.1 „Informace o výsledcích hlasování občanů města Sedlčany“, Přílohu označenou 9.2 „Grafické zobrazení výsledků hlasování“ a Přílohu označenou 9.3 „Realizace projektů“.

V materiálech zastupitelé obdrželi informaci o výsledcích hlasování občanů města Sedlčany v rámci Participativního rozpočtu města na rok 2019. V materiálech byl obsažen popis situace a počty hlasů pro jednotlivé projekty.

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„V tuto chvíli mohu sdělit, že se nacházíme ve finální fázi, kdy se zadává realizace jednotlivých projektů.

Pokud se týká projektu „Pítka pro ptáky“, budou ho řešit Sedlčanské technické služby, s. r. o. ve spolupráci s předkladateli projektu, s paní Marií Břeňovou a paní Blankou Tauberovou. Určitě rádi budeme spolupracovat na kompletizaci jednotlivých míst a konkrétních typů navržených pitek.

Rekonstrukce chodníku u domu Sedlčany č. p. 725 – 727 je akce jednoznačně uložena Sedlčanským technickým službám, s. r. o. a realizace tohoto projektu proběhne ve 2. pololetí – těch akcí teď mají rozjetých více (kapacita), tak neřeknu přesně datum nebo týden, ale prostě akce bude v 2. pololetí uskutečněna.

Klidová zóna – veřejný okrasný park u Nemocnice Sedlčany. Tam jsem dnes využil schůzky se zahradníkem a po projednání s ředitelem Nemocnice Sedlčany, který se rovněž přiklání k tomu, aby ta akce byla zadána sedlčanskému zahradníkovi, bude akce po uvolnění kapacity realizována. Zahradník, ač zaneprázdněn, přislíbil, že se na to podívá a že by nabídku předložil tak, aby akce byla realizována v 2. pololetí letošního roku.

Obnova oddychové zahrady a dětského hřiště před Rodinným centrem Petrklíč. Tak tady je to akce z našeho pohledu jednoznačně pro Sedlčanské technické služby, s. r. o. včetně opravy nebo nového mobiliáře a úpravy zeleně.

Pak je vítězný projekt, Revitalizace požární nádrže v ulici Na Potůčku. Tady mě pak možná doplní pan doktor Nádvořík, protože jeho aktivitou a jednoho z rodičů dětí ve škole a následně vyhodnocení jejich návrhu (Žádosti) v RM bylo odsouhlaseno, že Iniciativní uskupení občanů z Potůčku podá Žádost nadaci Via České Spořitelny o další podporu.

Podání Žádosti je limitováno tím, že ji nemůže podávat obec nebo škola, ale musí to být nějaká neformální občanská skupina. Projekt se hodnotitelům velmi zalíbil a byl úspěšný. Na akci se tak z iniciativy jmenovaných zajistilo dalších 100.000 Kč, které se mohou čerpat od data rozhodnutí (neděle) až v podstatě do června příštího roku (2020). Nicméně, s realizací tohoto projektu ještě zajišťujeme technické a technologické řešení tak, aby biotop, který tam má vzniknout, byl udržitelný, stále živý. Jinými slovy – je potřebné zajistit, a to nejlépe pravidelně, případně kontinuálně, dotaci vody. Záležitost je řešena s podporou a za účasti správce infrastruktury města Sedlčany (1. SčV, a. s.), protože se dříve v tomto místě realizovaly úpravy kanalizací tak, aby nádrž sloužila jako retenční. Je potřebné spojit více funkcí najednou – jak biotopu, tak retenci. Musíme také vyvolat jednání se skupinou ČEZ o připojovací místo na elektrickou energii a již jsme oslovili stavaře, statika pro konstrukci plošiny – rampy.

To nejsou úplně jednoduché záležitosti, které si můžeme vymyslet, jak chceme, to prostě musí odpovídat všem normám a atributům bezpečnosti. Zhruba do měsíce bychom měli znát nějaké závěry, takže bude pokračovat další schůzka.

Předpokládáme, že když ty věci nebudou mít nějaké nenaplnitelné záležitosti, měla by být v 2. pololetí zrealizována rovněž tato akce, a to ne v částce 250.000 Kč, jak jsme dávali dotaci z rozpočtu města jako limit na jednu akci, ale celkem se jedná o prostředky ve výši 434.900 Kč, protože jsou tam ještě nějaké dobrovolné práce a nějaké dotační..., případně věcné dary od spolupracujícího zahradníka, atd., takže takto ve stručnosti.

Ale v podstatě všech 5 projektů, které obdržely hlasy, bez ohledu na pořadí, na kterém se umístily, budou realizovány, a to zřejmě všechny ještě v 2. pololetí letošního roku.“

Následně pan starosta zahájil rozpravu k tomuto bodu programu.

Ing. Blanka Vilasová:

„Já jsem se chtěla zeptat u parku u nemocnice, jestli se dá předpokládat, že by se přeci jen malinko upravil v tom kontextu, co jsem tady zmiňovala minule, že je tam opravdu velký problém s parkováním, u té nemocnice. Je pravda, že potom v diskuzi, se chci zeptat, ono to vlastně souvisí, tak se zeptám rovnou, jestli se vůbec u té nemocnice dá komplexně řešit parkování, protože dnes je to tam, i to oplocení atd., je to tam v takovém stavu neutěšeném, není tam vlastně žádná vjezdová brána, není tam systém třeba vybírání mincí na vjezd, není tam vlastně uzpůsobeno to parkování tomu místu. Přitom vlastně toho místa je hodně i u té záchranky, tak jsem se zkrátka chtěla zeptat, jestli se to dá nějakým způsobem konzultovat, pokusit se tam vymyslet nějaká parkovací místa, tam nahoře, za tím vjezdem, a uzpůsobit částečně kousek toho parku, než se to bude upravovat.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Byl jsem na pochůzce na místě samotném, a to se členy Komise dopravní (31. května 2019). Byla tam s námi tady přítomná, paní B. Kelichová, a samozřejmě další, kdo jsou členy uvedené komise. My jsme vlastně to sídliště procházeli směrem od vjezdu z Lidické ulice, kde se řešila připomínka občanů, které řešení má svoji genezi v zahájeném správním řízení, a pak jsme posuzovali další připomínky. V té zadní části, co je vjezd do areálu nemocnice, jsme řešili, na úkor veřejné zeleně, ale bez kácení, možnost rozšíření parkovacích ploch cca o 10, možná 12 parkovacích míst.

Pro obyvatele sídliště máme záměr do rozpočtu navrhnout prostředky na rozšíření parkovacích míst. Pokud se týká prostoru u objektu nemocnice (v areálu), tak tam řešení prostoru s prioritou parkování by prostor znehodnotilo a narušilo – aby se zde parkovalo ve zvýšené míře, rozumí se u té okrasné zahrady, by nebylo úplně šťastné, neboť by muselo dojít k vykácení asi pěti vzrostlých zdravých stromů. Jinak tam prostě ten prostor není.

Zatím převládá názor, že uvedená zeleň si zaslouží tam ještě žít a přinášet užitek. Na stranu směrem k ředitelství nemocnice, jakoby když se jede do nemocnice zezadu, vlevo, tak tam už prostor nevzniká. Otázkou je, ale to je zase ještě potřeba diskutovat s vedením nemocnice, zda upravit parkovací plochu napravo od vjezdu. Zda bude chtít uživatel areál pro parkování uzavřít nějakou branou, to je zase záležitost jejich priorit a požadavků. Bude to problém, protože tam samozřejmě musí být přístup i v noci – pro vozidla zdravotní služby atd. Ale takto konkrétně jsme vlastní dvůr areálu nemocnice v Komisi dopravní neřešili.“

Pan starosta rozpravu zastupitelů i veřejnosti ukončil, neboť již nikdo neměl žádné další připomínky a příspěvky.

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Pro tento bod programu z RM v podstatě nenavrhujeme žádné usnesení, protože se jedná již jen o konstatování výsledků hlasování; jsme tedy ve fázi realizace. Na podzim bychom se měli zabývat, pokud tak zastupitelstvo bude chtít, už návrhem Participativního rozpočtu na rok 2020, nějaký harmonogram tam máme připraven, aby se projekty mohly podávat už na podzim letošního roku (2019).“

## **10. Majetkoprávní záležitosti města**

Předsedající, pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, předal referenční slovo panu místostarostovi.

Slova se k uvedené problematice ujal pan Mgr. Zdeněk Šimeček, který zastupitele provedl majetkoprávními záležitostmi města, zahrnutými do programu jednání ZM.

Konstatoval, že prostřednictvím Odboru majetku a Rady města Sedlčany jsou předloženy k projednání celkem čtyři body. Podkladové materiály což je Důvodová zpráva, Návrh usnesení včetně grafických Příloh byly zaslány spolu s Pozvánkou na dnešní jednání, a to pro každý bod samostatně.

### **10.1 Přijetí daru vodovodního a kanalizačního řadu do vlastnictví města Sedlčany**

Referující sdělil, že se v podstatě jedná o přijetí daru vodního a kanalizačního řadu do vlastnictví města Sedlčany. Věcně jde o prodloužení vodovodního řadu a kanalizace v lokalitě obchodního centra Sedlčany, za obchodním domem Kik; hodnota toho vodovodního řadu je 347.478 Kč; hodnota kanalizačního řadu je 372.979 Kč.

Dárce je podnikatelský subjekt pan Jaroslav Třešňák a již v minulosti byla uzavřena Smlouva o budoucí smlouvě darovací.

Rozprava zastupitelského sboru:

- bez příspěvku.

Rozprava přítomné veřejnosti:

- bez příspěvku.

Možnost vystoupit v rozpravě a vlastní rozprava byla ukončena.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany, v návaznosti na již uzavřenou Smlouvu o budoucí darovací smlouvě, schvaluje přijetí daru od podnikatelského subjektu Jaroslav Třešňák – Horova, se sídlem Teplice, Krupská 33/20, 415 01 Teplice, jako dárce, tj. darování inženýrské sítě – prodloužení vodovodního řadu a kanalizace v rámci stavby – vodního díla, pro „Obchodní centrum Sedlčany“ s tím, že věcná hodnota části daru – vodovodního řadu – činí 347.478,00 Kč a věcná hodnota části daru – kanalizačního řadu – činí 372.979,00 Kč.

Zastupitelstvo města Sedlčany zároveň pověřuje pana Ing. Miroslava Hölzela, starostu města, podpisem Darovací smlouvy.“

Hlasování: z přítomných 18 zastupitelů na 5. zasedání ZM bylo pro 17, proti 0; zdržel se 0; nepřítomen hlasování (mimo jednací místnost) 1, hlasování přítomen, avšak nehlasoval 0.

**Závěr:** Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **84/2018-2022**.

## **10.2 Prodej části pozemku parc. č. 54/2 v k. ú. a obci Sedlčany**

Referující konstatoval, že se jedná se o prodej dvora za domem Sedlčany č. p. 13 v Havlíčkově ulici Společenství vlastníků pro dům č. p. 13 za cenu 500 Kč/m<sup>2</sup>.

Na základě geometrického plánu byl odměřen prodáváný pozemek o velikosti plochy 380 m<sup>2</sup>, jehož celková cena činí 190.000 Kč, zbývajících 80 m<sup>2</sup> výměry plochy bylo sloučeno se sousedním pozemkem, který je ve vlastnictví města. Je to pozemek parc. č. 57/3.

Rozprava zastupitelského sboru:

- bez příspěvku.

Rozprava přítomné veřejnosti:

- bez příspěvku.

Možnost vystoupit v rozpravě a vlastní rozprava byla ukončena.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje prodej nově vytvořeného (odděleného) pozemku parc. č. 54/2, druhem pozemku ostatní plocha, způsobem využití jiná plocha, o výměře 380 m<sup>2</sup> v k. ú. a obci Sedlčany (dvůr za objektem Sedlčany č. p. 13 v ul. Havlíčkova, vizte geometrický plán č. 2642-41/2019 ze dne 4. června 2019), a to Společenství vlastníků pro dům č. p. 13 v Sedlčanech za jednotkovou cenu 500,00 Kč/m<sup>2</sup>, tj. za celkovou kupní cenu 190.000,00 Kč. Zastupitelstvo města Sedlčany zároveň pověřuje Ing. Miroslava Hölzela, starostu města, podpisem Kupní smlouvy.“

Hlasování: z přítomných 18 zastupitelů na 5. zasedání ZM bylo pro 18, proti 0; zdržel se 0; nepřítomen hlasování (mimo jednací místnost) 0, hlasování přítomen, avšak nehlasoval 0.

**Závěr:** Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **85/2018-2022**.

### **10.3 Směna pozemků mezi městem Sedlčany a společností STROS-Sedlčanské strojírný, a. s.**

Referující uvedl, že se jedná o směnu části pozemku ve vlastnictví města Sedlčany, který se nachází při objektu bývalé ubytovny v ulici Strojírenská, a části pozemku na pravém břehu přehrady, který je ve vlastnictví společnosti STROS-Sedlčanské strojírný, a. s., kudy povede již zmíněná Krčínova cyklostezka, a protože odměřené pozemky nejsou stejně veliké, město doplatí rozdíl výměr směřovaných pozemků za jednotkovou cenu 20 Kč/m<sup>2</sup>, tedy za rozdíl o velikosti 65 m<sup>2</sup>, činí celková hodnota platby 1.300 Kč.

Směna vyvolává revokaci dříve přijatého usnesení Zastupitelstva města Sedlčany č. 216/2014-2018 ze dne 18. září 2017, kterým bylo schváleno uzavření Smlouvy o smlouvě budoucí kupní, neboť Smlouva nebude realizována z důvodu navrhované směny pozemků.

Rozprava zastupitelského sboru:

- bez příspěvku.

Rozprava přítomné veřejnosti:

- bez příspěvku.

Možnost vystoupit v rozpravě a vlastní rozprava byla ukončena.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje směnu pozemků s finančním vyrovnáním uzavřenou mezi městem Sedlčany a společností STROS-Sedlčanské strojírný, a. s. s tím, že město Sedlčany daruje tomuto subjektu nově vytvořený pozemek parc. č. 2483/10 o výměře 93 m<sup>2</sup>, oddělený z původního pozemku parc. č. 2483/7 v k. ú. Sedlčany (geometrický plán č. 2633-77/2019), a naopak uvedený subjekt daruje městu Sedlčany nově vytvořený pozemek parc. č. 2556/2 o výměře 158 m<sup>2</sup>, oddělený z původního pozemku parc. č. 2556 v k. ú. Sedlčany (geometrický plán č. 2635-76/2019) s tím, že rozdíl ve směřovaných pozemcích, který činí 65 m<sup>2</sup>, bude vyrovnán za jednotkovou cenu 20,00 Kč/m<sup>2</sup>, tzn., že město Sedlčany uhradí společnosti STROS-Sedlčanské strojírný, a. s. celkovou částku 1.300,00 Kč. Zastupitelstvo města Sedlčany zároveň pověřuje starostu města, pana Ing. Miroslava Hölzela, podpisem Smlouvy o směně pozemků.

Zastupitelstvo města Sedlčany dále revokuje své usnesení č. 215/2014-2018 ze dne 18. září 2017, kterým bylo schváleno uzavření Smlouvy o smlouvě budoucí kupní, týkající se dotčeného pozemku parc. č. 2556 v k. ú. a obci Sedlčany, neboť Smlouva nebude realizována z důvodu směny pozemků.“

Hlasování: z přítomných 18 zastupitelů na 5. zasedání ZM bylo pro 17, proti 0; zdržel se 0; nepřítomen hlasování (mimo jednací místnost) 1, hlasování přítomen, avšak nehlasoval 0.

**Závěr:** Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **86/2018-2022**.

### **10.4 Komplexní pozemková úprava v k. ú. Doubravice u Sedlčan, Plán společných zařízení**

Referující sdělil, že tato komplexní pozemková úprava byla schválena dne 11. prosince 2017 a nyní jsou předkládány čtyři změny. V podstatě takové vylepšení.

Referující dále čtyři změny definoval.

V případě opatření ke zpřístupnění pozemku se jedná o zkrácení vedlejší cesty 8, což je činěno a navrhováno z důvodu nesouhlasu dotčeného vlastníka.

Dále se jedná o doplnění tzv. doplňkové cesty 13, z důvodu zpřístupnění pozemku.

Za další se jedná o případ protierozních opatření, u kterých dochází k posunu protierozního sběrného příkopu PR1 z důvodu, že při původním umístění příkopu nebylo možné přijatelně navrhnout nové pozemky. Vznikly by velmi malé pozemky nevhodného tvaru.

A poslední aktualizovanou a navrhovanou úpravou je změna v rámci vodohospodářských opatření, kde je navrhováno zkrácení záchytného a svodného příkopu OP 1, a to z důvodu nesouhlasu vlastníka dotčeného pozemku s původním návrhem. Vlastník přistoupil na zatravnění pozemku, což příkop nahradí.

Rozprava zastupitelského sboru:

- bez příspěvku.

Rozprava přítomné veřejnosti:

- bez příspěvku.

Možnost vystoupit v rozpravě a vlastní rozprava byla ukončena.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje v souladu s ustanovením § 9 odst. 11 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách, ve znění pozdějších předpisů, aktualizovaný „Plán společných zařízení“, který je součástí návrhu Komplexních pozemkových úprav v k. ú. Doubravice u Sedlčan, obec Sedlčany.“

Hlasování: z přítomných 18 zastupitelů na 5. zasedání ZM bylo pro 18, proti 0; zdržel se 0; nepřítomen hlasování (mimo jednacím místnost) 0, hlasování přítomen, avšak nehlasoval 0.

**Závěr:** Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **87/2018-2022**.

## **11. Jednací řád Zastupitelstva města Sedlčany; návrh pořádkového předpisu**

Pan starosta sdělil, že v tzv. Důvodové zprávě je popsán tento návrh pořádkového předpisu, přičemž v závěru popisu je zároveň návrh na technické řešení toho, o čem se hlasovalo minule, a to je o zřízení přímých, resp. on-line audio přenosů. K tomu je potřeba doplnit nějaké technické řešení a naši informatici víceméně vybrali asi nejvhodnější společnost, která by toto zajišťovala s nabídkovou cenou 900 Kč na jedno zasedání zastupitelstva plus jednorázové zřizovací náklady.

V předloženém materiálu jsou popsány změny, které jsou vloženy do nového znění Jednacího řádu ZM.

„Jednací řád ZM naplňuje představy, které se tady generovaly, vlastně již od podzimu loňského roku“, doplnil referující.

Rozprava zastupitelského sboru:

Paní Ing. Blanka Vilasová:

„Já jsem myslela, že se k tomu vyjádří pan Ing. Josef Soukup, protože to má lépe načteno. Šlo tam o tu přestávku, o které jsme debatovali, protože v aktuálním znění Jednacího řádu je návrh na přestávku maximálně 5 minut a my jsme si představili situaci, že bude 19<sup>12</sup> hod. a bude přestávka do 19<sup>15</sup> hod. Tak jsem se chtěla zeptat, jestli by se to nedalo dát minimálně na 5 minut a předsedající vždy stanoví přesně, v kolik hodin a kolik minut se tady sejdeme.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:



„Myslím, že jsme dospělí lidé. Samozřejmě po tom čase ukončení rozpracovaného bodu jednání, pokud tam bude vycházet přestávka na 7 – 8 minut, tak to nebude problém...“

Paní Ing. Blanka Vilasová:

„Abychom to tam neměli písemně napsáno, že maximum, a pak se tomu...“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Když do předpisu zapracujeme minimum, tak někdo může požadovat dvouhodinovou...“

Paní Ing. Blanka Vilasová:

„Tak téměř nebo okolo, cirka...“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Pane tajemníku, můžete se k tomu vyjádřit?“

Ing. Vojtěch Hlaváček:

„Právě na návrh pana Ing. Josefa Soukupa v navrhovaném předpisu v plném znění, je požadované již reflektováno, čili to, co jste říkala, není pravda.“

Paní Ing. Blanka Vilasová:

„Děkuji, už jsme našli poslední verzi, kterou jsme...“

Ing. Vojtěch Hlaváček:

„Ke schválení ZM je předkládán jeden text předpisu, nikoli jeho verze.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Takže je záležitost vyjasněna.“

Do rozpravy zastupitelů ani následně otevřené rozpravy přítomné veřejnosti se nikdo nepřihlásil.

Možnost vystoupit v rozpravě a vlastní rozprava byla ukončena.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany na základě ustanovení § 96 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), schvaluje a vydává Jednací řád Zastupitelstva města Sedlčany, kterým se v plném rozsahu nahrazuje Jednací řád Zastupitelstva města Sedlčany ze dne 27. srpna 2012 schválený usnesením označeným ZM č. 158.“

Hlasování: z přítomných 18 zastupitelů na 5. zasedání ZM bylo pro 17, proti 0; zdržel se 0; nepřítomen hlasování (mimo jednací místnost) 1, hlasování přítomen, avšak nehlasoval 0.

**Závěr:** Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **88/2018-2022**.

## **12. Plán rozvoje sportu města Sedlčany na období 2018 – 2030; aktualizace**

Předsedající, pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, vyzval pana Mgr. Zdeňka Šimečka k přednesení komentáře k dalšímu bodu programu ZM, tj. je aktualizace dokumentu Plán rozvoje sportu města Sedlčany na období 2018-2030.

Důvodem pro uvedené změny byly podněty ze strany zástupců spolků. Z dokumentu byly odstraněny zastaralé údaje, které byly nahrazeny údaji aktualizovanými. Obsah aktualizace

dokumentu vychází ze závěrů jednání Komise sportu a poté i doporučení Rady města Sedlčany.

Referující přednesl návrh usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje aktualizovaný Plán rozvoje sportu města Sedlčany na období 2018-2030, kterým je s účinností dne 25. června 2019 nahrazen původní dokument Plán rozvoje sportu města Sedlčany na období 2018-2030, který byl schválen usnesením Zastupitelstva města Sedlčany č. 267a/2014-2018 ze dne 23. července 2018.“

Vzhledem k tomu, že materiály byly zastupitelům zaslány spolu s Pozvánkou na dnešní jednání, referující otevřel k problematice rozpravu zastupitelského sboru a následně přítomné veřejnosti.

Ing. Blanka Vilasová:

„Můžu se zeptat? To bylo velmi rychlé. Pan MUDr. Záměstný se totiž k tomu chtěl na něco zeptat. My jsme si ten Plán teď opravovali sami nebo nám to dělala zase externí společnost?“

Mgr. Zdeněk Šimeček:

„Dokument ve vybraných částech jsem upravoval, přičemž se v podstatě jedná o reálný popis situace, která vznikla v letošním roce (2019), zejména s ohledem na klíč a postup, pro rozdělování alokovaných finančních prostředků rozpočtem města Sedlčany mezi subjekty, žadatele o finanční podporu v oblasti sportu, práce s dětmi a mládeží.“

Ing. Blanka Vilasová:

„Dotace spolkům, ano, ano...Děkuji.“

Mgr. Zdeněk Šimeček:

„V podstatě je dokument obohacen o postup, který upřesnili Komise sportu, jak je popsáno v předkládaném návrhu dokumentu.“

Ing. Blanka Vilasová:

„Můžu se ještě zeptat? Ty modré a červené pasáže, to se jedná o doplnění, případně o úpravy a vymazání původního textu s náhradou, nebo bez náhrady?“

Mgr. Zdeněk Šimeček:

„Pasáže textu, které jsou vyznačeny barvou modrou, jsou návrhem na vymazání (dřívější údaje), naopak pasáže textu nově k zařazení, jsou zbarveny červeně. Tento text by nahradil původní. V případě odsouhlasení dokumentu by došlo k vymazání těch modrých pasáží a byly by nahrazeny tím textem nyní označeným barvou červenou.“

Ing. Blanka Vilasová:

„Já to teď nemám načtené, takže nevím, jestli jsem si poznamenala poznámku modrou nebo červenou. Já jsem se tam chtěla zeptat, jak a kdy bude vypsána architektonická soutěž o víceúčelovou halu. Jestli je to ten výmaz nebo jestli je toto nové. Já to teď nemám před sebou, ale mám tady ten dotaz.“

Mgr. Zdeněk Šimeček:

„Nevím, co přesně máte na mysli?“

Ing. Blanka Vilasová:

„Že tady bude vypsána architektonická soutěž o víceúčelovou halu s odpovídajícími parametry

pro soutěže a zázemím pro diváky.“

Mgr. Zdeněk Šimeček:

„V původním textu dokumentu jsou údaje o tom, že Sedlčany nemají víceúčelovou sportovní halu, s čímž nesouhlasím, protože víceúčelovou máme na Gymnáziu a obchodní akademii (vlastnictví Středočeského kraje).“

Ing. Blanka Vilasová:

„Tak to bude asi ten výmaz. Dobře. Děkuji.“

Mgr. Zdeněk Šimeček:

„Text k vymazání je vyznačen modrou barvou.“

Ing. Blanka Vilasová:

„Pak jsem se ještě chtěla zeptat na systém odsouhlasení dotací. Do 20.000 Kč, RM, nad 20.000 Kč, RM doporučí ZM? Je to v debatě? Nebo kolik je těch dotací. Dnes jsme četli asi 12 dotací do těch 20.000 Kč? Že se to nedá dát všechno na zastupitelstvo?“

Mgr. Zdeněk Šimeček:

„Současný stav postupu je ten, že částky do 20.000 Kč odsouhlasuje RM a částky nad 20.000 Kč odsouhlasuje (schvaluje) ZM, a to platí i pro jiné oblasti podpory (sociální).“

Ing. Blanka Vilasová:

„No a na to jsem se chtěla zeptat, že bychom měli mít větší přehled o tom, ne, co už bylo odsouhlaseno, ale o tom, kdo žádá a proč žádá, tak bych byla velmi ráda, abychom se třeba do budoucna pokusili i ty dotace do 20.000 Kč přinést na zastupitelstvo.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Celkové alokované částky zastupitelé schvalovali při schvalování rozpočtu města Sedlčany na rok 2019 a potom jejich vlastní následné rozdělení bylo navrženo s vědomím Finančního výboru ZM jeho předsedou a podrobně projednáváno Radou města Sedlčany (zveřejněno) a částky vyšší byly doporučeny k projednání v zastupitelstvu a k odsouhlasení, což v úvodu dnešního jednání přednesl pan místostarosta ve zprávě z činnosti RM. Komu všemu byly poskytnuty dotace na sport, je veřejně známo, a ty, co byly nad 20.000 Kč, jsme schvalovali v minulém zastupitelstvu, takže všichni mají přehled o všech poskytnutých dotacích.“

Ing. Blanka Vilasová:

„O tom rozhodování. O to mi šlo. O tom...“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Procesní mechanismus rozhodování je to, co připravila Komise sportovní, což zde bylo na zastupitelstvu vysvětlováno, rovněž na minulém veřejném zasedání v rámci schvalování dotací (podpory).“

MUDr. Vladimír Zámotný:

„Já se dotknu úplně něčeho jiného, nikoli systému přidělování dotací, ale předpokládám tedy, že tento Plán rozvoje sportu pro město Sedlčany by měl být dokument určité důležitosti a údaje v něm uvedené by měly mít minimálně nějakou větší důvěryhodnost, a o tom nejsem ve spoustě případech přesvědčen.“

Jenom když jsem se podíval do tabulky projektových záměrů města v tomto materiálu, dočetl

jsem se, že v Městském parku Tyršova ulice se bude budovat cykloinline dráha pro bruslaře. Což si myslím, možná taková původní představa byla, ale to už dávno samozřejmě určitě padlo. A nicméně ten materiál tuto informaci obsahuje.

Co se týče dalších bodů v této tabulce... velmi jsem se zarazil, když jsem se navíc ve dvou samostatných položkách na období 2022-2026 dočetl, že město bude budovat hřiště na parkur. Tak jsem se zarazil, zda tedy už nevíme, co s penězi, že budeme budovat něco pro koně. Pak mi možná došlo, že to je pro psy, nebo pro lidi, prostě nevím.

Takže možná přece jenom nějaká dvě slovíčka navíc na vysvětlení této situace, by nebyla tak úplně od věci.

Další, Lehkoatletický stadion Taverny. Zase takové informace, které nejdou do obrazu. V Plánu rozvoje sportu je uvedena částka na rekonstrukci 1,6 miliónu Kč, přitom ze Zázpisu Rady města Sedlčany, nyní, z konce května, je uvedena částka 14,9 miliónu Kč, v únoru 14,2 miliónu Kč, prostě tam nějak tyto informace nesedí, takže minimálně v té tabulce by se nyní údaje plánované měly, řekněme vyrovnat s tím, jak rozhodla nebo uvedla RM při zasedání 29. května 2019, to je další případ.

Jiný případ pro mě nepochopitelný – na rekonstrukci Sokolovny, kde je uvedeno, že je v naprosto dezolátním stavu a že by se měla tedy rekonstruovat, a to nejen interiér, ale stavba jako taková, tedy i exteriér, je vyčleněna částka 6 miliónů Kč, což mě tedy zarazilo. To se obávám, by možná nestačilo ani na střechu objektu. To je další věc, která mě trochu zarazila.

Ještě se dotknu nějakých věcných údajů. Dočetl jsem se v jedné větě dokumentu, že město pořádá neustále mistrovské závody v kvadriatlonu. Jak jsem hledal, tak poslední podobný závod se konal v roce 2012, takže 7 let se nic nekoná. Takže nechápu proč je tato informace v aktuálním Plánu uvedena. Tím bych asi skončil s připomínkami.

Osobně mě velice mrzí, že podobný, poměrně rozsáhlý materiál, čítající 52 stran, vůbec neprošel minimálně nějakou konzultací v Komisi sportu, abychom si to tam nějakým způsobem vyjasnili a vyhledali určité informace. To je tak asi všechno.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„S dovolením bych zareagoval rovnou. Materiál vznikl v loňském roce (2018) poměrně narychlo, kdy se připravovala nějaká avizovaná změna systému podpory, a bylo třeba reagovat na legislativní požadavky. Podmínkou pro udělování dotací v našem právním prostředí do oblasti sportu bylo, aby vůbec subjekt o tu dotaci mohl žádat, tak aby město mělo Plán rozvoje sportu, kde jsou zahrnuty nejen obecné zájmy, historie a vývoj, ale i představy a další plány města, jako i všech subjektů, které se sportem v obci zabývají. Materiál shromáždil všechny možné představy subjektů a jejich zainteresovaných a aktivních činovníků tak, aby byl dokument ucelený a bylo v něm obsaženo i to, co je třeba zdánlivě na první pohled nesmyslné. Vždy je lepší taková výchozí situace, která obsahuje více možností, tedy když je v dokumentu obsaženo „více věcí“, protože následně, jakmile nějaká představa v tom programu (Plánu) chybí, nemůže být předmětem podpory. Takto se s dokumentem lépe pracuje.

Jak čas ukazuje, celý systém přidělování dotací na podporu sportu je v našem právním prostředí ve finále úplně jiný.

Pan místostarosta věnoval pozornost hlavně té části textové, která je rozhodná pro systém místní podpory ze strany města.

Za této situace doporučuji přijmout návrh, abychom předkládaný materiál dnes stáhli z programu jednání ZM, dopracovali jej za účasti Komise sportovní, zrealizovali v tabulkové části všechny uvedené údaje a případně předložili upravený dokument ZM na zářijovém programu nebo v druhé polovině letošního roku (2019).

Dokument jako takový máme k dispozici pro případ potřeby, čímž splňujeme legislativní požadavky, byť je v něm možná uvedena řada zbytečných údajů, ale zrealizujeme jej ještě přes odborný pohled Komise sportu a vezmeme jej následně k projednání aktualizace do prostředí

Zastupitelstva města Sedlčany.“

Do rozpravy se již nikdo nepřihlásil.

Možnost vystoupit v rozpravě a vlastní rozprava byla ukončena.

Rozhodnutí ZM hlasováním:

„Zastupitelstvo města Sedlčany rozhoduje o stažení dokumentu – Plánu rozvoje sportu města Sedlčany na období 2018 – 2030, z dnešního programu jednání.“

Hlasování: z přítomných 18 zastupitelů na 5. zasedání ZM bylo pro 18, proti 0; zdržel se 0; nepřítomen hlasování (mimo jednací místnost) 0, hlasování přítomen, avšak nehlasoval 0.

**Závěr:** Návrh na rozhodnutí o stažení uvedeného bodu z programu dnešního jednání ZM byl Zastupitelstvem města Sedlčany přijat.

*Poznámka: Jedná se o procedurální rozhodnutí. Výrok nebude zařazen do souboru přijatých usnesení.*

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Takže bohužel ani paní inženýrce nemohu dát slovo do rozpravy k této problematice.“

Ing. Blanka Vilasová:

„Já jsem přesně tohle chtěla navrhnout.“

### **13. Informace k investiční akci „Modernizace přestupního terminálu Sedlčany“**

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„V předaném materiálu, který zastupitelé obdrželi, jsou uvedeny některé údaje o investiční akci „Modernizace přestupního terminálu Sedlčany“. V dokumentu je stručně popsána situace na staveništi. Za mě k tomu jenom krátký komentář. To, co se objevovalo v Sedlčanském kraji, to byly zase jen nesmysly a domněnky. Investiční akce pokračuje podle plánovaného harmonogramu prací, a to včetně finančního plnění.

Možná jestli se chce k celé záležitosti vyjádřit pan Ing. Jiří Burian, který je pravidelným účastníkem kontrolních dnů na uvedené stavbě.“

Rozprava zastupitelského sboru města Sedlčany:

Ing. Jiří Burian:

„Velice stručně. S periodou každých 14 dní (zpravidla v pátek) jsou realizovány kontrolní dny, na kterých probíráme samozřejmě postup prací a případně okolnosti, které během stavby mohou nastat nebo vznikají. Probíráme dodržování postupu prací, zásadně podle schváleného harmonogramu, který držíme stále ve smluvním termínu dokončení díla dne 30. – 31. října 2019.

Neexistuje žádný jiný termín.

Postup prací a finanční čerpání je v souladu s uzavřenou Smlouvou o dílo a harmonogramem, takže se připojuji k tvrzení, že vůbec není žádná pravda, že ocelová konstrukce je špatná atd. Jedná se o spekulace a dezinformace. Prosím vás, není to vůbec žádná pravda.

To dementuji, absolutně to dementuji, a nikdo by si to nedovolil, ani statik ani výrobce ocelové konstrukce. Výroba ocelové konstrukce je předmětem subdodávky pro zhotovitele díla.

Vlastní montáž vyhotovené konstrukce se pouze zpozdila vlivem činnosti statika. Nevím, jestli Vás s tím mám zdržovat, nebo ne. Je k dispozici výkresová dokumentace, která byla zpracována, to se později tomu statikovi také vysvětlilo, respektive vypracována pro územní rozhodnutí, potom zvlášť pro stavební povolení. Pak byla tato dokumentace rozšířena na úroveň

zadávací dokumentace pro veřejnou soutěž. Dokumentace samozřejmě obsahuje statickou část pro ocelovou konstrukci a její výrobu, zatímco dílenské výkresy již vyhotovuje výrobce. Zde došlo k upřesnění v detailech spojů, které byly za účasti statika vyjasněny, a víceméně byly na stavbě při nedávném kontrolním dnu zajištěny informace o tom, že konstrukce bude, podle mého názoru, tento týden, úplně dokončena (montáž). Koncem června zhotovitel bude pracovat na opláštění budovy a začnou se postupně dělat práce uvnitř budovy. Ještě v příštím týdnu by měl zhotovitel, pokud ne už tento, zahájit tvorbu na úpravě pláň celé plochy terminálu.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Děkuji za informaci, chce se ještě někdo vyjádřit k této stavbě? Dávali jsme to do Programu jenom pro informaci na vědomí.“

Do otevřené rozpravy zastupitelů se nikdo nepřihlásil.

Rozprava zastupitelského sboru byla ukončena.

Rozprava přítomné veřejnosti:

- bez příspěvku veřejnosti.

Možnost vystoupit v rozpravě a vlastní rozprava byla ukončena.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany bere na vědomí soubor informací k investiční akci „Modernizace přestupního terminálu Sedlčany“, kterou sestavil Městský úřad Sedlčany, Odbor investic. Realizace investiční akce probíhá dle smluvního plnění, bez aktuální potřeby úpravy Smlouvy o dílo.“

Hlasování: z přítomných 18 zastupitelů na 5. zasedání ZM bylo pro 17, proti 0; zdržel se 0; nepřítomen hlasování (mimo jednacímí místnost) 1, hlasování přítomen, avšak nehlasoval 0.

**Závěr:** Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **89/2018-2022**.

#### **14. Informace o plánovaných jednáních Rady města Sedlčany na 2. pololetí roku 2019**

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, sdělil, že se jedná o informace bez návrhu na usnesení.

Harmonogram jednání RM na 2. pololetí a předpokládané termíny veřejného zasedání ZM jsou nastaveny tak, aby byl naplněn zákon.

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, sdělil:

„Samozřejmě může nastat jakákoli situace mimořádné potřeby. To se vyloučit nedá. Mám ještě jednu záležitost. Požádám pana místostarostu, aby rozdal připravený materiál.“

Na minulém zastupitelstvu proběhla diskuse ohledně Darovací smlouvy se společností Maranatha na dar ve prospěch města Sedlčany ve výši 8.000.000 Kč na realizaci Městského parku. Tehdy jsem zde přislíbil, že případně rozešlu finální verzi Darovací smlouvy a výklad právního zástupce města. Bohužel Smlouva ve finálním znění bude přivezena do Sedlčan až tuto středu. Nicméně nejsou v návrhu žádné změny proti tomu, co bylo odsouhlaseno v RM, kdy Rada města Sedlčany schválila uzavření (podepsání) Darovací smlouvy.

Tímto krokem tedy naplňuji alespoň ten slib, že dávám k dispozici právní stanovisko k tomu, že tato Darovací smlouva je bezvadná a žádným způsobem nehrozí při realizaci veřejné zakázky střet zájmů a nejsou případně ohroženy jednotlivé kroky při realizaci výběru.

Původně jsem předpokládal, že tento materiál rozešleme s návrhem upravené Smlouvy, ale bohužel jsem dostal informaci, že její druhá smluvní strana přiveze až tuto středu, takže

alespoň takto tady na plénum dávám k dispozici stanovisko právního zástupce města Sedlčany. Vlastní přijetí daru jsme již odsouhlasili jako zastupitelstvo a finální Smlouva byla odsouhlasena RM. Jenom chybí poslední krok, připojení podpisu zástupců smluvních stran.

K této investici se dále musela ještě vypracovat zadávací dokumentace k VZ, protože projektová dokumentace neobsahovala povinnosti dle požadavků zákona o veřejných zakázkách, případně další náležitosti, a mohli bychom se vystavit nebezpečí určitých stížností na formální nedostatky při řízení o výběru zhotovitele, byť věcný nedostatek tam žádný nebyl. Přesto administrátor soutěže doporučil, abychom požadovali, aby zadávací dokumentace byla přesně v souladu s požadavky zákona o veřejných zakázkách, abychom se vyhnuli případným stížnostem u Úřadu na ochranu hospodářské soutěže apod. Bohužel tato záležitost měla svůj časový vývoj a nyní v těchto dnech je teprve dokončena zadávací dokumentace a následně bude vypsáno výběrové řízení na zhotovitele díla. Takže nebudou-li nějaké problémy, na přelomu srpna, nejpozději září, by měl být znám zhotovitel díla. Na vyhotovení díla bude dle dokumentace sjednána doba realizace v délce tří měsíců, takže do konce roku (2019) by měl být ten park zrealizován.“

**Závěr:** Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

Zastupitelstvo vzalo informace na vědomí, a to bez přijetí specifického usnesení.

## **15. Diskuse**

### **15.1 Diskuse zastupitelského sboru města Sedlčany**

Ing. Blanka Vilasová:

„Děkuji za slovo. Já bych se chtěla vrátit k zasedání zastupitelstva 13. května 2019, kdy jsem přednesla požadavek, aby se na Severním sídlišti zkrátka něco udělalo s tamtím určitým podloubím u Žabky, kde se neustále shromažďují mladí lidé, neustále je tam nepořádek, problémy s hlučností, zůstávají tam po nich odpadky atd.

Dokonce mi jedna občanka zaslala aktuální fotografie. Zeleň je na tomto místě přerostlá, místo je zarostlé. Chtěla bych pořízené fotografie předat vedení města, zda by bylo tak laskavo a zadalo Sedlčanským technickým službám, s. r. o. úpravu tohoto prostoru, parčíku, protože je to tam v hodně špatném stavu. Zeleň je opravdu přerostlá, není tam na ty výrostky vidět, proto si tam dovolí dělat nepořádek, a současně jsem se chtěla zeptat, jak to vypadá s možností osvětlení na tomto místě.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„V čase po minulém zasedání ZM jsem místo navštívil spolu s ředitelem správce, respektive s jednatelem Sedlčanských technických služeb, s. r. o. a pokud se týká veřejného pořádku, tak úklid uvedeného prostoru je zajištěn smluvním brigádním pracovníkem, který uklízí soboty, neděle. A pokud se týká veřejného osvětlení, tak jsme se dohodli na posílení lamp veřejného osvětlení skrze vyšší intenzitu osvětlovacích bodů (těles), protože četnost veřejného osvětlení, resp. osvětlovacích bodů, je zde poměrně dostatečná. V současné době nedisponuji výsledkem zpětné vazby o aplikaci a účinnosti domluveného opatření, zda došlo ke zlepšení a očekávanému výsledku.

Pokud se týká redukce stávající výsadby (keře), tak jsem zadával, aby zahradníci, a to hlavně v prostoru instalovaných laviček, redukovali sestřihem zeleň více. Jestliže doposud nebylo mé zadání splněno, věc budu reklamovat a budu požadovat, aby byla učiněna náprava co nejdříve.“

Ing. Blanka Vilasová:

„Ono totiž prořezání zeleně pomůže tomu, že tam bude více světla a že tam na ně bude dobře vidět, takže si tam nedovolí to, co si dovolují v současné době, a protože tam bydlí moje maminka, která mi o tom říkala, aniž by věděla, že se o tuto problematiku zajímám nebo že jsem dostala podnět od někoho jiného. Vlastně je těch hlasů čím dál víc.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Děkuji za připomínku. Mohu si fotodokumentaci ponechat?“

Ing. Blanka Vilasová:

„Ano.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Využijí ji k jednání se správcem.“

Ing. Blanka Vilasová:

„Děkuji.“

Do diskuse se již nikdo z přítomných zastupitelů nepřihlásil. Diskuse zastupitelského sboru byla ukončena.

## **15.2 Diskuse přítomných občanů**

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, vyzval přítomné občany k účasti v diskusi.

Diskutující se představila jako občanka města Sedlčany:

„Chtěla jsem se zeptat ohledně Sedlčanské pouti. Konkrétně jsem to nečetla, ale bylo mi řečeno, že letos (2019) by měla být Sedlčanská pouť jinde než obvykle. Zajímá mě to vzhledem k tomu, že v Husově ulici bydlím, a to již 30 let. Tak se chci zeptat, z jakého důvodu budou pouťové atrakce přesunuty. Slyšela jsem, nevím, zda je to pravda, že budou přesunuty do prostoru směrem k objektu Jatka Sedlčany. Prosím, je uvedené pravda, není to fáma?“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Ano, nejsou to fámy. My jsme se tím zabývali na jednání Rady města Sedlčany už delší dobu a bohužel ten tlak občanů na přemístění pouťových atrakcí, hlavně ze sídliště Za Nemocnicí, byl čím dál větší. Požadovali, aby se ta pouť někam přesunula, protože je to neúměrně zatěžovalo, samozřejmě leta letoucí, hlukem, ale také stále stoupajícím počtem automobilů i neúměrným omezením přístupu do svých domovů a zaparkování osobních vozidel někde jinde od příbytků. Podobné odezvy byly i z Nového Města a z Husovy ulice a zde k tomu navíc ještě přispělo dopravní značení před hospodou Na Růžku, kde vlastně proto, aby se tam mohly umístit atrakce, se na tomto místě muselo odinstalovat dopravní omezení liniiovými bloky, které jsou na tomto místě pevně ukotveny do tělesa komunikace, a pak bylo potřebné je po ukončení akce zase opětovně nainstalovat. Takto, když se uvedené operace často opakují, třikrát a vícekrát, už nebude možné bloky na co uchytit a už tam nebudou při povrchu komunikace držet.“

Řešili jsme, jakou jinou lokalitu vybrat, přičemž jsme samozřejmě posuzovali vícero možností, ze kterých jsme pro letošní rok zvolili variantu u objektu Sokolovny Sedlčany, před tímto objektem a v navazujícím areálu V Kole nebo jak se říká, v prostoru U Zahrádek, kde se konají taneční zábavy, kde nyní byly umístěny pouťové atrakce v době Městských slavností ROSA 2019, vlastně podél Jateční ulice. Pokud se týká velikosti plochy pro umístění pouťových atrakcí a stánků, tak vychází prakticky úplně stejná. Posuzovali jsme plochu Lidické ulice a užívané části Husovy ulice a Novoměstského náměstí. Jednalo se o cca 6100 m<sup>2</sup> a stejná



plocha je k dispozici i tady. Musím říci, že i provozovatelé pout'ových atrakcí kvitovali rozhodnutí lokalitu změnit, protože sami tam měli neustále dohady s občany. Lidé jim nadávali. Od nového místa pro umístění pout'ových atrakcí si slibujeme, že to je lokalita klidnější, méně rušivá pro pohodu bydlení (menší hustota osídlení). Je zřejmé, že nějakým způsobem to některé v místě žijící občany (Jateční ulice) obtěžovat bude, budou omezeni na pohodě bydlení více než doposud, ale negativními vlivy bude zasažena menší množina našich občanů.“

Diskutující FO:

„Mohu se ještě k tomu dotázat, zda budou atrakce na zpevněné ploše komunikací a veřejných prostranstvích nebo současně i na ploše travnaté, v místech, na kterých byly vždy zábavy RockWonder?“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Ano.“

Diskutující FO:

„Protože mně jde o to, že v srpnu již většinou prší, že ano. Zažíváme to každoročně, že o pouti v pátek prší; sobota slunečno nebo prší, a ta travnatá plocha bude při zátěži poutníků zdrojem bláta. Myslím, že to není úplně ideální povrch pro umístění atrakcí. Zase je dobře, že jste mysleli i na tu ulici k objektu Sokolovny, ale myslím si, že samotná Jateční ulice, respektive ta travnatá plocha, není úplně ideální, protože si myslím, že při nepřízni počasí, tam bude bláto. To je můj názor.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak uvidíme, jak se to rozhodnutí osvědčí. Jinak jsem nyní o víkendu mluvil i s těmi provozovateli atrakcí, kteří tam byli o Městských slavnostech ROSA 2019, a i po tom obrovském čtvrtěčném nočním lijáku, po té bouřce s vydatnými srážkami, kdy tekly opravdu proudy vody, tam zůstávaly louže na silnici, nikoli na travnaté ploše, kde byly atrakce umístěny. Takže provozovatelé byli docela spokojeni.“

Diskutující FO:

„Dobře, tak ano, děkuji.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Není zač.“

Ing. Blanka Vilasová:

„Děkuji. Já jsem se chtěla zeptat ještě na Participativní rozpočet – na přípravu na rok 2020. My jsme po nějaké interní konzultaci. Já jsem připravila vlastně návrh, který jsem poslala na vedení města k úpravám. Chtěla jsem se zeptat, jestli se s těmi návrhy pracuje? Chtěla jsem se zeptat, zda bude akceptováno, že Participativní rozpočet, protože ten výraz nezná každý, zda bude nějakým způsobem ten projekt pojmenován? Navrhli jsme název „SPOLEČNĚ PRO SEDLČANY“. Také, zda bude pro tento projekt vytvořeno logo, které se bude veřejně prezentovat, propagovat, a tím spíš se více občanů dostane k té informaci, protože ten název bude vyjádřen „lidskou řečí“, bude mít nějakou grafickou podobu atd. Tak jsem se chtěla zeptat na toto. Současně jsme udělali nějaký návrh na logo, protože pokud by se akceptovalo, už se nemusí platit za žádný jiný návrh loga. Chtěla jsem se ještě zeptat na záležitost doplnění harmonogramu, který by umožňoval odstranit nedostatky projektu a vyloučit je dříve, než by byl kvůli nim projekt vyřazen. Na podporu toho jsme uspořádali a upravili harmonogram. Bude toto reflektováno a bude s tím pracováno? Děkuji.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Uvedený materiál mám k dispozici, vím o něm. Skupina, která by se touto problematikou Participativního rozpočtu dříve zabývala (administrací; hlasováním a hodnocením atd.), se již návrhu věnovala i v tomto aktuálním čase, pracuje s vizí na rok 2020.

Myslím, že pro rok 2020 bychom projekt Participativní rozpočet 2020 měli více odklonit od zastupitelstva a mělo by to být řešeno tak, jako je tomu v jiných městech, tj., že například probíhají veřejné diskuse předkladatelů s nějakou skupinou osob, apod. Předkladatelé diskutují více s občany a pak je projekt předkládán k posouzení realizovatelnosti a vlastnímu hlasování. Myslím, že bychom toto mohli připravit z RM a zakomponovat tam ty myšlenky, co jste předkládala, následně podat zprávu do ZM, např. v zářijovém termínu jeho konání, a z projednání pak bude případně uložen nějaký úkol, podle kterého bude projekt limitován („jízdni řád“), protože představa je dnes taková, že už by se oslovovali občané k předložení projektů již v čase podzimním.“

Ing. Blanka Vilasová:

„Pokud bychom se chtěli nějakým způsobem ještě té tvorby finálního produktu účastnit? My, třeba s panem MUDr. Zámstným, kteří jsme se tomu věnovali velmi dlouho a velmi intenzivně? Můžeme se zařadit do takové pracovní skupiny, do takového kolektivu, se kterým se bude komunikovat?“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„S tím vůbec nemám problém. Naopak budu rád, pokud se zastupitelé dobrovolně přihlásí do nějaké té akční skupiny, která se bude věnovat Participativnímu rozpočtu 2020.“

Ing. Blanka Vilasová:

„Tak děkuji, já se hlásím.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„O tom nepochybuji.“

Do diskuse se již nikdo z přítomných občanů nepřihlásil. Diskuse veřejnosti byla ukončena.

## **16. Závěrečné znění souboru výroků usnesení**

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, vyzval návrhovou komisi, konkrétně pana Mgr. Libora Novotného, předsedu návrhové komise, k přednesení souboru přijatých výroků usnesení (obvyklá rekapitulace přijatých výroků vyjma procedurálních).

Slova se ujal předseda návrhové komise, který důstojně a úplně přednesl v časovém sledu děje jednotlivé výroky usnesení tak, jak byly přijaty, případně upraveny a upravené přijaty (vizte níže souhrnné usnesení, které je zařazeno na konci tohoto Zápisu a které odpovídá přednesenému).

Přednesené výroky přijatých usnesení nikdo z přítomných zastupitelů nezpochybnil.

Pan starosta, předsedající zasedání ZM, jmenovanému předsedovi návrhové komise poděkoval.

## **17. Závěr**

Závěrem zasedání ZM pan starosta vyjádřil poděkování všem přítomným zastupitelům tohoto dnešního veřejného zasedání.

Pan starosta poděkoval i přítomné veřejnosti.

Své vystoupení ukončil slovy, že se těší na další shledání v předpokládaném zářiovém termínu, kdy se uskuteční další plánované veřejné zasedání ZM.  
Všem přítomným popřál dobrou noc.

Předsedající dnešnímu zasedání ZM, pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města, pronesl výrok: „Tímto 5. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ve volebním období 2018 – 2022 ukončuji.“  
Čas ukončení zasedání Zastupitelstva města Sedlčany 20:22 hod.

Přílohy k Zápisu:

1. Prezenční listina (1 list)
2. Prezentace AQUAPARK Sedlčany (20 listů)
3. Prezentace Krčínova cyklostezka (16 listů)

Některé použité zkratky:

BOZP – bezpečnost a ochrana zdraví při práci  
FO – fyzická osoba  
HZS – hasičský záchranný sbor  
JPO – jednotka požární ochrany  
OZV – obecně závazná vyhláška  
RM – Rada města Sedlčany  
SDH – sbor dobrovolných hasičů  
SFDI – Státní fond dopravní infrastruktury ČR  
VŘ – výběrové řízení  
ZM – Zastupitelstvo města Sedlčany

Zápis pořízen dne: 2. července 2019

Z poznámek a zdrojů svých, z řad zaměstnanců Městského úřadu Sedlčany a zastupitelů sestavil: Ing. Vojtěch Hlaváček, zapisovatel.

