

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města č. ZM 4/2018-2022 ze dne 13. 5. 2019

I. Procedurální záležitosti

Slova se ujal předsedající veřejnému zasedání, pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, který s pověřením Rady města Sedlčany v čase 17:05 hod. zahájil 4. veřejné zasedání Zastupitelstva města Sedlčany pro volební období 2018 – 2022; přivítal přítomné zastupitele, přizvané hosty a zástupce veřejnosti, kteří se svobodně, z vlastní vůle a zájmu dostavili do jednacího sálu, aby v prostředí otevřeném a vlídném veřejnosti byli přítomni tomuto řádně svolanému veřejnému zasedání nejvyššího orgánu města Sedlčany a využili svých práv k vyjádření osobních nebo i skupinových názorů na správu věcí veřejných, případně podnětů a připomínek k činnosti, která spadá do kompetence správy věcí veřejných (samosprávy) v prostředí města Sedlčany.

Přítomní zastupitelé: vizte Prezenční listinu, která je Přílohou č. 1 tohoto Zápisu.

Počet přítomných členů Zastupitelstva města Sedlčany: 21;

v okamžiku zahájení zasedání přítomno 19 zastupitelů; v průběhu jednání ZM se dostavil (a) v čase:

- 17:16 hod. MUDr. Karel Marek;
- 17:16 hod. Ing. Pavel Švagr, CSc.

V průběhu zasedání (jednání) ZM se trvale vzdálil (a) a zasedací místnost s omluvou opustil (a) a na zasedání ZM se již nevrátil (a) v čase:

- nikdo.

Jednání ZM dále přítomen (mna) nebyl (a), a to v časovém úseku (neuvedeno):

- někteří zastupitelé, a to pouze na krátké časové intervaly (individuální přestávka na zotavenou; vizte přítomnost počtu zastupitelů při hlasování; „monitorována“).

Omluven (a):

Na celé jednání (z nepřítomnosti) řádně omluven (a):

- nikdo.

Na část jednání (počátek/konec/kteroukoliv další část) se omlouval 1 zastupitel (na počátek zasedání ZM pan MUDr. Karel Marek).

Zastupitelstvo města Sedlčany bylo po celou dobu zasedání usnášeníschopné.

Ověřovatelé zápisu:

- PaedDr. Jaroslav Nádvorník;
- MUDr. Andrea Chromcová.

Pověřený zapisovatel: Ing. Vojtěch Hlaváček.

Námítky proti pověření zapisovatele dnešního zasedání ZM nevzneseny.

Přizvaní hosté:

- pan Ing. Tomáš Langer, vedoucí Odboru investic na Městském úřadu Sedlčany;
- pan Petr Kuthan, vedoucí Odboru majetku na Městském úřadu Sedlčany;
- paní Jitka Kadlecová, vedoucí Odboru ekonomického na Městském úřadu Sedlčany.

Technické zajištění a podpora:

- Bc. Ondřej Vodňanský;
- pracovníci KDJS Sedlčany.

Jednání ZM předsedajícím započato: 17:05 hod.

Jednání ZM nebylo předsedajícím přerušeno.

Jednání ZM předsedajícím ukončeno: 21:40 hod.

Proti Zápisu z 3. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ve volebním období 2018 – 2022 (konalo se dne 25. února 2019) se nikdo z členů zastupitelstva neohradil (rozumí se k obsahu oficiálního dokumentu, který je podepsán ověřovateli) ani nepodal nikdo námitky podle Jednacího řádu ZM.

II. Veřejně oznámený Program 4. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ve volebním období 2018 – 2022 (strukturovaně uveden v Pozvánce odeslané zastupitelům):

1. Zahájení

2. Kontrola usnesení z 3. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ze dne 25. února 2019 (volební období 2018 – 2022)

*Přílohy: 2.1 Zpráva o kontrole přijatých usnesení
2.2 Návrh usnesení*

3. Zpráva z jednání Rady města Sedlčany z mezidobí zasedání ZM; [uzavřený interval dní <25. února 2019 – 13. května 2019>]

4. Závěrečný účet hospodaření města Sedlčany za rok 2018

*Přílohy: 4.1 Závěrečný účet 2018 – Důvodová zpráva
4.2 Závěrečný účet 2018 – Výsledky hospodaření 2018, přehled příjmů a výdajů včetně RO č. 1 – 9/2018
4.3 Přílohy označené č. 1 – 10
4.4 Zpráva nezávislého auditora o výsledku přezkoumání hospodaření (část)
4.5 Návrh jednotlivých usnesení*

5. Návrh Rozpočtového opatření č. 1/2019

*Přílohy: 5.1 Návrh RO č. 1/2019 (Příjmy; Výdaje)
5.2 Návrh RO č. 1/2019 – Důvodová zpráva
5.3 Návrh usnesení*

6. Participativní rozpočet města Sedlčany na rok 2019; veřejné projednání; další informace

*Přílohy: 6.1 Jednotlivé projekty s vyjádřením Odborů a rozhodnutím RM
6.2 Návrh usnesení
6.3 Informace o plnění usnesení ZM 44/2018-2022*

7. Poskytnutí dotace z rozpočtu města Sedlčany na rok 2019 s využitím institutu veřejnoprávní smlouvy

*Přílohy: 7.1 Důvodová zpráva
7.2 Návrhy veřejnoprávních smluv města Sedlčany a Žádosti o dotace těchto subjektů:
a) TJ Tatran Sedlčany, z. s.;
b) TJ Sokol Sedlčany;
c) SK Pegas Sedlčany, z. s.;
d) Alena Novotná, z. s.;
e) Rugby Club Sedlčany, z. s.
f) Sportovní klub ZLOBR Sedlčany, z. s.*

- g) *Karate-P-Klub, z. s., oddíl Sedlčany*
 - h) *Šachový klub Sedlčany*
 - i) *Ochrana fauny ČR, o. p. s.*
- 7.3 *Návrhy usnesení*

8. Dar městu Sedlčany na realizaci Městského parku Sedlčany

- Přílohy: 8.1 Důvodová zpráva*
8.2 Darovací smlouva – návrh
8.3 Návrh usnesení

9. Majetkoprávní záležitosti města

9.1 Přijetí daru vlastnictví pozemku městem Sedlčany

- Přílohy: 9.1.1 Důvodová zpráva*
9.1.2 Grafická příloha (snímek KN mapy)
9.1.3 Návrh usnesení

9.2 Majetkoprávní vypořádání pozemku parc. č. 332 v k. ú. a obci Sedlčany

- Přílohy: 9.2.1 Důvodová zpráva*
9.2.2 Grafická příloha (snímek KN mapy; GP)
9.2.3 Návrh usnesení

10. Návrh OZV města Sedlčany č. 1/2019, o stanovení kratší doby nočního klidu

- Přílohy: 10.1 Důvodová zpráva o zkrácení doby nočního klidu*
10.2 Návrh OZV č. 1/2019
10.3 Návrh usnesení

11. Jednací řád Zastupitelstva města Sedlčany; pokračující projednání

- Příloha: 11.1 Důvodová zpráva*
11.2 Nabídka hlasovacích zařízení
11.3 Návrh textu jednotlivých usnesení

12. Informace k otevřenému dopisu zastupitelům města Sedlčany a petici občanů

13. Diskuse

- 13.1 Diskuse zastupitelského sboru města Sedlčany
13.2 Diskuse přítomných občanů

14. Závěrečné znění souboru výroků usnesení

15. Závěr

Výše uvedený Program 4. veřejného zasedání ZM ve volebním období 2018 – 2022 je v podstatě přepisem Pozvánky na veřejné zasedání ZM ze dne 13. května 2019 (dokument v systému spisové služby (EZOP) evidován pod č. j.: SEK/9042/2019). Pozvánka odeslána elektronicky adresátům (celému 21 člennému zastupitelskému sboru) dne 13. května 2019; dalšími materiály v jiný den nebyla v postavení oprávněného zasedání ZM svolávat tato Pozvánka doplněna; kromě vlastního návrhu Programu jsou v Pozvánce, kterou si mohli v elektronické podobě zastupitelé na služebním úložišti otevřít (obdrželi k tomu vypracovaný manuál) uvedeny i všechny Přílohy (soubory dokumentů) k projednávaným tematickým celkům.

Výkon odeslání Pozvánky spolu s Přílohami byl proveden Sekretariátem Městského úřadu Sedlčany dle Jednacího řádu ZM. Každý odpovědný odborný referent, pokud takovýto k problematice byl určen, kontroloval dokumenty ze své kompetence a působnosti.

Formou Oznamení byla Pozvánka na veřejné zasedání ZM zveřejněna na www stránkách města Sedlčany a na úřední desce Městského úřadu Sedlčany. Distribuována a zveřejněna byla rovněž ve všech osadách města Sedlčany, a to na obvyklých místech a obvyklým způsobem, aby tamější občané, a to dle místních zvyklostí, měli tuto informaci v místě svého bydliště zajištěnu.

Materiály nebyly tzv. „na stůl“ doplňovány.

Shora uvedený program veřejného zasedání Zastupitelstva města Sedlčany byl řádně sestaven a v několika fázích programu kontinuálně dle nápadu událostí a problematiky projednán Radou města Sedlčany, a to postupně, podle harmonogramu jednání (lze dohledat v Zápisích RM).

K ucelenému návrhu programu bylo přijato RM usnesení zn. RM 15-267/2018-2022, které ve svém výroku zní:

„Rada města Sedlčany doporučuje Zastupitelstvu města Sedlčany schválit a projednat navržený program jednání 4. veřejného zasedání Zastupitelstva města Sedlčany pro toto volební období (2018 – 2022), které se bude konat v pondělí dne 13. května 2019 v čase od 17:00 hod. ve Společenském sále Kulturního domu Josefa Suka Sedlčany.“

Zastupitelstvo města Sedlčany bylo svoláno panem Ing. Miroslavem Hölzelem, starostou města Sedlčany, na základě rozhodnutí RM a dlouhodobějšího harmonogramu.

III. Vlastní projednávání

1. Zahájení 4. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ve volebním období 2018 – 2022

Slova k tomuto procesu se ujal předsedající zasedání ZM, pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města, který, jak již uvedeno výše, v čase 17:05 hod., a to s pověřením Rady města Sedlčany, zahájil 4. veřejné zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ve volebním období 2018 – 2022. Předsedající pozdravil a přivítal přítomné zastupitele, přizvané hosty a zástupce přítomné veřejnosti.

Po kontrole přítomnosti zastupitelů dle prezenční listiny konstatoval, že dnešnímu veřejnému zasedání v čase jeho zahájení je přítomno 19 zastupitelů z 21 členného zastupitelského sboru; vyřkl výrok v tomto smyslu:

„Prohlašuji Zastupitelstvo města Sedlčany za usnášeníschopné. Vzhledem k tomu, že je přítomna nadpoloviční většina všech zvolených zastupitelů ze zastupitelského sboru, není právních překážek proti vedení jednání (veřejného zasedání) a přijímání řádných rozhodnutí (usnesení).“

Následuje konstatování s ohledem na ustanovení zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (*stav věci na místě zohledněný zapisovatelem; prohlášení ve vztahu k zák. o obcích*).

Zasedání ZM bylo přístupné veřejnosti při jeho zahájení i v jeho průběhu. Svoláno bylo na místo veřejně přístupné a otevřené občanům, s dostatečnou kapacitou, a to v souladu s právními předpisy (zákonem o obcích) a Jednacími řádem Zastupitelstva města Sedlčany a obvyklými zvyklostmi ve městě Sedlčany.

Veřejnost byla o svolání zasedání ZM jako i programu jednání řádně, dostatečně a včas informována.

**Záležitosti k vlastnímu procesu jednání; určení a schválení (jmenování) ověřovatelů
Zápisu; složení návrhové komise; určení zapisovatelů**

Předsedající navrhl za ověřovatele Zápisu ze 4. zasedání ZM, jako obvykle dva zastupitele, pro tentokrát pana PaedDr. Jaroslava Nádvorníka a paní MUDr. Andreu Chromcovou. Předsedající veřejnému zasedání nejprve vyzval navržené zastupitele, zda vyřčený návrh přijímají. Oba navrhovaní zastupitelé nic nenamítali, souhlasili.

Předsedající se dotázal, zda některý ze zastupitelů bude předkládat protinávrh. Nikdo z přítomných zastupitelů jiný návrh na ověřovatele Zápisu z tohoto zasedání ZM nepředložil. Předsedající vyzval zastupitele ke schválení návrhu hlasováním.

Pan starosta vyřkl výrok:

„Za ověřovatele dnešního zápisu navrhuji pana PaedDr. Jaroslava Nádvorníka a paní MUDr. Andreu Chromcovou.“

„Kdo z přítomných zastupitelů s tímto vyřčeným návrhem souhlasí?“

Hlasování: z přítomných 19 zastupitelů na 4. zasedání ZM bylo pro 17; proti 0; zdrželi se 2 z navrhovaných; nepřítomen hlasování 0.

Předsedající vyřkl závěrečný výrok ve smyslu:

„Ověřovatelem Zápisu ze 4. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany je pan PaedDr. Jaroslav Nádvorník a paní MUDr. Andrea Chromcová, kteří se tímto okamžikem ujímají výkonu očekávané činnosti.“

(Poznámka: Jedná se o procedurální rozhodnutí ZM; hlasování nebude zahrnuto do závěrečného souboru přijatých usnesení.)

Pan starosta, předsedající dnešnímu zasedání ZM, pokračoval v procedurálních záležitostech veřejného zasedání.

Předsedající navrhl za zapisovatele Zápisu ze 4. zasedání ZM Ing. Vojtěcha Hlaváčka.

Předsedající se dotázal, zda některý ze zastupitelů bude předkládat protinávrh. Nikdo z přítomných zastupitelů jiný návrh na zhotovitele Zápisu z tohoto zasedání ZM nepředložil.

Předsedající využil možnosti určení zapisovatele s využitím institutu hlasování.

Pan starosta vyřkl výrok:

„Zapisovatelem dnešního Zápisu bude Ing. Vojtěch Hlaváček. Kdo z přítomných zastupitelů s tímto vyřčeným návrhem souhlasí?“

Hlasování: z přítomných 19 zastupitelů na 4. zasedání ZM bylo pro 19; proti 0; zdrželi se 0 z navrhovaných; nepřítomen hlasování 0.

Předsedající vyřkl závěrečný výrok ve smyslu:

„Zapisovatelem dnešního Zápisu je Ing. Vojtěch Hlaváček.“

Tímto se jmenovaný ujímá činnosti vyhotovení Zápisu ze 4. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany.

(Poznámka: Jedná se o procedurální rozhodnutí ZM; hlasování nebude zahrnuto do závěrečného souboru přijatých usnesení.)

Následně pan starosta předložil návrh na složení „návrhové komise“:

„Pan MUDr. Zdeněk Špale, předseda; pan Richard Otradovec, člen a paní Barbora Kelichová, člen.“

Navržení zastupitelé nic nenamítali a vyslovili souhlas s uvedeným návrhem na personální složení návrhové komise.

Předsedající se dotázal, zda má někdo z přítomných zastupitelů jiný návrh. Vzhledem k tomu, že nikdo z přítomných zastupitelů jiný návrh nesdělil, předsedající dále pokračoval.

Přednesl výrok, o kterém nechal hlasovat:

„Kdo z přítomných zastupitelů je pro schválení navržených členů návrhové komise?“

Hlasování: z přítomných 19 zastupitelů bylo pro 18; proti 0; zdržel se 1; nepřítomen hlasování 0.

Předsedající vyřkl závěrečný výrok schváleného usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje návrhovou komisi pro případnou činnost v průběhu 4. veřejného zasedání, která bude pracovat ve složení pan MUDr. Zdeněk Špale, předseda; pan Richard Otradovec, člen a paní Barbora Kelichová, člen.“

(Poznámka: Pro tento případ se jedná o procedurální rozhodnutí ZM pro zdárný průběh jednání; hlasování nebude zahrnuto do závěrečného souboru přijatých usnesení.)

Schválení programu 4. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ve volebním období 2018 – 2022

Výše v Zápisu obsažený program (návrh) 4. zasedání ZM byl navržen a schválen Radou města Sedlčany, a to na základě její činnosti a v souladu s potřebami subjektu, rozumí se města Sedlčany a kompetencemi.

Návrh programu veřejného zasedání byl obsažen v Pozvánce na dnešní veřejné zasedání ZM a veřejně oznámen, jak již uvedeno výše (osloveni pozváním na veřejné zasedání ZM byli všichni občané města i další oprávnění). Program veřejného zasedání ZM byl ve stanoveném termínu zveřejněn na úřední desce Městského úřadu Sedlčany, a to jak v písemné, tak elektronické podobě. Vše v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů a Jednácím řádem ZM.

Předsedající zasedání zmínil výše uvedený návrh programu veřejného zasedání, a to v podstatné (tematické) podobě bez načítání Příloh.

Od okamžiku odeslání Pozvánky s návrhem Programu, tento ze strany navrhovatele (Rady města Sedlčany) nebylo třeba doplňovat o další tematické celky, respektive do doby zahájení tohoto veřejného zasedání nebylo shledáno důvodným návrh Programu veřejného zasedání ZM nějak měnit, dále doplňovat a upravovat, respektive doplnit předložený programový celek a zařadit na program k projednání a rozhodnutí další témata.

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města a předsedající zasedání ZM, se dotázal, zda někdo z přítomných zastupitelů požaduje doplnění návrhu programu dnešního zasedání ZM.

Vzhledem k tomu, že z přítomných zastupitelů nikdo jiný neuplatnil připomínky k návrhu programu, a to dnes ani dříve, pan starosta možnost rozpravy o návrhu programu 4. veřejného zasedání ZM ve volebním období 2018 – 2022 ukončil.

Předsedající veřejnému zasedání, pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města, následně vyřkl níže uvedený výrok, o kterém nechal hlasovat:

„Kdo z přítomných zastupitelů souhlasí s výše uvedeným návrhem programu dnešního zasedání Zastupitelstva města Sedlčany?“

Hlasování: v tomto okamžiku z přítomných 19 zastupitelů na 4. zasedání ZM bylo pro 19; proti 0; zdržel se 0; nehlasoval 0 (nepřítomnost na hlasování).

Po ukončení hlasování předsedající vyřkl závěrečný výrok v tomto smyslu:

„Program 4. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany v upraveném znění byl schválen hlasy všech jednání a hlasování (v tomto okamžiku) přítomných a oprávněných zastupitelů v uvedeném počtu 19.“

(Poznámka: Jedná se o procedurální rozhodnutí ZM; hlasování není zahrnuto do závěrečného souboru přijatých usnesení. Obsah schváleného programu je uveden ve formálně upravené verzi; níže v Zápise obohacen o zřejmé diskusní příspěvky.)

Schválený Program 4. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ve volebním období 2018 – 2022 (strukturovaně věcně upravená verze):

(Zapisovatel pro úplnost uvádí, ačkoliv již s Přílohami uvedeno výše.)

1. Zahájení
2. Kontrola usnesení z 3. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ze dne 25. února 2019 (volební období 2018 – 2022)
3. Zpráva z jednání Rady města Sedlčany z mezidobí zasedání ZM; [uzavřený interval dní <25. února 2019 – 13. května 2019>]
4. Závěrečný účet hospodaření města Sedlčany za rok 2018
5. Návrh Rozpočtového opatření č. 1/2019
6. Participativní rozpočet města Sedlčany na rok 2019; veřejné projednání; další informace
7. Poskytnutí dotace z rozpočtu města Sedlčany na rok 2019 s využitím institutu veřejnoprávní smlouvy
8. Dar městu Sedlčany na realizaci Městského parku Sedlčany
9. Majetkoprávní záležitosti města
 - 9.1 Přijetí daru vlastnictví pozemku městem Sedlčany
 - 9.2 Majetkoprávní vypořádání pozemku parc. č. 332 v k. ú. a obci Sedlčany
10. Návrh OZV města Sedlčany č. 1/2019, o stanovení kratší doby nočního klidu
11. Jednací řád Zastupitelstva města Sedlčany; pokračující projednání
12. Informace k otevřenému dopisu zastupitelům města Sedlčany a petici občanů
13. Diskuse
 - 13.1 Diskuse zastupitelského sboru města Sedlčany
 - 13.2 Diskuse přítomných občanů
14. Závěrečné znění souboru výroků usnesení
15. Závěr

Pan starosta přítomné ve Společenském sále KDJS upozornil, že všechny osoby starší 18 let s trvalým pobytem na území města Sedlčany a osoby vlastníci nemovitost na území města Sedlčany se mohou hlásit do rozpravy k jednotlivým bodům programu. Uvedené právo se samozřejmě vztahuje ke všem bodům schváleného dnešního programu.

Po ukončení procedurálního aktu předsedající zasedání, pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města, přistoupil k postupnému projednávání jednotlivých bodů schváleného programu dnešního zasedání ZM, o kterých bylo jednáno v souladu se schváleným Jednacím řádem Zastupitelstva města Sedlčany, jako o ucelených tematických celcích.

2. Kontrola usnesení z veřejného zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ze dne 25. února 2019

Předsedající dnešnímu veřejnému zasedání ZM pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, sdělil, že zastupitelé obdrželi k tomuto bodu ucelenou Zprávu, a to spolu s návrhem výroku usnesení.

Tato zpráva bude případně doplněna o další činnosti, které by byly ve věci plnění úkolů usnesení žádány zastupiteli, případně provedeny od doby odeslání Pozvánky na dnešní zasedání ZM (aktualizace údajů výkonů, procesů a dějů; stav plnění).

Přítomní členové zastupitelského sboru a zástupci přítomné veřejnosti vyslechli ve změněném formátu doplňující zprávu o aktuálním stavu plnění úkolů, vyplývajících z rozhodnutí (usnesení) z posledního veřejného zasedání ZM spadající do tohoto volebního období 2018 – 2022, které se konalo dne 25. února 2019.

(Poznámka zapisovatele: Zpráva, kterou zastupitelé k této problematice obdrželi je součástí spisu č. j.: SEK/9042/2019, podobně jako všechny další materiály včetně „prezentace“).

Slova se na vyzvání pana Ing. Miroslava Hölzela, starosty města Sedlčany, ujal pan Mgr. Zdeněk Šimeček, místopředseda města Sedlčany.

Nejprve všechny přítomné uctivě pozdravil, a následně se dotázal, zda má někdo k zaslané Zprávě připomínky.

Další aktualizace nebylo třeba.

Rozprava (průběh):

- bez připomínek.

Možnost rozpravy k této problematice byly ukončena bez jakéhokoli příspěvku zastupitelů a veřejnosti.

Výrok usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany bere na vědomí předanou zprávu o kontrole plnění usnesení z 3. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany, které se konalo dne 25. února 2019, doplněnou panem Mgr. Zdeňkem Šimečkem, místopředsedou města Sedlčany, o aktuální údaje plnění, a to v plném rozsahu bez připomínek.“

Hlasování: z přítomných 19 zastupitelů na 4. zasedání ZM bylo pro 19; proti 0 zdržel se 0; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **53/2018-2022**.

3. Zpráva z jednání Rady města Sedlčany z mezidobí zasedání ZM; [uzavřený interval dní <25. února 2019 – 13. května 2019>]

Zprávu o činnosti Rady města Sedlčany v čase od posledního veřejného zasedání ZM dne 25. února 2019, a to zejména se zaměřením na hlavní plánovaná a RM projednaná témata, přednesl pan Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany, který byl vyzván panem starostou, tj. předsedajícím, k provedení stručného komentáře.

Referující provedl stručný komentář. Sdělil, že v mezidobí zasedání zastupitelstva (dnešního – dne 13. května 2019 a toho konaného dne 25. února 2019, Rada města Sedlčany jednala celkem 6x (v termínech dne 25. února 2019, dne 6. března 2019, dne 20. března 2019, dne 3. dubna 2019, dne 17. dubna 2019 a dne 2. května 2019) na svých řádných periodických a plánovaných zasedáních.

Referující se dále soustředil zejména na hlavní tematiku periodických jednání RM.

Na jednání RM, které se mimořádně konalo dne 25. února 2019 (po ukončení veřejného zasedání ZM), a to mimo schválený programem, byla s ohledem na potřebu vydání rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku „LAS Taverny – umělé povrchy dráhy, sektory“, jediným bodem jednání tato záležitost.

Na druhém jednání RM v definovaném mezidobí, které se konalo dne 6. března 2019, byl hlavním tématem projednávání „Sport“; zejména sestavená a předložená Výroční zpráva ohledně subjektu Sportovní areály Sedlčany, příspěvková organizace. Zprávu přednesl pan Pavel Bednář, ředitel této organizace; zejména seznámil RM se stavem a obsazením jednotlivých sportovišť (využíváním) a s hospodařením této organizace.

Na jednání RM, které se konalo dne 20. března 2019, Rada města Sedlčany vzala na vědomí výroční zprávu všech třech kulturních institucí, KDJS, Městského muzea Sedlčany a Městské knihovny Sedlčany. Zprávu přednesli ředitelé těchto příspěvkových organizací – pan Ing. Martin Severa, pan Mgr. David Hroch a paní Blanka Tauberová. Referující ředitelé seznámili RM s činností a dále s výsledky hospodaření. Výsledky hospodaření skončily u všech těchto organizací v kladných číslech.

Dalším bodem projednávání byl program Městských slavností ROSA 2019.

Na zasedání RM, které se konalo dne 3. dubna 2019, RM jednala v administrativní budově subjektu – Sedlčanské technické služby, s. r. o. Před samotným jednáním provedl exkurz radním jednatel Městské teplárenské Sedlčany, s. r. o., pan Ondřej Sůva, a to v bytovém domě v ulici Strojírenská.

V další části jednání se RM věnovala předložené Výroční zprávě o činnosti a hospodaření Sedlčanských technických služeb, s. r. o. za rok 2018 a dále se zabývala Plánem činnosti subjektu na rok 2019. Zprávu přednesl pan Jiří Daněk, jednatel Sedlčanských technických služeb, s. r. o. Na tomto jednání se RM rovněž věnovala problematice majetkoprávních záležitostí.

Na jednání RM, které se konalo dne 17. dubna 2019, Rada města Sedlčany projednávala záležitosti finančního a ekonomického charakteru.

Paní Jitka Kadlecová, vedoucí Odboru ekonomického, seznámila radní s hospodařením za první čtvrtletí roku 2019, které k tehdejšímu datu bylo ve výdajové části rovné částce 42.295.890,- Kč a v příjmové části rovné částce 80.763.180,- Kč. Dalším bodem jednání RM byl návrh rozpočtového opatření číslo 1/2019, které je samostatným bodem dnešního jednání ZM

(kompetence) a dále mimo jiné RM vzala na vědomí Zprávu auditora hospodaření se závěrečným výrokem, který zní: „Bez výhrad.“ Dalším bodem jednání RM byly investice a územní rozvoj města Sedlčany.

Na jednání RM, které se konalo dne 2. května 2019, se Rada města Sedlčany především zabývala projednáváním podaných návrhů Participativního rozpočtu.

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany poděkoval za přednesenou zprávu. Následně k problematice otevřel rozpravu.

(Poznámky zapisovatele

Rozprava zastupitelského sboru:

Bez příspěvku a připomínek zastupitelů.

Rozprava veřejnosti:

Bez příspěvku veřejnosti (přítomných občanů).

Závěr k rozpravě:

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.)

Výrok usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany bere na vědomí zprávu přednesenou panem Mgr. Zdeňkem Šimečkem, místostarostou města Sedlčany, o jednání a činnosti Rady města Sedlčany za uplynulé období v uzavřeném intervalu dní 25. února 2019 až 13. května 2019, ve kterém se v termínech dne 25. února 2019, dne 6. března 2019, dne 20. března 2019, dne 3. dubna 2019, dne 17. dubna 2019 a dne 2. května 2019 konala řádná zasedání tohoto orgánu města Sedlčany.“
Hlasování: z přítomných 19 zastupitelů na 4. zasedání ZM bylo pro 19, proti 0; zdržel se 0; nepřítomen hlasování (mimo jednacích místností) 0, hlasování přítomen, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **54/2018-2022**.

4. Závěrečný účet hospodaření města Sedlčany za rok 2018

Zastupitelé k uvedenému obdrželi dokumenty:

- Závěrečný účet 2018 – Důvodová zpráva;
- Závěrečný účet 2018 – Výsledky hospodaření 2018, přehled příjmů a výdajů včetně RO č. 1–9/2018;
- Přílohy označené č. 1 – 10;
- Zpráva nezávislého auditora o výsledku přezkoumání hospodaření (část).
- Návrh jednotlivých usnesení.

Předsedající sdělil, že výsledky hospodaření byly řádně zveřejněny, tak jak ukládá zákon, proběhla kontrola hospodaření nezávislým auditorem a obdrželi jsme zprávu nezávislého auditora o výsledku přezkoumání hospodaření.

Pan starosta sdělil, že v Důvodové zprávě, která je součástí písemných materiálů, jak uvedeno výše, je uvedeno, že rozpočet města v loňském roce (2018) byl schvalován ve výši 189.245.000,- tis. Kč. Jak v příjmové tak výdajové části v průběhu roku proběhlo celkem 9 rozpočtových opatření, všechny v kompetenci RM. Konečné výsledky ke dni 31. prosince 2018 byly ve výši:

- příjmová část 207.763.250,- Kč,
- výdajová část 179.275.810,- Kč.

To znamená, že zůstatek na běžných účtech k tomuto dni 28.487.440,- Kč. Součástí materiálů jsou i tabulkové přílohy 1-10 dále pak Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření nezávislým auditorem, což je společnost ECO-ECONOMIC & COMMERCIAL OFFICE, s. r. o. a také závěr auditora.

Výrok auditora zní, že v souladu s hlediskem přezkoumání hospodaření, je závěr bez výhrad. Při přezkoumání hospodaření nebyly zjištěny chyby a nedostatky.

Poznámka: Na veřejné zasedání ZM se v čase 17:16 hod. dostavil pan MUDr. Karel Marek a pan Ing. Pavel Švagr, CSc. Od tohoto okamžiku byl počet jednajících zastupitelů 21; tento počet se do konce zasedání ZM nezměnil.

Rozprava zastupitelského sboru:

Pan Mgr. et. Mgr. Rostislav Hefka:

Jmenovaný vyslovil technickou připomínku k formě poskytovaných údajů. Dotázal se, proč zastupitelé údaje k tématu nedostali v souboru „xls“, proč byly v souboru „pdf“.

Poukázal na skutečnost, že v tom „Excelu“ se s tím trochu lépe pracuje, protože si do poskytnutých údajů mohou zastupitelé dělat i samostatné výpočty na jednotlivé řádky apod. Údaje ve formě poskytnuté („pdf“) umožňují omezené nakládání.

Dále poukázal na skutečnost, že dříve byly údaje poskytnuty v souboru „xls“, který s ohledem na výše uvedené vyhovoval více, oproti údajům v souboru „pdf“.

Poukázal rovněž na to, že u doručených materiálů, byly tyto označeny původně jiným datem zasedání zastupitelstva, což bylo původcem následně opraveno (první den nebylo možné dohledat). Z uvedeného defektu má jmenovaný zastupitel pořízen screen.

Pan Mgr. et. Mgr. Rostislav Hefka sdělil, že věc byla posléze napravena. Následně poukázal na potřebu shody číslování příloh podle Pozvánky a uvedl příklad zmatečného – chybného číslování (Přílohy 11.2 – 11.3).

Závěrem svého vystoupení poprosil o budoucí pozornost a nápravu při odesílání materiálů.

Pohodlné vyhledávání podle očíslování je žádoucí. Komfortní dohledání zájmových materiálů. Zopakoval původní otázku, proč zastupitelé neobdrželi údaje o hospodaření ve formátu „xls“.

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města k vyjádření požádal původce materiálů, tj. paní Jitku Kadlecovou, vedoucí Odboru ekonomického.

Paní Jitka Kadlecová: Výsledky hospodaření v zaslaném tvaru (souboru) byly zpracovány pro zveřejnění podle zákona (vyvěšeno na úřední desce). Následně byl tento soubor využit pro podklady zastupitelům („pdf“).

Lze příště zaslat podle požadavků pana zastupitele.

Pan Mgr. et. Mgr. Rostislav Hefka:

Doplnil, že v podstatě o nic nejde, jen že se s údaji (souborem) opravdu lépe pracuje (v Excelu); zastupitelé si přímo tam mohou udělat potřebné výpočty (v tabulce) a tyto jim na místě zůstávají pro porovnání údajů. S „pdf“ se nedá tak dobře pracovat.

Závěrem svého vystoupení poděkoval.

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města: „Děkuji za připomínku a prosím zapisovatele, aby vše zaznamenal a pro příští zastupitelstvo toto bylo upraveno tak, jak žádáno, tedy aby forma zaslaných údajů vyhovovala zastupitelům, a to jak v oblasti pohodlného zpracování, tak pro případ orientace podle číselného označení jednotlivých bodů (Příloh).“

Ing. František Hodys, předseda Finančního výboru, informace doplnil o sdělení, že za předpokladu kombinace vybavení Excel a Word 2013 spolu komunikují ve prospěch uvedeného.

Pan Mgr. et. Mgr. Rostislav Hefka doplnil, že záleží na tom, jaký je to „pdf“; pokud je to obrázkový „pdf“, tak uvedené nedokáže. Jestliže se jedná o datový „pdf“, tak to samozřejmě je možné. U staršího programového vybavení (např. PC s Excel 2007), uvedené možné není.

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města: „Dobře, pro nás není problém požadavek akceptovat a zaslat v žádané formě.“

Rozprava zastupitelského sboru k tomuto bodu byla tímto ukončena.

Rozprava veřejnosti:

- bez příspěvku.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany přijímá a schvaluje dokument „Závěrečný účet – výsledky hospodaření a plnění schváleného rozpočtu vč. RO č. 1-9 za rok 2018 a to tak, že rozpočtové příjmy k rozhodnému datu účetního období dne 31. prosince 2018 jsou ve výši 207.763,25 tis. Kč vč. zapojení rezerv (což představuje 100,35 % schváleného předpokladu RO č. 9) a rozpočtové výdaje ke dni 31. prosince 2018 jsou ve výši 179.275,81 tis. Kč (což představuje 96,61 % schváleného předpokladu RO č. 9).“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 4. zasedání ZM bylo pro 21, proti 0; zdržel se 0; nepřítomen hlasování (mimo jednacímí místnost) 0, hlasování přítomen, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **55/2018-2022**.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje „Zprávu nezávislého auditora o výsledku přezkoumání hospodaření města Sedlčany za rok 2018“.

Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje účetní závěrku města Sedlčany za rok 2018, která je součástí „Zprávy nezávislého auditora o výsledku přezkoumání hospodaření města Sedlčany za rok 2018“.

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 4. zasedání ZM bylo pro 21, proti 0; zdržel se 0; nepřítomen hlasování (mimo jednacímí místnost) 0, hlasování přítomen, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **56/2018-2022**.

5. Návrh Rozpočtového opatření č. 1/2019

Zastupitelé spolu s Pozvánkou obdrželi:

- Návrh RO č. 1/2019 (Příjmy; Výdaje);
- Návrh RO č. 1/2019 – Důvodová zpráva;
- Návrh usnesení.

Pan starosta sdělil, že v obdržené Důvodové zprávě je uvedeno vše podstatné.

Navrhované Rozpočtové opatření č. 1/2019 spočívá v navýšení rozpočtu v příjmové části o celkovou částku ve výši 11.025.000,- Kč. Tato částka se skládá z předpokládaných přijatých darů; dar ve výši 8.000.000,- Kč na vybudování Městského parku Sedlčany, který by město mělo přijmout od dárce, spolku Maranatha a dále částky ve výši 25.000,- Kč, to je dar na sociální účely, který již byl městu Sedlčany poskytnut v souvislosti s přidělením bytu

v Domově s pečovatelskou službou Sedlčany a dále částka ve výši 3.000.000,- Kč, což je předpokládaný příjem za prodej nemovitosti, budovy Sedlčany č. p. 85 v Nádražní ulici; pro tento případ byl zveřejněn záměr města o prodeji tohoto nepotřebného objektu obálkovou metodou, kde zájemci mohou předkládat nabídky na koupi do dne 28. června 2019. Zveřejněno bylo nejnižší podání ve výši 4.500.000,- Kč. Může tady zaznít dotaz, proč tedy do příjmové části navrhujeme jenom 3.000.000,- Kč. Částka nejnižšího podání (4.500.000,- Kč) vychází ze znaleckého posouzení tržní ceny objektu a zatím RM nenavrhuje zapojit předpokládanou částku v plné výši s tím, že není jisté, že tato cena bude zájemci akceptována a nevíme, jaká výsledná cena nakonec v tomto případě bude. Může být i vyšší než 4.500.000,- Kč; může být i nižší, což lze samozřejmě následně upřesnit.

Výdajová část opatření zahrnuje dvě položky, a to částku 8.000.000,- Kč, tu by mělo město Sedlčany proinvestovat výstavbou Městského parku Sedlčany z přijímaného daru a zároveň částkou 1.500.000,- Kč, o kterou by se měla posílit stávající investice, a to v návaznosti na rozšíření sítí, které se nyní dokončuje. Jedná se o vybudování inženýrských sítí v rozvojové lokalitě „Za Háječkem“; součástí původní akce nebylo odbočení do již nově pojmenované ulice, rozumí se zatím samozřejmě nerealizované ulice Amerických letců, směrem od Háječku ke hřbitovu. Tato část investic nebyla součástí výběrového řízení původní velké zakázky, nicméně v této fázi dokončování by bylo vhodné navrhované prodloužení udělat; jednak pro budoucí napojení vzpomínané nové ulice a dále pro možnost připojení dalších dvou parcel ve vlastnictví FO.

Rozprava zastupitelského sboru:

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc., obdobnými slovy řekl: „Já si teda myslím, že v tuto chvíli rozpočtové opatření je „nehlasovatelné“, protože teprve bod 8 ve schváleném programu je přijetí daru. Jak je možné nyní odsouhlasit rozpočtové opatření, když jsme neodsouhlasili přijetí daru? Kapitálové příjmy ve výši 3.000.000,- Kč ještě nejsou realizovány. Čili příjmová částka 4.500.000,- Kč, případně 3.000.000,- Kč, není realizována (částka z prodeje bytového domu). Je tomu tak?“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města: „Realizované to není.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.: „Ale jsou to příjmy „na viděnou“; možná ano? Ten prodej. Je to tak v tuto chvíli?“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města: „Předpokládané příjmy...“

Ing. Pavel Švagr, CSc.: „Ale do rozpočtu už se navrhuje reálné výdaje; toto mi přijde trochu taky takové divné. Teoreticky to rozpočtové opatření by mělo mít reálné příjmy, a pak tedy by se měly dávat do rozpočtu reálné výdaje a ne potenciální příjmy a reálné výdaje.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města: „Samozřejmě předpokládaný příjem není v tuto chvíli realizován, ale realizovatelný je s velkou pravděpodobností. Samozřejmě v případě jakýchkoli důvodů, kdyby se tento předpoklad nepodařilo uskutečnit, tak výdaje budou muset být v rámci rozpočtu nahrazeny z jiných zdrojů. Například nerealizováním nějaké investice.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.: „Tomu rozumím, ale z jakých, když do rozpočtu už se rovnou navrhuje reálný výdaj částkou 1.500.000,- Kč. Není tedy lepší ten 1.500.000,- Kč pokrýt z úspor nějakých jiných akcí a počkat si, až budou reálné příjmy?“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města: „Částku 1.500.000,- Kč bychom v tuto chvíli museli pokrývat vyškrtnutím jiné akce, kterou bychom následně opětovně zařazovali. Navrhovaný postup jsme považovali za jednodušší způsob řešení, protože akce, která se navrhuje uskutečnit, úzce souvisí se stávající investicí, která se bude během měsíce, měsíce a půl, prostě dokončovat. Je nanejvýš rozumné návaznou investici realizovat v době, kdy je na místě zřízeno zařízení staveniště. Náročnější a nákladnější je stavbu prostě dokončit, převzít, a pak následně za dalších nákladů znova otvírat.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.: „S tím Já nemám problém, se zařazením uvedené akce. Já nemám problém s tím, že ty kapitálové příjmy, respektive nevíme, jestli to bude 3.000.000,- Kč nebo 4.500.000,- Kč, 2.500.000,- Kč, takže se řeklo modelově, že dáme do rozpočtu 3.000.000,- Kč, ale už víme, že se bude z toho realizovat výdaj 1.500.000,- Kč; mě to nepřijde rozpočtově v pořádku. Není to rozpočtově čisté.“

Ing. František Hodys, předseda Finančního výboru: „Myslím, že uvedený postup aplikujeme vždy; tedy, že plánujeme třeba prodej bytů za předpokládanou částku a vůbec nevíme, zda byty nakonec prodáme, ale máme nějaký plán a podle toho postupujeme a jej naplňujeme. Když se plnění nezdaří, pak použijeme vhodný nástroj, tj. rozpočtové opatření. Uvedené podle mého názoru aplikujeme 20 let.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.: „Ano, ale na začátku rozpočtu, ale nevím, zda toto děláme pravidelně v rozpočtových opatřeních, ano?“ Pokračoval: „Teoreticky – rozpočtové opatření, to si mohla rada udělat rozpočtový příjem nikoli 3.000.000,- Kč (kompetence ZM), ale 1.500.000 Kč, což by bylo v kompetenci RM; vůbec jsme to tady nemuseli na zastupitelstvu takto schvalovat. Aplikován mohl být úplně stejný model o jiných částkách, protože tam nemusely být kapitálové plus 3.000.000,- Kč, ale pouze plus 1.500.000,- Kč, a to na vykrytí těch oprav u Háječku.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města: „My jsme považovali navrhovaný postup RO č. 1 prostě za solidní. Samozřejmě jsme mohli dát do rozpočtu částku 1.490.000,- Kč, která je v kompetenci RM a případ by do ZM nebyl postoupen. V tomto případě by RO do ZM nedošlo, ale protože zároveň projednáváme navýšení hlavně o dar v částce 8.000.000,- Kč (kompetence ZM), tak jsme k tomu přidali i ty „menší“ akce, které jsou prostě, do té částky, která je v kompetenci RM. Považovali jsme za důvodné nechat v zastupitelstvu celý balíček rozpočtových opatření. Proč jej dělit na to, co náleží do kompetence ZM a co náleží do kompetence RM, když budeme stejně do zastupitelstva materiály předkládat.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.: „Já tomu rozumím, ale my tím vysíláme signál potenciálním kupujícím z hlediska bytového domu č. p. 85, že očekáváme příjem 3.000.000,- Kč. To je potenciální očekávání.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města: „To nevím, jestli tímto vysíláme takto signál, když máme požadavek ve zveřejněné nabídce na minimální podání v částce 4.500.000 Kč.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.: „Výborně, pokud je minimální požadavek 4.500.000,- Kč, pak by tedy teď v příjmech mělo být 4.500.000,- Kč, aby to odpovídalo předpokládaným příjmům. Tomu bych rozuměl i v souvislosti s tím, co říkal předseda Finančního výboru.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města: „Dobře. Nemám problém s tím, abychom předkládané materiály upravili a tento návrh RO č. 1/2019 takto přednesli. Upravena bude námi avizovaná částka do prodeje, tedy příjmy na 4.500.000,- Kč. Z toho vyplývá doporučení, abychom

o rozpočtovém opatření hlasovali až po projednání případného přijetí daru od spolku Maranatha.

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města, doporučil upřesnění předkládaných materiálů o nyní komunikované a hlasování o RO č. 1/2019 realizovat až po případném přijetí daru ve výši 8 mil. Kč.

Ing. Pavel Švagr, CSc.: „To bude možná lepší ho přerušit...“

Poznámka: Slovo bylo předáno panu Petru Kuthanovi, jehož sdělení nesouviselo s projednávanou problematikou a není zde zaznamenáno.

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města: „Jednání nepřerušujeme, jenom překládáme pořadí projednávaných bodů.“

Poznámka: Slovo bylo předáno tajemníkovi Městského úřadu Sedlčany, který pouze upřesnil proceduru jednání.

Usnesení o úpravě programu:

„Zastupitelstvo města Sedlčany souhlasí s tím, aby byl v tuto chvíli v programu jednání předřazen bodům ostatním, a následně projednám, bod schváleného programu s označením „8“ a názvem „Dar městu Sedlčany na realizaci Městského parku Sedlčany“.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 4. zasedání ZM bylo pro 21, proti 0; zdržel se 0; nepřítomen hlasování (mimo jednací místnost) 0, hlasování přítomen, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Změna programu schválena všemi přítomnými zastupiteli.

Poznámka zapisovatele: Uvedené usnesení je považováno svým charakterem za procedurální. Není zařazeno do závěrečného souboru výroků usnesení.

Následoval v projednání předřazený bod č. 8 podle výše uvedeného procedurálního usnesení. Jeho označení zůstává totožné podle dříve schváleného programu jednání, jako i místo v Zápise. Změna je pouze v označení chronologie přijatých usnesení, které odpovídá postupu projednání.

Po projednání bodu č. 8 (průběh poznamenán níže v Zápise za tímto uceleným bodem; dar usnesením přijat), je dále k tomuto bodu jednání č. 5 dnešního programu poznamenáno následné.

Pan starosta sdělil, že v tuto chvíli se můžeme tedy vrátit k navrhovanému rozpočtovému opatření.

Komentář i rozprava zazněla. Pan starosta doporučil, aby bylo navrhované Rozpočtové opatření č. 1/2019 v příjmové části upraveno na částku uvedenou níže ve výroku usnesení (plus 1.500.000,- Kč).

Poprosil o předložení upraveného výroku usnesení paní Jitku Kadlecovou, vedoucí Odboru ekonomického.

Rozpočtové opatření č. 1/2019 by v příjmové části obsahovalo částku ve výši 12.525.000,- Kč, která se skládá z 8.000.000,- Kč přijatého daru, z 25.000,- Kč z poskytnutého daru na sociální účely a z kapitálových příjmů ve výši 4.500.000,- Kč (předpokládaná tržba za prodej domu Sedlčany č. p. 85).

Výdajová část RO č. 1/2019 zůstává nezměněna v celkové výši 9.500.000,- Kč.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje navrhované Rozpočtové opatření č. 1/2019, a to v plném rozsahu všech aktuálních a navržených rozpočtových změn. Předmětem tohoto opatření je navýšení příjmů rozpočtu města Sedlčany na rok 2019 o částku ve výši 12.525,- tis. Kč a navýšení výdajů rozpočtu města Sedlčany na rok 2019 o částku ve výši 9.500,- tis. Kč. Příjmy po provedené úpravě budou činit celkem 289.218,- tis. Kč; výdaje budou činit celkem 286.193,- tis. Kč. Rozpočet po započítání tohoto opatření do dříve schváleného rozpočtu města Sedlčany na rok 2019 bude přebytkový částkou 3.025,- tis. Kč.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 4. zasedání ZM bylo pro 21, proti 0; zdržel se 0; nepřítomen hlasování (mimo jednací místnost) 0, hlasování přítomen, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **58/2018-2022**.

8. Dar městu Sedlčany na realizaci Městského parku Sedlčany

Zastupitelé k uvedené problematice spolu s Pozvánkou na dnešní jednání obdrželi:

- Důvodovou zprávu;
- Darovací smlouvu – návrh;
- Návrh usnesení.

Pan starosta sdělil, že se jedná o přijetí účelového daru do výše 8.000.000 Kč na výstavbu Městského parku Sedlčany v Tyršově ulici od dárce Maranatha, z. s., se sídlem, Jemnická 887/4, Praha 4, IČO 26585065.

Pan starosta sdělil, že důvodem je zamýšlená stavba parku. Spolek Maranatha věnoval projektovou dokumentaci městu Sedlčany v hodnotě 459.000,- Kč. Projektová dokumentace je k dispozici. V současné době proběhl výběr administrátora, a to rozhodnutím RM o uzavření Smlouvy s administrátorem této investiční akce, tak aby mohla být připravena podle stávajícího projektu Zadávací dokumentace k VŘ a připravena veřejná soutěž. Bude se jednat v této podobě akce o podlimitní zakázku podle zákona o veřejných zakázkách.

Zastupitelé v materiálech obdrželi návrh Darovací smlouvy. Jedná se o meziprodukt v době jednání mezi dárce Maranatha a vedením města Sedlčany za účasti právního zástupce města. Komunikace probíhala ještě poměrně intenzivně v minulém týdnu. V průběhu uplynulého víkendu a ještě dnes shodou okolností upřesňovaly nějaké záležitosti ze Smlouvy, tak aby návrh Smlouvy odpovídal především platným právním předpisům; aby z naší strany byly splněny všechny podmínky, které se váží k zákonu o veřejných zakázkách a aby vlastní převzetí daru umožnilo vybudování parku v co nejkratší době.

Pan starosta sdělil, že nyní při tomto jednání již disponuje ucelenou verzí Smlouvy, odsouhlasenou právníky z obou stran.

Ve finále tady nenavrhujeme zastupitelstvu schvalovat Darovací smlouvu, ale přijetí daru. Velmi pečlivě jsme přistoupili ke zpracování návrhu Smlouvy. Dbali jsme na to, aby byly dodrženy předpisy – samozřejmě občanský zákoník, samozřejmě zákon o obcích, ale vzhledem k tomu, že to bude soutěženo jako veřejná zakázka, tak rovněž podmínky vyplývající ze zákona o zadávání veřejných zakázek.

Kdo by měl zájem o návrh Smlouvy v listinné podobě, mohu ji v dostupné aktualizované (poslední) verzi předat, případně poskytnout elektronicky.

Rozprava zastupitelského sboru:

Ing. Pavel Švagr, CSc.: „To znamená, že zastupitelé se vůbec nemusí podívat do návrhu Darovací smlouvy, protože my Darovací smlouvu vůbec neodsouhlasujeme. Je to tak? Darovací smlouva nás v podstatě vůbec nezajímá?“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany: „V podstatě ano, ovšem považuji za seriózní informovat o tom, jak je Smlouva připravována, v jakém stavu a prostě, že je s ohledem na uvedené předpisy precizována.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.: „Takže usnesení potom zní, že my schvalujeme přijetí účelového daru, ale ani nepověřujeme dotazením Darovací smlouvy vedení města, to je správně? Jenom se ptám, jenom se chci ujistit, že návrh usnesení je formulován takto správně. Zastupitelstvo jenom schválí přijetí účelového daru bez podmínek, bez ničeho dalšího za dodržení právních norem. Jenom se chci ujistit jako laik v tomto směru, možná jsou tady právníci, že nám na uvedené otázky odpoví.“

Protože jsem se do návrhu Darovací smlouvy díval a nevím, zda je standardní věta, která zní: „Obdarovaný bude s dárce konzultovat podmínky zadávacího řízení na generálního dodavatele realizace projektu a toto zadávací řízení nevyhlásí, dokud dárce podmínky takového řízení neodsouhlasí.“ To znamená, že zadávací podmínky musí odsouhlasit druhá strana (dárce) a dokud to druhá strana neodsouhlasí, tak město dar nikdy nepřijme, protože pokud dárce neodsouhlasí zadávací podmínky veřejné zakázky na realizaci podporovaného díla, nelze dar poskytnout. Je to opravdu takhle správně naformulováno?“

Dále vyjádřil určité pochybnosti nad tím, zda se jedná o dar, když město přijímá „diktát“ v podobě zadávacího řízení.

„Projektová dokumentace se odčítá od tohoto daru?“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany: „Ne ta už je darována městu samostatně a město ten dar přijalo. Záležitost přijetí daru proběhla na úrovni RM; samozřejmě se částka neobjevuje v rozpočtu, protože se jedná o darování věci.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.: „Ano, tak jenom možná taková poznámka.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, jinými slovy sdělil, že u uvedenou problematiku jsme po právní i věcné stránce konzultovali s naší právní zástupkyní, která sdělila, že uvedené ustanovení je přípustné, je možné jej takto formulovat. Důvod, proč je zaneseno do Smlouvy uvedené ustanovení, je zřejmé především v zájmu dárce finanční prostředky darovat na určitou projektovanou věc. Je v zájmu dárce, aby byl park realizován bez zbytečného prodlení co možná nejdříve s tím, že dárce dále požaduje, aby součástí zadávací dokumentace k veřejné zakázce bylo, že kdyby zhotovitel nějakým způsobem zdržoval stavbu a bylo by tam zdržení v určité definované délce (vedou se o délce debaty, zda více než 30 dní nebo 21 dní), pak je toto jednání důvodem pro vypovězení smlouvy o dílo s vybraným zhotovitelem.

JUDr. Filip Růzha: „Děkuji za udělení slova. K řešené problematice mám dvě záležitosti. První je ta, že již dříve jsem zde zmiňoval, již nevím, zda na minulém nebo předminulém zasedání zastupitelstva. Spíše věcně, co se týká budoucího názvu toho parku. Osobně bych navrhoval, bude to samozřejmě k diskusi, vzhledem k tomu, název Městský park Sedlčany (to je asi obdobně jako Retenční nádrž Sedlčany)... Vzhledem k tomu, jak předpokládám, ten prostor bude atraktivní z hlediska urbanistického, tak z hlediska užívání. Navrhoval bych osobně např. název Park Václava Havla s tím, že už se tento park připravuje. Václav Havel je osobnost, která do našeho města zavítala, osobnost, která je svoji návštěvou spojená s městem Sedlčany, jedná se o osobnost republikového i evropského významu. Předpokládám, že tomuto významu by odpovídal tento park; o to více, když budeme mít cyklostezku pojmenovanou po další významné osobnosti, Jakubu Krčínovi, která je tady vyloženě spjatá s našim regionem. Tedy toto byl příspěvek k další diskusi.“

Nyní druhá záležitost. Víím, že už byl zveřejněn snímek projektu tohoto parku. Snad ve formě půdorysu. Chci se zeptat, zda vizualizace, které jsme tady měli k dispozici dříve na jednání ZM, je možné alespoň částečně zveřejnit na webových stránkách města nebo na facebooku města? Nevím, jestli už tento požadavek není plněn. Když se někdo podívá na vizualizaci parku, snáže si představit, jak bude prostor vypadat, oproti pohledu na osazovací plán. Tolik asi z mé strany. Děkuji.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany: Projekt jako takový bohužel neobsahuje klasické vizualizace zeleně a mobiliáře; obsahuje jen plán výsadby s popisem, tedy jednotlivých taktonů. Bavili jsme se o tom s dárce, který požadavek na vizualizaci vyhodnotil tak, že to není až zas tak obvyklé, že tento park není tak velkým parkem a že vizualizace by zdražila projektovou dokumentaci zhruba o nějakých 40.000,- Kč, což prostě zhotovitel, respektive dárce, považoval za nadbytečný výdaj. Dárce byl v podstatě objednatelem uvedené dokumentace, nikoli město. Dokumentace je ve stavu, kdy je možná použít pro zadávací řízení a my jsme ji takto přijali, takže jsme respektovali názor objednatele; nemohli jsme si tak úplně klást podmínky.

JUDr. Filip Růzha, obdobnými slovy pokračoval: „Děkuji. Jenom, nyní jsem asi nepoužil úplně přesný pojem, asi to tedy byla studie, o které jsem mluvil; možná ten projekt se od ní nějakým způsobem odlišil, myslím to, co jsme ze studie měli jako zastupitelé k dispozici dříve, zde na veřejném zasedání v listinné podobě. To znamená, že s tím v tuto chvíli město nedisponuje? Bylo by tedy na spolku Maranatha, zda svolí se zveřejněním nebo ne?“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany: „Myslím, že to problém určitě není, o tom jsme se bavili, že nyní konečný projekt máme k dispozici, a to se všemi právy s ním nakládat dle potřeby a pokud zatím z toho projektu se veřejnosti dostal ve známost (uvedeno v RADNICI) jeden výkres z výsadby, pak doplňuji, že projektová dokumentace obsahuje řadu technických výkresů, které v podstatě nikomu nic neřeknou, ale není vůbec problém, abychom ty srozumitelnější grafické části tohoto projektu zveřejnili na webových stránkách.“

Mgr. Radovan Faktor: „Mám technickou připomínku. Myslím, že budu slyšet i bez mikrofonu. Žádaná, spíše obdobná vizualizace i s velkým článkem, byla zveřejněna včera na profilu iDNES. Možná jste ji zaregistrovali. Je tam k vidění poměrně velká, pěkná fotka s článkem..., doplněným slovy pana starosty.“

MUDr. Andrea Chromcová: „To je jenom ze předu...; akorát budova.“

Mgr. Radovan Faktor: „Je, jasně, ale je to vidět.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany: „Ano, jedná se právě o vizualizaci stavby modlitebny, která je mimo sféru města.“

Mgr. et. Mgr. Rostislav Hefka, který se vrátil k návrhu Darovací smlouvy: „Vím, že my ji neschvalujeme, ale dobře... V návrhu je uvedeno, že dárce musí schválit podmínky zadávacího řízení. Vy nám říkáte, že to je pro urychlení realizace, ale ze zákona o zadávání veřejných zakázek, my jako zhotovitel, jako město, odpovídáme za přípravu zadávací dokumentace. Dovedu si představit, že někomu dříve ukážeme zadávací dokumentaci, takže se dostane k informacím, ke kterým by se měl dostat až při zveřejnění zadávací dokumentace a v tu chvíli prostě tento subjekt může informace zneužít, třeba tak, že jiného poskytovatele informuje mnohem dříve a tento se má čas připravit. Toto je zvýhodňování, které si myslím, že není úplně v pořádku. Pak, když se dále podívám na to, že v návrhu Smlouvy je dále zanesena ve prospěch

dárce možnost připomínkovat (vznést námitky) ke Smlouvě o dílo pro zadávací řízení a dále právo účasti při výběru generálního dodavatele realizace projektu, tak dárce bude součástí komise, která bude vyhodnocovat nabídky? Opět sděluji, že jsme ze zákona o zadávání veřejných zakázek v postavení zadavatele řízení. My musíme mít obsazení v komisi a ne, aby dárce byl její součástí. A ještě jedna poznámka. Pokud nebude dílo řádně dokončeno v termínu do 5 let, lze od Smlouvy odstoupit. Co je míněno řádným dokončením, ovšem v návrhu Smlouvy uvedeno, absentuje.

Je to moment převzetí nebo prostě moment nějaké případné reklamace nebo cokoliv jiného? „Řádně dokončeno“ je trochu právně neurčitý pojem. V tuto chvíli, kdy dárce může od Smlouvy odstoupit, bych řekl, že máme trošku zásadnější problém, oproti řešené vizualizaci.

Mohu se zeptat, zda se na tyto záležitosti myslí a je na ně takto nahlíženo? Opravdu si dovedu představit, že dárce získá informace, které poskytne úplně někomu jinému a má zájem, aby to stavěla úplně nějaká jiná firma? Takže zda i toto je ošetřeno, zda se na tyto záležitosti vůbec myslelo. Děkuji.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany: „Konzultoval jsem všechny tyto záležitosti s naším právním zástupcem a případná účast zástupce dárce ve výběrové komisi prostě nebyla vyhodnocena jako nějaký konflikt nebo problém a stejně tak ani podmínky ze strany dárce, který tím chce nabýt pouze jistotu, že park bude realizován podle projektu, který jsme obdrželi darem a nebude zadávací dokumentace nějakým způsobem upravována, pozměňována; dále je v jeho zájmu, aby se nevypouštěly některé části, které jsou předmětem dokumentace.“

Mgr. et. Mgr. Rostislav Hefka: „Chápu, ale opravdu říkám, že dárce není ničím vázán. Neviděl jsem tu Smlouvu do konce, jestli má povinnost mlčenlivosti, zachovávat to, co se dozví během jednání, které je předtím, než se veřejná zakázka zveřejní. Říkám, že si myslím, že to není ošetřeno, a že toto problém je. Chápu, že může být součástí otevírání obálek s nabídkami. S tím problém nemám, i když je to takové nestandardní, ale to, že se prostě dostane k tomu dřív, než je zveřejněna ta veřejná zakázka a nikde není smluvně ošetřeno, že má povinnost zachovávat mlčenlivost, tak to problém prostě je.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.: „Střet zájmů, to je, ne?“

Mgr. et. Mgr. Rostislav Hefka: „Neviděl jsem jí do konce, ale myslím, že uvedené tam není řešeno.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, sdělil, že pokud se zpracovává zadávací dokumentace, tak se zpracovává buď přímo úředníkem z úřadu, pokud se jedná o menší akci a pro případy tzv. „větších akcí“, tak vyhotovení zadávací dokumentace zadáváme u profesionálních společností, které toto realizují, které uvedené připravují a předloží vyhotovenou dokumentaci k odsouhlasení RM v nějaké podobě, která je případně schválena a následně zveřejněna. Jakou v tomto případě máte jistotu, jakým způsobem zpracovatel s dokumentací nakládá?

Mgr. et. Mgr. Rostislav Hefka: „Neříkejte, že to nemáte ošetřeno.“

Ing. Pavel Švagr, CSc. sdělil, že si myslí, že základní pravidlo je transparentnost a minimálně by uvedená Darovací smlouva měla obsahovat mlčenlivost a zabránění střetu zájmů. A to v návrhu Smlouvy není. Pokud opravdu je tady klauzule, že město zadávací řízení nevyhlásí, pokud dárce podmínky zadávacího řízení neodsouhlasí, tak je to evidentní. Je třeba si na transparentnost přesně z uvedeného pohledu dát pozor, právě z hlediska mlčenlivosti

a případného střetu zájmů, protože to, že město nevyhlásí zadávací řízení, dokud dárci neodsouhlasí podmínky zadávacího řízení, to je poměrně vážná skutečnost.

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany: „Město by nebylo schopno bez přijetí toho daru záměr vyhotovení parku realizovat. Pokud by nějakým způsobem dárci chtěl upravit zadávací dokumentaci tak, aby obsahovala pouze to, co uvádí projekt, tak v tom nevidím takový problém. Dárci chce garantovat, že to bude provedeno v rozsahu a kvalitě, jak určuje projekt a dar správně použit.“

Ing. Pavel Švagr, CSc. sdělil, že uvedenému rozumí. Kdyby záležitost byla postavena tak, že spolu budou obě strany konzultovat a budou pokračovat v dohodě, pak by byla záležitost srozumitelná. Zde je jasně řečeno, dokud dárci neodsouhlasí..., to je úplně o něčem jiném. Čili město může připravit jakékoli zadávací podmínky, dokud je dárci neodsouhlasí, tak do té doby zadávací podmínky nejsou nějakým způsobem odsouhlaseny. Přitom povinnost z hlediska zákona o zadávání veřejných zakázek neplyne dárci, ale plyne zadavateli. To jest městu. Povinnost transparentnosti plyne městu, včetně toho, zajistit, aby nebyl nějaký subjekt upřednostněn již ve fázi „zadávacího řízení“, aby nebyly pleťuchy v zadávacím řízení a od toho by tam přesně v té Darovací smlouvě měla být zapracována mlčenlivost dárci a zamezeno případnému střetu zájmů. To znamená, že se dárci, např. nemůže přihlásit do výběrového řízení na zhotovitele stavby, ani jeho dceřinné firmy. Ano, to si myslím, že je potřeba právně zvážit, je to na právním uvážení. My zde dáváme doporučení, proto jsem říkal, že zastupitelé neodsouhlasují Darovací smlouvu, ale pokud RM uvedené neošetří, tak si na sebe bere případnou zodpovědnost se všemi důsledky. Je potřeba zde na to upozornit.

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, krátce reagoval sdělením, že neshledává problém všechny připomínky akceptovat a návrh Smlouvy postoupit k diskusi právním zástupcům obou zúčastněných stran a takto ji vyprecizovat, abychom samozřejmě chránili sebe jako subjekt, nejenom aby byl chráněn dárci.

Ing. Pavel Švagr, CSc.: „Osoby.“

Ing. Jiří Burian: Ozřejmil genezi projektu a záměru daru i jeho účelovost; rovněž tak vývoj velikosti finančního daru.

Dále se vyjádřil k rozpravě s tím, že zastupitelé obdrželi nějaký návrh Darovací smlouvy, která se dopracovává zástupci obou stran.

Doplnil, že diskutované může být ošetřeno. Nemůže tu být někdo jiný zadavatelem, jenom město a výběrové řízení se musí řídit příslušným zákonem a s tím souvisejícími předpisy.

Dále vyjádřil svůj názor k celkové kompozici, při které je jedním ze základních prvků spojení sídliště Za Nemocnicí s Tyršovou ulicí.

Závěrem doporučil, aby město dar přijalo, vzhledem k tomu, že je 8.000.000,- Kč, kde je seženeme?; se řečnický dotázal.

Smlouva může být precizována. Účast dárci při tvorbě zadávací dokumentace, a to ve smyslu vyřčeného upozornění, by měla být vyloučena.

Ing. Pavel Švagr, CSc. poděkoval za názor. Pak je vyřčené v přímém rozporu s tím, co je v Darovací smlouvě, kterou zastupitelé obdrželi. Jestliže uvedené není obsahem aktuálního návrhu Darovací smlouvy, pak je tato věc v pořádku.

V původním návrhu, co jsme dostali, tak přesně ty poznámky tady jsou uvedeny; tedy aby byl dárci účasten v zadávacím řízení. Máme shodu smluvního ustanovení v obou návrzích. A samozřejmě, pak je v návrhu Smlouvy dále napsáno, že podmínky zadávacího řízení musí

odsouhlasit dárce a pokud je to zodpovědnost města, tak je dárce nemůže odsouhlasovat. Mohou participovat při tvorbě, když bude zajištěna mlčenlivost, když bude vyloučen střet zájmů, ale varianta odsouhlasení není možná. Dále sdělil, že k tomu směřovala uvedená poznámka. Ne rozpor, abychom nepřijali dar. To je v pořádku. Pokud zastupitelé schvalují přijetí účelového daru, tak potom by tady taky možná měla být poznámka, že stavba se bude realizovat pouze v případě, že dar bude přijat... Aby nebyla stavba rozestavěna bez prostředků...

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, závěrem konstatoval, že se zastupitelé přiblížili určité shodě názorů, jak i od začátku bylo myšleno, že jedna věc je přijetí daru, tady bychom případně precizovali ještě usnesení a druhá věc je, že budeme dále připomínkovat návrh Darovací smlouvy.

Finální verzi před podpisem lze rozeslat zastupitelům k připomínkování, aby neobsahovala variantu, která by mohla poškozovat město, případně osoby, které Smlouvu podepsaly.

Dále s ohledem na příspěvek do rozpravy pana JUDr. Filipa Růzhy, pan starosta reagoval slovy, že vůbec nemá problém s pojmenováním parku, které navrhovatel vyřkl. Avšak tuto záležitost by ponechal až na chvíli, kdy alespoň bude zahájena realizace, abychom tady nestrávili nějaký čas řešením pojmenování něčeho, co není zatím jasné, jak bude nebo v jakém termínu bude realizováno. Doplnil, že pevně věří, že park realizován bude.

Rozprava zastupitelů ukončena.

Rozprava veřejnosti:

- bez příspěvku.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje přijetí účelového daru do výše 8.000.000,- Kč na výstavbu Městského parku Sedlčany v Tyršově ulici od dárce Maranatha, z. s., se sídlem Jemnická 887/4, Praha 4, IČO 265 85 065.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 4. zasedání ZM bylo pro 21, proti 0; zdržel se 0; nepřítomen hlasování (mimo jednací místnost) 0, hlasování přítomen, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **57/2018-2022**.

Poznámka: Po projednání výše uvedeného bodu programu jednání ZM následovalo ukončení jednání k bodu č. 5 schváleného Programu (vizte uvedeno výše).

6. Participativní rozpočet města Sedlčany na rok 2019; veřejné projednání; další informace

Zastupitelé k uvedené problematice spolu s Pozvánkou na dnešní jednání obdrželi:

- Jednotlivé projekty s vyjádřením Odborů a rozhodnutím RM;
- Návrh usnesení;
- Informace o plnění usnesení ZM 44/2018-2022.

Pan Ing. Miroslav Holzel, starosta města Sedlčany, problematiku uvedl konstatováním, že se tato opět váže na rozpočet města, i když tentokrát v úplně jiné podobě.

Dnes se tedy jedná o prezentaci jednotlivých projektů participativního rozpočtu. Což je záležitost, která je letos (2019) je nově zařazena do rozpočtu města Sedlčany, umožňující občanským iniciativám (občanům) navrhnout jednotlivé akce, které vylepší prostředí ve městě a obohatí veřejná prostranství, kam program cílí.

Celkem bylo předloženo osm projektů participativního rozpočtu a po důkladném projednání v jednotlivých Odborech Městského úřadu Sedlčany a připomínkováním ze strany Sedlčanských technických služeb, s. r. o., případně Městské teplárenské Sedlčany, s. r. o. Rada města Sedlčany rozhodla tři projekty vyřadit. Předkladatelé těchto projektů byli přizváni na jednání na radnici s vedením města, kde byly vysvětleny důvody vyřazení s tím, že je se jednalo o projekty:

- Chodník v Lidické ulici. Návrh byl finančně podceněn a technicky neřešil řadu souvislostí, včetně administrace této záležitosti i investiční akce. Město s tímto chodníkem výhledově počítá, a to v horizontu do roku 2022, případně do konce volebního období. Pan starosta sdělil, že na úrovni RM tato dospěla k názoru, že bychom tento projekt realizovali v příštím roce (2020), a to v rámci rozpočtu města; odhadovaný náklad na výstavbu toho chodníku, který by měl splňovat normy pro stavbu chodníku, řádově 650 tisíc Kč a měl by vlastně navazovat v Lidické ulici na chodník před domem pana doktora a dojít až do Jateční ulice do zatáčky mimo křižovatku, čímž umožnit bezpečnější provoz, případně i chůzi chodců směrem k areálu Sedlčanské kotliny a na zahrádky, které se v té lokalitě nacházejí.

- Druhý projekt byl návrh Rugby klubu Sedlčany o stavbu šatnových buněk na prostranství zvaném Na Mrskošovně, jako zázemí pro tento oddíl. Zde je otázkou splnění základní podmínky participativního rozpočtu, tj., že se jedná o veřejně přístupné dílo, které bude sloužit všem. Jedná se o zázemí pro jeden oddíl, nicméně po projednání s Odborem investic vedení města a RM navrhli zařadit tuto akci do rozpočtu města na rok 2020 s tím, že na stávajících šatnách pro softballový oddíl by se umístily jako nástavba ještě další buňkové kontejnery do patra, a tyto by sloužily pro rugbyový oddíl a v případě pořádání větších turnajů samozřejmě by mohly využívat šatny jak rugbybysti, tak softbalisti a naopak. Rovněž toto bylo přijato předkladatelem bez problémů, pozitivně.

- Třetí vyřazený projekt byla záležitost kójí na tříděný a směsný odpad. Kolem toho návrhu byla velká diskuse a ve finále rozhodla RM vyřadit tento projekt, protože neobsahoval technické řešení otírání kójí a byla k tomuto návrhu poměrně negativní stanoviska z hlediska svozové společnosti ohledně vývozu a problémů při manipulaci při vývozu sběrných nádob. Dále zkušenosti z jiných měst, kdy si odkládání odpadů lidé zjednodušují a házejí je mezi kontejnery, aniž by se obtěžovali kóje otevírat. K dispozici je negativní závěr SVJ, kdy se jednalo o kóje kolem kontejnerů na směsný odpad. V podstatě ze stejných důvodů, že to bude třeba pro starší lidi nebo děti komplikovaně obsluhovatelné.

Lepším rozpracováním tohoto projektu lze najít řešení, které technicky bude jednoduché a bude splňovat jak estetický záměr, tak odstraní výše uvedené překážky.

Zbývající projekty v počtu pět, které RM postoupila k dnešnímu projednání, je žádoucí předkladateli veřejně prezentovat.

Pan starosta upozornil, že ZM zde nemá žádnou hodnotící a vyřazovací nebo rozhodovací pravomoc. Jelikož se jedná o pilotní ročník, je záměrem to, aby se zastupitelé seznámili s tím, jak by v budoucnu mohlo probíhat veřejné projednávání. Prezentace zastupitelstvu by měla dnes nahradit veřejné projednání a veřejnou obhajobu předkladatelů projektů. Jinak na další roky, pokud participativní rozpočet zůstane dále v rozpočtu města, tak lze vyslovit předpoklad, že bychom tím zastupitelstvo města nezatežovali a proběhlo by veřejné projednání jedno, dvě... Záleží na tom, jak si to prostě vyžádá systém předložených projektů. Samozřejmě o realizaci a úspěšnosti rozhodují občané svým hlasováním.

Před vlastní prezentací pan starosta otevřel rozpravu.

Ing. Blanka Vilasová se dotázala, zda budou někomu prezentovány ty projekty, které nebyly postoupeny k hlasování občanům. Doplnila: „Protože návrh participativního rozpočtu jsme my, jako STAN, předkládali jako první, dá se říci, měli jsme ho zpracovaný už ve svém programu,

stejně taky jako tedy jiná uskupení. Už jsme na tom pracovali s konkrétními představami. Tak přestože se učíme, tak jsme se mohli vyvarovat některým záležitostem, které se nám staly. A to je především to, že pokud je nějaký projekt shledán proveditelným, tak je určitě možné a je potřeba zařadit termínově nějaký čas na to, aby se odstranily určité nedostatky a výhrady. Protože i u toho projektu vlastně na ty kóje, což teda se přiznám, což teda je projekt můj, to jsem předkládala, protože o ten tříděný odpad se zajímám velmi dlouho a o realizaci třídění také; tak zkrátka si myslím, že by se ty nedostatky daly odstranit dříve, než půjdou do hlasování. Mně by taková úprava trvala jeden den maximálně a jsem schopná ho předat, protože my jsme se sešli vlastně minulý týden v pondělí s panem starostou, panem místostarostou a panem Jiřím Daňkem. Některé věci jsme si vyjasnili, a pokud jde o odstranění toho problematického vysypávání, navrhla jsem následně, vlastně do druhého dne, realizaci bez těch kójí, aby to bylo pouze osázeno zelení. Protože to nebudeme prezentovat, tak jsem to chtěla těm občanům, co tu jsou, alespoň poslat. Tři výtisky jsem si připravila pro občany, jeden výtisk pro zastupitele, protože ti to ještě neviděli. Panu Jiřímu Daňkovi jsem posílala návrh minulý týden v úterý, dnes je pondělí, zatím nemám odpověď, jestli se mu to takto líbí, ale chtěla bych říci, že příští rok s tím soutěžit nebudu, protože mám jiný návrh na projekt a chtěla bych říci, že se budu snažit, abychom to zařadili do rozpočtu formou úpravy zeleně, tak jak přislíbil částečně pan starosta, pan místostarosta a pan Jiří Daněk. Takže bych velmi ráda, abychom to nějakým způsobem začali řešit, a to především to nejhorší třídění, které je u KDS, ulice K Cihelně. To se mi strašně dlouho nelíbí a myslím si, že se to dá vyřešit, aby se řešila ta podezřívka, tak ten prostor okolo. Takže pokud dovolíte, tak pošlu nové provedení projektu zastupitelům a za chvíli předám provedení i občanům, aby se na to mohli aspoň podívat. Chtěla jsem navrhnout úpravu projektu, který se jmenuje, tedy pod bodem 6.3, jmenuje se informace o plnění usnesení ZM 44/2018-2022, chtěla bych doplnit bod č. 5, kde bod č. 5 končí tím, že je uvedeno, do hlasování postupují pouze proveditelné návrhy, které prošly prověřením. A velice ráda bych to doplnění udělala takto – pokud je projekt shledán proveditelným, ale bude vykazovat dle hodnotitelů různé nedostatky, bude o takovém projektu okamžitě informován předkladatel a bude s ním sjednána individuální konzultace, při které dojde k dohodě, jak projekt upravit. Takový projekt se může zařadit mezi projekty, které budou soutěžit s dalšími projekty participativního rozpočtu. Obecně totiž vyplývá z principů participativního rozpočtu to, že město má pouze návrh upravit do podoby, kterou bude moci zrealizovat, nikoliv vyřadit proveditelný projekt. Nemám s tím problém, pokud to budeme řešit jiným způsobem. Ráda bych toto doplnění avizovala a navrhla, pokud je možná k tomu nějaká debata. Obecně ještě k participativnímu rozpočtu jedna záležitost, jde o ucelený projekt, který si určitě zaslouží svůj název a logo a velice ráda bych, abychom tímto směrem také šli, tím spíš, že pojem participativní rozpočet málokomu z občanů vůbec něco řekne, takže pokud bychom použili název, který jsme propagovali s panem MUDr. Zámostným a s ostatními zastupiteli STANu, například „Společně pro Sedlčany“, tak se tomu dá velmi dobře podrobit i ta propagace a dostane se ta informace mezi větší množství lidí, budou moci o tom lidé více debatovat a tak dále i s tou vizuální stránkou. Závěrem poděkovala za slyšení.

Ing. Miroslav Holzel, starosta města Sedlčany: „Tak děkuji za příspěvek. Ještě se hlásil pan MUDr. Zámostný, reagoval bych následně.“

MUDr. Vladimír Zámostný sdělil tři připomínky: „První, a tím předesílám, že nenarážím na svou předřečníci. Vadí mi, nebo nerozumím způsobu zařazování a vyřazování určitých projektů. Znovu říkám. Není to věc na našeho leadera; v podstatě jsou to dva projekty, které jsou svým způsobem mně docela blízké, jeden zůstal v těch akceptovaných projektech. Mám na mysli chodník u paneláku č. p. 725 až č. p. 727. Na druhou stranu chodník v Lidické ulici byl vyřazen. Jenom bych chtěl obrátit pozornost na RM deklarovaná pravidla hry

participativního rozpočtu, která jsou uveřejněna v příloze 6.3; kdyby jste se na to koukli, tak pod bodem označeným 2.6 je uvedeno, že projekt se nesmí týkat stavby a údržby chodníků a komunikací. Takže z tohoto pohledu je porušen tento bod, toto pravidlo v tom smyslu, že tam v těch přijatých projektech figuruje chodník u č. p. 725-727. Tím nechci říct, že jsem proti, ale navrhol bych stejný postup jako v Lidické ulici. Zahrnout to do investičních akcí na příští rok. A byla by to téměř jistota pro ty obyvatele, že k té opravě dojde. To je první věc. Druhá věc v podstatě souvisí s projekty, které tam zůstaly. S těmi pěti, jestli to počítám dobře. Když si sečtete předkládané návrhy, tak až podezřele se to sešlo na částce jeden milion korun. Takže už se nabízí otázka, zda má smysl o tom hlasovat. Protože teoreticky i když ten nejméně úspěšný projekt dostane jeden hlas, tak by měl teoreticky reálnou šanci na realizaci, což mi taky nepřipadá úplně čisté. To je druhá připomínka a potom jenom dotaz na nejbližší období. Hlasování má probíhat od 20. do 31. května. Chtěl bych se zeptat, jakým způsobem RM chce v této šibeničně krátké době nějakým způsobem obyvatele města informovat o těchto projektech, aby nějakým zodpovědným způsobem se k tomu mohli vyjádřit a mohli hlasovat. To je všechno, děkuji.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany: „Začnu od konce a případně mně oživíte myšlenku, abych na něco nezapomněl. My tady a priori nevidíme povinnost města udělat maximum pro propagaci jednotlivých projektů. To by měl být zájem jednotlivých občanských iniciativ. Aktivit právě těch občanů, předkladatelů a podporovatelů. Jedná se o aktivitu občanskou. Pomoci tomu na webových stránkách, na facebooku města, určitě ano. Ale vyvolat určité pohnutí myslí občanů, aby hlasovali, tak to by mělo být na straně předkladatelů. K té lhůtě. Roztáhnout hlasování třeba do měsíčního intervalu, tak se potom může stát, pokud to nebude mít dostatečnou prezentaci, že lidé zapomenou, že se vlastně hlasuje. A beru to pořád, jak jsme se domluvili, je se jedná o pilotní ročník. Prověříme, co funguje, co je potřeba zlepšit. Co vychytat. Zatím jsme vycházeli z nějakých zkušeností „od jinud“. Co jsme převzali, aplikujeme v co nejjednodušší podobě, abychom ty produkty realizovali.

Pokud se týká připomínky k chodníkům, tak na první pohled jsem věc viděl úplně stejně, ale fakticky se jedná o věc jinou. V Lidické ulici se bude muset řešit stavební povolení. Bude muset proběhnout správné řízení. Hrozí tam i přeložka nějakých sítí, vyjádření správců sítí. Je tam nezbytné kácení dřevin rostoucích mimo les, které vyžaduje povolení Úřadu. A je to akce, která v navrhované částce 150 tisíc Kč je úplně mimo realitu. Akce bude řádově o půl milionu dražší. Jedná se o chodník, který bude jako komunikace města, v řádném pasportu města. Kdežto druhý chodník, my jej nazýváme stejným způsobem, ale u domu č. p. 725-7, jestli to říkám správně, tak se jedná pouze o zpevněnou betonovou plochu před vchody do toho domu, a to je sice plocha v majetku města, ale není v pasportu komunikací, je to přístup k jednotlivým vchodům, tak jako je od komunikace přístup k jednotlivým panelákům u jiných domů. To je jedna věc. Nehrozí tam nebezpečí, respektive není potřeba, že ve stávajícím rozsahu se bude měnit provedení povrchu. Není to na stavební povolení, není tam konflikt s žádným správcem sítě. A jak jsem říkal, není to ani komunikace města. Je to jenom úprava vstupů do domů a částka, za kterou se ten projekt navrhuje, tak je po posouzení Odborem investic a Sedlčanskými technickými službami, s. r. o. realizovatelná.

Ještě se vrátím k tomu, co říkala paní Ing. Blanka Vilasová. Návrh co zde koluje, tak to je úplně něco jiného, úplně jiný systém. A to je to, o čemž jsem dříve hovořil, že by bylo vhodné, že to lze realizovat. Kontejnerová místa odstínit rostlinami, nějakou vhodnou keřovou výsadbou. Nedošlo by tam k technickým problémům, že nepůjde otevřít kóje apod. Takže tento jiný návrh je realizovatelný i v letošním roce, jako první vlašťovka z rozpočtu společnosti (služeb) z veřejné zeleně. Uvedené určitě dokážeme doplnit. A pokud se týká připomínek k tomu principu a předloženému materiálu, který by měl být pro rok 2020, případně pro další roky, tak my zde předkládáme i návrh harmonogramu pro příští rok, s tím, že by to bylo začleněno ještě

opět do pravidel stávajících, která jsou letošní rok platná a vůbec se nebráníme tomu jednat v této záležitosti a obohatit ji o další připomínky. Takže by bylo dobré a vhodné na Městský úřad Sedlčany poslat písemně návrhy a připomínky (materiál budeme ještě dopracovávat). Sloučíme to, co je nově navrženo s tím, co je funkční letos a ukázalo se, že to funguje v pilotním projektu.“

Pan starosta dále k předchozím otázkám pana MUDr. Vladimíra Záměstného sdělil, že takto na RM bylo skutečně deklarováno, že projekty participativního rozpočtu, by se neměly týkat komunikací, ale nějakým způsobem se stala chyba a ve zveřejněných dokumentech z toho tato podmínka vypadla. Pan starosta sdělil, že z toho byl poněkud nešťastný, ale už se to nedalo vrátit. Pravidla byla vydána bez této podmínky, tak nám nepřišlo férové podaný projekt vyřadit, protože jsme si mysleli, že komunikací, se to týkat nebude, ale nikomu jsme to neřekli. Stala se prostě chyba, která vznikla, za to se omlouvám, ale jedná se o pilotní rok a potýkáme se s tímto poprvé. Pan starosta sdělil, že doufá, že takto odpověděl na dotazy.

Ing. Pavel Švagr, CSc.: „Prodloužení chodníku z ulice Lidická, tam teda je nebo tam není? Byl vyloučen?“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany: „Není“

Ing. Pavel Švagr, CSc.: „Sedlčanské technické služby, s. r. o. k tomu řekly, že projekt je proveditelný s připomínkou, že předpokládají vyšší náklady o 50 tisíc Kč.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany: „O půl milionu.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.: „Tady je o padesát tisíc korun. V podkladu, který jsme dostali, je padesát tisíc korun. V návrhu není řešen nájezd do domu. Padesát tisíc Kč.“

Poznámka: Po vyjasnění zdroje informace pan starosta dále věc objasnil.

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany: „Odbor investic uvádí částku cca 650 tisíc korun. Jedná se o provedení chodníku s asfaltovým povrchem, v živičném povrchu, minimálně 120 cm široký podle normy; prostě tak, jak má být. Sedlčanské technické služby, s. r. o. řešily věc přiblížením se návrhu (projektu), tedy bez řádného podloží, nedělal by se živičný povrch, ale bylo by realizováno položení betonových dlaždic. Při položení betonových dlaždic jsou náklady odhadovány na částku od padesáti tisíc Kč a více. V případě živičného povrchu je projekt proveditelný ale za dalších podmínek. Materiál neobsahuje detailně všechny připomínky.

Do rozpravy se již nikdo nepřihlásil.

Poznámka: Následovala prezentace jednotlivých projektů, která je součástí tohoto Zápisu ve formě Přílohy (uvedeno v Příloze; výluka duplicity údajů). Prezentace k jednotlivým projektům participativního rozpočtu byly předneseny a případně stručně komentovány. Níže jsou uvedeny pouze základní identifikační údaje a dotazy a případné odpovědi.

Pan starosta požádal o prezentaci podaných projektů jednotlivé předkladatele (uvedeni v tabulce projektů). Tito měli za úkol v cca pětiminutovém časovém úseku představit své projekty, a to s využitím možnosti promítání či prohlédnutí prezentací. Pořadí projektů k prezentaci bylo dohodnuto už na schůzce z pátku minulého týdne, uvedl pan starosta.

Pan starosta doplnil, že pokud budou k prezentaci dotazy zastupitelů nebo veřejnosti, tak je potřebné na tyto dotazy stručně zodpovědět.

PARTICIPATIVNÍ ROZPOČET MĚSTA SEDLČANY NA ROK 2019		
Č. j.:	Název projektu	Předkladatel
MST 7258/2019	Pítka pro ptáky	paní Marie Břeňová a paní Blanka Tauberová
MST 7839/2019	Obnova oddechové zahrady a dětského hřiště před Rodinným centrem Petrklíč	Centrum Petrklíč, z. s.; paní Lucie Kakosová, předsedkyně spolku
MST 8173/2019	Klidová zóna – veřejný okrasný park	MEDITERRA-Sedlčany, s. r. o.; Ing. Filip Zítko
MST 8132/2019	Rekonstrukce chodníku u domu č. p. 725 - 727	Společenství vlastníků domů č. p. 725 – 727; pan Josef Klosko
MST 8212/2019	Revitalizace požární nádrže v ulici Na Potůčku	2. ZŠ Propojení Sedlčany; PaedDr. Jaroslav Nádvořík

▪ **Pítka pro ptáky;** prezentaci provedla paní (FO) paní Blanka Tauberová

Po provedené prezentaci již nebyly vzneseny směrem k aktérům žádné dotazy, jak uvedeno níže v rozpravě.

Paní FO závěrem poděkovala za pomoc úředníků na městě; dále poděkovala občanům, že předkladatelkám a projektu vyjádřili podporu svými podpisy.

Paní Blanka Tauberová poznamenala, zda by bylo možné v TIC promítat na obrazovce ve smyčkách prezentace projektů, protože každý ještě nepracuje s PC a využil by možnost se s tím seznámit.

Ing. Miroslav Holzel, starosta města Sedlčany, k požadavku uvedl, že v něm nespátuje žádný problém. Postačí domluva s Bc. O. Vodňanským, aby TIC bylo dostatečně vybaveno.

Rozprava:

▪ *bez příspěvku.*

Paní Blanka Tauberová poděkovala.

▪ **Obnova oddechové zahrady a dětského hřiště před Rodinným centrem Petrklíč;** prezentaci provedla paní FO

Rozprava:

▪ *bez příspěvku.*

Paní FO poděkovala.

▪ **Klidová zóna – veřejný okrasný park;** prezentaci provedl pan FO

Rozprava:

Paní Barbora Kelichová.

„Dobrý večer. Já jsem obyvatelka domu za nemocnicí, bydlím přímo u vjezdu k záchrance. Chci se zeptat. Před dvěma lety se zrovna v tomto místě firmou Sedlčanské technické služby, s. r. o. opravovaly chodníčky, dělaly se obruby, zabetonovávaly se lavičky. Rok na to, se toto všechno zrušilo. Přijela jiná firma, udělala nové chodníčky na stejném místě, předělali tam jeden cíp, který je k vratům. A další rok na to, vy byste tam chtěli udělat parčík a zase tam něco budovat a předělávat. Pod nemocnicí vznikne nový park. V nemocnici je atrium, které si myslím, že mohou lidé využívat. Jestli je otevřeno, zavřeno... Netuším, abych řekla pravdu. A udělat klidovou zónu v místě, kde je záchranka, kde neustále vyjíždějí vozy... V místě, kde je velké parkoviště, kam teda každou chvíli přijíždí ať už návštěvníci nemocnice, ať už

obyvatelé těch zmíněných domů, co tam jsou. Místo není podle mě moc klidovou zónou. A hlavně hned za tím dalším domem je další dětské hřiště, je tam i další varianta, kde si lidé můžou odpočinout, jsou tam lavičky mimo hřiště.“

FO:

„Budu reagovat na první část připomínky. A sice, že tam byly vytvořené nějaké chodničky, které byly letos na podzim předělány. Žijete tam, předpokládám, že přes ten areál,..."

Paní Barbora Kelichová: „Využívám ho k průchodu do náměstí.“

FO:

„...využíváte. A jestli si dobře vzpomenete, tak ty chodníky byly vytvořeny pouze nějakou tou zpevněnou škvárou. Nebo tak, nejsem stavař. Na místě byla velká eroze; vlastně ty chodničky byly postupně odplavovány, postupně zarůstaly plevelem. Jde o to, že místo nesplňovalo parametry chodníku. Jestli si vybavíte, tak dneska tam vznikla komunikace úhlopříčně, která je v linii transportu osob, představuje přirozený směr, kudy si lidé zkracují cestu. Činili tak již před realizací. My jsme tomu nebyli schopni zabránit. Není v našich silách, abychom tam stáli a ty lidi otáčeli, že nesmí chodit přes zezeň (trávník), to si každý musí vyřešit sám se sebou a většinou lidi baví chodit přes trávník. Pak jsme se teda rozhodli a dohodli s městem na rekonstrukci chodníku jako takového. Nicméně teď tam máme chodník. Myslím si, že se to posunulo určitě dál. Nicméně jsou to otevřené prostory, které se budou využívat hlavně v létě. A dnes, tam lavičky vrátíme, i když na podzim už se tam nevracely, protože se to prostě nestihlo. Počítali jsme s tím, když jsme se rozhodli podat projekt v rámci participativního rozpočtu, že do tohoto prostoru lavičky vrátíme. Ale v létě se tam opravdu na nich sedět nedá. Není tam nikde stín. Takže jsme vyřešili otázku komunikace a odstranili tu nehezkou cestičku. Udělal se tam tedy chodník, který splňuje parametry bezpečného chodníku. Určitě jsme nevytvořili místo, kam by si lidé chodili rádi sednout. A to jsme právě chtěli. Zmínila jste, že tu je atrium. O něm jsem mluvil též. Atrium je otevřené, takže tam mohou chodit i lidé zvenčí. Nicméně není to jeho primární určení. Mělo by sloužit hlavně pro pacienty a jejich rodiny. Aby měli nějakou možnost, když jim to počasí dovolí, aby čas netrávili pouze na chodbách nebo na pokojích. Předkládaný projekt přesahuje tuto myšlenku, myšleno těch pacientů. Je to snaha prostě otevřít a propojit život toho města a toho života nemocnice. Že tam sídlí záchranka? Těch výjezdů není tolik.“

Paní Barbora Kelichová:

„Já tam bydlím a je jich hodně.“

FO:

„Nepočítal jsem je. A navíc vyjíždějí většinou bez houkaček.“

Paní Barbora Kelichová:

„Ano, to přiznávám, vyjíždí bez houkaček.“

FO:

„A že tam parkují osobní vozidla, to je další věc, kterou budeme muset určitě v čase řešit. Je to otázka, kterou jsme už nějakým způsobem s městem otevřeli a řešit jí určitě budeme. Proto je tam ta řada keřů, které by měly pohledově a jasně oddělit zónu určenou pro parkování, a to i vizuálně. Tím by vzniklo místo s určitou intimitou a možností klidové zóny, která nebude přímo propojena, ale navazuje na městský park v našem sousedství. A zase to byla věc, kterou jsme diskutovali. A právě nás napadlo instalovat herní prvky. Ale když jsme si prostudovali plán městského parku vedle, tak tam se s herními prvky počítá. Taky se cvičebními prvky.“

Paní Barbora Kelichová:

„Je tam i kousek klidové zóny.“

FO:

„Je tam část klidové zóny. Spíš si myslíme, že tam budou chodit ty mladší, aktivnější lidé. Na místě nebude úplný klid pro ty, kteří budou hledat nějaké klidné místo na rozhovor, nějaké to zákoutí, kde si teda sednou s knížkou nebo s bližními, novými příchozími, se kterými chtějí trávit čas, tak tam budou mít možnost, novou příležitost...“

Paní Barbora Kelichová: „Já vám děkuji.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany: „Děkuji. Ještě paní inženýrka Blanka Vilasová, jinak připomínám, že už tomuto projektu věnujeme poměrně dost času.“

Ing. Blanka Vilasová:

„Já budu snad rychlá, doufám. Mně se ten vizuál líbí. Líbí se mi i praktičnost využití. Jediný problém, který mě trápí, je to parkování za nemocnicí, toho jste se dotknul. Protože nechodící pacienti mají opravdu problém zaparkovat, pokud jdou s nějakým doprovodem, zažila jsem to v létě, kdy jsem nebyla chodící a vlastně je tam to parkoviště skutečně zablokováno. Pokud budete řešit vjezd, třeba na mince, tak se určitě uvolní, ale nevyřeší se kapacita v centru města, protože ta auta se musí někam přesunout. Mně by se líbilo, kdyby ten parčík byl menší a kdyby se zvětšil počet parkovacích míst. Je to odděleno, odhlučněno zelení. Ale katastrofa je ten počet parkovacích míst. Protože samozřejmě zaměstnanci také jezdí do práce z větší vzdálenosti. Určitě je potřeba i pro ně mít ta parkovací místa. Celkově v té lokalitě je velmi těžké zaparkovat a pacienti místo toho, aby parkovali u nemocnice, parkují u obytných domů a pak tam ti obyvatelé nemohou zaparkovat. Děkuji.“

FO:

„Souhlasím s Vámi, že ta situace jak je, je do budoucna těžko udržitelná, rozhodně to snižuje komfort. Na druhou stranu to není téma, které teď budeme řešit. Je to téma, které se diskutuje ve všech nemocnicích. Protože nemocnice jsou hlavně o lidech. Tzn. o zaměstnancích, plus jsou to služby pro lidi, kteří za nimi dojíždějí. Takže je to z tohoto pohledu velmi náročné na prostor. Jak jsem říkal, my jsme tu otázku již otevřeli a na RM jsme řešili projekt, který nazýváme revitalizace areálu. Dohodli jsme se na vytvoření pracovní skupiny mezi městem a zástupci nemocnice. A parkování bude jedním z témat, které budeme v rámci skupiny diskutovat a hledat řešení. Jestli to bude formou vjezdu do parkoviště, v tuhle chvíli vám na to neodpovím.“

Ing. Blanka Vilasová:

„Já mám pocit, že kapacitně se tam nedostanete na větší počet parkovacích míst. A to se mělo řešit v souvislosti s parkem. To bych navrhovala.“

FO:

„Druhá věc je, pak ten park zrušit a udělat tam parkoviště, které by žádalo plochu zvětšit. Když si vybavíte, jsou tam vzrostlé stromy, ty bychom museli vykácet. A tím bychom dostali jednu řadu pro 5-6 aut. Osobně nejsem pro zbytečné. Tady to možná zbytečné není. Ale je mi líto každého stromu, který se musí pokácet, zvlášť když jsou to dospělé stromy. Takže jsme navrhli toto řešení podporující klidovou zónu. Neřeší parkování. To budeme řešit dál.“

Ing. Miroslav Holzel, starosta města:

„Dovolil bych si rozpravu uzavřít. Děkuji FO za prezentaci projektu a můžeme přistoupit k další prezentaci.“

▪ **Rekonstrukce chodníku u domu č. p. 725 – 727;** prezentaci provedl FO

Rozprava:

▪ *bez příspěvku.*

Pan FO poděkoval.

▪ **Revitalizace požární nádrže v ulici Na Potůčku;** prezentaci provedl pan PaedDr. Jaroslav Nádvorník

Rozprava:

MUDr. Vladimír Záměstný:

„Přiznám se, že jsem velice rád, že se tady ten projekt objevil. Nechci tedy ovlivňovat hlasující, ale doufám, že bude mít velkou šanci na realizaci. Mám k tomu určitý sentimentální vztah vůči místu, kde bydlím. Ale i kvůli minulosti. Sice nepamatuji zmíněný rybník, na něm husy a kachny... Ale pamatuji, že jako žáci jsme tam chodili každou zimu bruslit. A v létě pytláčit rybičky. Ta uvedená fotografie, to je ještě lichotivý stav, vzhledem k současnosti, protože to je naprosto odpuzující záležitost. Protože skutečně, když jde člověk kolem pěšky tak to vábný pohled není. Nicméně je mi jasné, že stavebně je to ze všech uvedených projektů suverénně nejsložitější záležitost. Takže to si netroufám vůbec nějakým způsobem hodnotit. Nicméně mě napadá, jestli máme nějaké vyjádření vodohospodářů? Kdyby byla nějaká katastrofa, tak co by se s tím doopravdy nechalo dělat. V případě například sucha. Jak by vám oni teda byly schopni pomoci?“

PaedDr. Jaroslav Nádvorník:

„Nad touto otázkou jsem se také zamýšlel. Odpověď neznám. Jen vím, že když jsem o tom hovořil s panem Stejskalem a jeho synem, kteří se mi podepisovali pod ten projekt, tak hovořili o té studni, že se vlastně nikdy nevyčerpala. Jen podotknu, že i v těch suchách, kdy se voda nečistila, ona se jinak musela čistit, tak by tam voda byla. Nikdy se nestalo, že by tam voda vyschla. Nádrž se vypustila, pak se vlastně dvakrát čistila. A nepřišel déšť. Takže to byl ten problém prázdné nádrže. Samozřejmě katastroficky se mohou stát horší věci, než uschlé lekníny v nádrži.“

MUDr. Andrea Chromcová:

„Mám ještě dotaz, který se týká výšky mol. Podle čeho ji určíte, zda je funkční nějaký přepad vody z té nádrže?“

PaedDr. Jaroslav Nádvorník:

„Ze strany od města je trubka, která má otevřené hrdlo, které určuje maximální výšku hladiny pro stavy deště. Takže to molo by muselo být vypočteno, nebo uděláno. To není tak složité. Aby prostě bylo nad tou trubkou. Nějakých deset centimetrů.“

MUDr. Andrea Chromcová:

„A jak je ta trubka vysoko?“

PaedDr. Jaroslav Nádvorník:

„To je tam vidět. Já si netroufnu přesně říci. Metr čtyřicet?“

MUDr. Andrea Chromcová:

„K čemu směřuji tím dotazem? Že by bylo dobré, kdyby ta ochozí plocha byla přímo na hladině. Jenže to se dá zajistit pouze plovoucím molem.“

PaedDr. Jaroslav Nádvorník:

„Tak to nás nenapadlo.“

MUDr. Andrea Chromcová:

„To je ale jednoduché. Když se kouknete na Slapy, tak každý má u houseboatu takové molo.“

PaedDr. Jaroslav Nádvorník:

„Jak jste to řekla teď. V podstatě to berte jako školní návrh. Dělal to všechno děti, které se zajímají o budoucnost města. Prostě je zajímá veřejné prostředí. Byly schopni stvořit toto, přišlo mi to fajn, a kdyby mělo dojít k plovoucímu molu, tak bych to asi jenom přivítal. Technicky by to určitě byla řešitelná záležitost.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Kdo dělal rozpočet? Myslím, že to bude stát více než 250 tisíc Kč.“

PaedDr. Jaroslav Nádvorník:

„Rozpočet jsem s dovolením dělal já. Ale začal jsem tím, co je skutečně důležité. To znamená rostliny, kompresory a tyto částky. To ostatní je taková možnost. Kdyby nešlo o plovoucí molo. A to by vlastně šlo i tak, že by vzniklo modulově. Že by tam byly v té první fázi schůdky. A zkrátka dejme tomu pruh široký tři metry v té zadní části. Aby kopíroval hrany. Nemohl jsem to přesně spočítat. Jde mi o to, že kdyby to mělo být v té šíři, co tam je nakreslena, zhruba třetina nebo polovina nádrže, tak by to bylo podstatně dražší.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Je to pěkný projekt. Jen je otázka, zda je dobré jej realizovat v rámci participativního rozpočtu, protože já si myslím, že těch 250 tisíc Kč je málo. Jestli to není otázka na ocenění skutečně odborným projektantem. A pak to řešit jako standartní investici, třeba v příštím roce. Ta koncepce je skvělá. Jde jen o to, abychom nezačali realizovat projekt, kde v průběhu zjistíme, že ta kalkulace není reálná. Za mě jasná podpora. Akorát u předchozích projektů jsem si uměl ty kalkulace plus mínus zrealizovat. Nicméně si myslím, že koncepce, a to i v souvislosti s tím, co píše Odbor investic; přípojky a všechny věci při dnešních cenách stavebních prací, vše něco stojí... Ale to je na nějakou další debatu.“

PaedDr. Jaroslav Nádvorník:

„Dovedu si představit. Nicméně by bylo dobré v nějaké fázi projektu oslovit nějakého kováře, zámečníka. Abychom věděli, na čem se reálně pohybujeme. Proto jsem tam volil tu možnost těch modulů dát, zvolit možnost a pak rozšiřovat. Děkuji.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Děkuji. Ještě poznámku. Tato, dříve požární nádrž, je dneska napojena na systém dešťové kanalizace a slouží jako retenční v případě přívalových dešťů. Tak naakumuluje určité množství dešťových srážek, které by jinak vletěly do prostranství Na Potůčku. Nádrž je vlastně schopná část těch srážek zadržet. Takže se musí počítat s nějakou tou možností maximální hladiny do úrovně stávajícího přepadu, aby tato funkce nádrže zůstala zachována. A jinak, to co říká pan inženýr Pavel Švagr, CSc., já si myslím, že to je letos realizovatelné v té fázi úpravy

a výsadby. Taky to musí splňovat bezpečnostní a další normy. Další část modulu by se to dala realizovat v dalším roce.“

Ing. Blanka Vilasová:

„Také jsem odhadovala, že by ten rozpočet byl vyšší. A tak mě napadá obecná otázka, jakým způsobem budete postupovat, když vlastně vyhrají všechny projekty – vyjde na všechny. Ale co když ve chvíli, kdy bude konec participativního hlasování, zjistíme, že ty kalkulace jsou rozdílné, jakým způsobem se bude čerpat u toho posledního v pořadí, když máme milion korun hranici?“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Všude, kde jsem měl možnost se s tím seznámit, tak byly projekty seřazeny do nějakého pořadí a realizovaly se ty, na které finanční prostředky stačily a ostatní se může aplikovat, nebo být požadováno v příštím roce. Každopádně letos je v rozpočtu města milion korun. Tak pokud dojde k upřesňování částek, které jednotlivé projekty mají v návrhu, tak by ten poslední mohl zůstat nerealizovatelný.“

MUDr. Vladimír Zámotný:

„Jestli by nestálo za to příští rok změnit tu stropní částku na jednotlivé projekty, protože těch 250 tis. Kč v současných cenových relacích, to je hodně při zdi. Takže jestli by nestálo za to, ten horizont toho finančního stropu posunout dejme tomu na 500 tisíc Kč, když se budeme bavit o celkové částce 1 mil. Kč. Dávám na posouzení.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„S uvedeným nemám problém, to je na další diskuzi. A vůbec, vyhodnocení, jak to dopadne tento rok a jak připravíme pravidla na rok příští. Tak jestli k tomuto projektu to je vše; poměrně dost času jsme na tom strávili, tak děkuji panu PaedDr. Jaroslavu Nádvorníkovi za prezentaci.“

Blok prezentací ukončen.

Pan starosta dále pokračoval v plnění programu.

Zastupitelstvo RM úkolovalo připravit návrh harmonogramu a vůbec podmínek participativního rozpočtu roku 2020.

Předložili jsme nová pravidla pro rok 2020; parametry, které by pravidla měla obsahovat. Vytvořili jsme základní návrh harmonogramu. Berte to v tuto chvíli jako návrh z RM. Jedná se o materiál k diskuzi, k vypracování a upřesnění.

Naopak Vás žádám, abyste k tomuto materiálu poslali své připomínky a náměty. Už tady něco zaznělo od paní Ing. B. Vilasové, nyní od pana MUDr. Zámotného další podnět. Takže vraťme se k tomu na dalším, předpokládám červnovém zastupitelstvu. Kde už by tento materiál byl obohacen o tyto návrhy a připomínky a směřoval k nějakému řešení, pro které by se pak zastupitelstvo rozhodlo a řídili bychom se tím na příští rok (2020). Teď to můžeme uzavřít, věnovali jsme participativnímu rozpočtu dost prostoru. A toto je návrh, na kterém se bude dále pracovat.

Pošlete na úřad náměty a my z toho zpracujeme ještě další materiál, který předložíme zastupitelstvu, tak aby v září mohl vzniknout konečný program. Termín předpokládám tak, jak je ujednáno kalendář zastupitelstva, tedy 24. června 2019. Pokud zašlete připomínky do 15. června 2019, tak je zpracujeme do materiálu. Čím dříve tím lépe. Materiál na připomínky by neměl mít ambici být konečným materiálem, pouze dokumentem k diskuzi. Tady nemáme návrh usnesení, ani není nutný.

Rozprava k uvedenému:

- bez příspěvku.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany bere na vědomí rozhodnutí Rady města Sedlčany o vyřazení třech projektů z celkem osmi podaných v rámci Participativního rozpočtu města Sedlčany na rok 2019 a postoupení pěti projektů pod názvem „Pítka pro ptáky“; „Obnova oddechové zóny a dětského hřiště před Rodinným centrem Petrklíč“; „Klidová zóna – veřejný okrasný park“; „Revitalizace požární nádrže v ulici Na Potůčku“ a „Rekonstrukce chodníku u domu č. p. 725 – 727“ do další fáze Participativního rozpočtu, kterým je veřejné hlasování.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 4. zasedání ZM bylo pro 21, proti 0; zdržel se 0; nepřítomen hlasování (mimo jednací místnost) 0, hlasování přítomen, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **59/2018-2022**.

7. Poskytnutí dotace z rozpočtu města Sedlčany na rok 2019 s využitím institutu veřejnoprávní smlouvy

Zastupitelé k uvedené problematice spolu s Pozvánkou na dnešní jednání obdrželi:

- Důvodovou zprávu;
- Návrhy veřejnoprávních smluv města Sedlčany a Žádosti o dotace těchto subjektů:
 - TJ Tatra Sedlčany, z. s.;
 - TJ Sokol Sedlčany;
 - SK Pegas Sedlčany, z. s.;
 - Alena Novotná, z. s.;
 - Rugby Club Sedlčany, z. s.;
 - Sportovní klub ZLOBR Sedlčany, z. s.;
 - Karate-P-Klub, z. s., oddíl Sedlčany;
 - Šachový klub Sedlčany;
 - Ochrana fauny ČR, o. p. s.
- Návrhy usnesení.

Pan starosta průvodním slovem uvedl další bod programu, a to poskytnutí dotací z rozpočtu města Sedlčany na rok 2019 s využitím institutu veřejnoprávních smluv žadatelům, což jsou spolky a sportovní kluby, zejména, nebo veřejně prospěšné organizace.

Celkem je předloženo osm žádostí ze sportovní oblasti. K Žádostem jsou doplněny návrhy z veřejnoprávních smluv pro poskytnutí dotace. Jedna Žádost je mimo sportovní oblast, a to je žádost Ochrany fauny České republiky. Pokud se týká navrhovaných částek do jednotlivých smluv, tak vypracovala způsob dělení celkové částky alokované rozpočtem pracovní skupina pod vedením pana místostarosty, která systém postavila zejména na počtu dětí sportujících v jednotlivých klubech a vychovávaných v jednotlivých klubech; jsou tam i další parametry. Systém byl takto představen Komisí sportovní, která jej naprosto jednomyslně schválila. Se systémem byli seznámeni vedoucí jednotlivých tělocvičných nebo tělovýchovných jednot, sportovních klubů a je tady nějaký celkový konsensus nad rozdělením prostředků touto formou.

Následně pan starosta zahájil rozpravu.

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Budu opakovat svoje připomínky z loňského roku (2018). Již v loňském i předloňském roce jsem připomínky na veřejném zasedání ZM říkal, a stejně tak je vyslovím i letos.“

Nemám problém s těmi částkami, které tam jsou uvedeny, v podstatě vůči žádnému subjektu. Mám problém s touto Smlouvou, jak vypadá. Říkal jsem to vloni, prostě ta Smlouva se nezměnila ani o píď, mám problém s tím, že není jasné, jestli jde o investiční finanční prostředky nebo neinvestiční finanční prostředky, není tam nikde o tom ani zmínka, mám problém s tím, jestli je možné tyto prostředky dál poskytnout třeba na dary, pohoštění, mzdy pracovníků nebo funkcionářů, penále, úroky z úvěrů, pojistné, pokuty, prostě to znamená na činnost trochu jaksi charakteru... Na co to skutečně bude použito.

Pak jsem tady vloni říkal, že by bylo dobré, aby ve Smlouvě byl údaj o tom, že když to jsou peníze města, tak aby bylo podporovaným subjektem – tím, komu prostředky poskytujeme, zanesena informační povinnost zveřejnit v té souvislosti logo poskytovatele, že se koná ta která akce nebo ta která podpora je realizována za přispění města Sedlčany. To tam nemáme. Logo města by se využilo na propagační materiály, když už tam dáváme jako město peníze, abychom se s tím pochlubili.

Pokud se týká vyúčtování, tak opakuji, že postrádám to, že při vyúčtování není uvedeno, aby příjemce předkládal originály nebo úředně ověřené kopie nebo aby prostě kontrola viděla, že jsou ty originály dokládající to použití, ke každému účetnímu dokladu, aby byl doložen doklad o úhradě, třeba bankovní nebo pokladní doklad; chybí mi debata kolem DPH, to znamená, pokud je některý z příjemců plátce daně z přidané hodnoty, tak aby bylo jasné uvedeno, zda s financováním toho kterého projektu má nárok na uplatnění odpočtu v plné výši, krácený nebo v poměrné výši, to znamená, že nemůže uplatnit daň z přidané hodnoty jako uznatelný výdaj, a není tam ani taková třeba trivialita jako v kolika vyhotoveních ta Smlouva je vlastně pořízena, jestli ve dvou, ve třech; čili mám problém s kvalitou jaksi toho textu té Smlouvy a opakuji to tady znova, čili se z toho důvodu u všech těchto Smluv zdržím hlasování.

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak děkuji, jenom stručně. Finanční prostředky v žádném případě nejsou poskytovány na investice, jsou poskytovány na činnost těch oddílů, tam se to týká především činnosti spojené právě s účastí na soutěžích v jednotlivých sportovních kategoriích u podpořených oddílů. Znamená to podporu dopravy sportujících, někde je povinné platit startovné, někde se přispívá na rozhodčí, takže toto jsou prostředky určené na činnost.

V předložené podobě jsou Smlouvy funkční. Rozumím tomu, že jsou velice jednoduché, smluvní formou se finanční podpora poskytuje od doby, kdy došlo k novele zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech samosprávných celků, předtím se dotace poskytovaly na principu institutu darovacích smluv, takže se změnila jenom forma díky uvedenému zákonu. My se snažíme podporovat ty spolky co nejjednodušším způsobem, samozřejmě vyžadujeme vyúčtování, to vyúčtování bylo předloženo, teď nevím k jakému datu, jestli to bylo do konce ledna letošního roku...; ano, kývá mi paní ekonomka. RM se seznámila s vyúčtováním loňského roku, veškerá předložená vyúčtování obsahovala všechny námi požadované náležitosti, a pokud ty organizace dělají nějaké turnaje, které jsou rovněž spolufinancovány z těchto prostředků, tak je nepsaným pravidlem, že používají logo města a děkují i potom na uveřejněných materiálech městu jako podporovateli.

Samozřejmě není problém z této agendy udělat daleko větší úřad, ale v principu je tedy snahou podporovat organizace, které pracují s dětmi, a umožnit jim účast na soutěžích, nikoliv je zbytečně zatěžovat. Dám slovo ještě místostarostovi, aby možná doplnil ta kritéria, nebo způsob rozdělení finančních prostředků.“

Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany:

Krátce zastupitele i přítomnou veřejnost seznámím s tím, jak vlastně byly výše podpory ve Smlouvách uvedena stanovena. Celková částka pro letošní rok byla navýšena

o 200.000,- Kč, což představuje 22 %, a tato celková alokovaná částka byla rozdělena na tři části.

Ta hlavní část, největší v letošním roce, to je 727.250,- Kč, ta byla rozdělena mezi žadatele, a to podle věkových kategorií mezi děti a mládež, podle toho, kolik ten spolek vlastně má dětí, což doložil v tabulce, kterou jsem jim poslal, kterou byli žadatelé osloveni; tak bylo vypočítáno, kolik z těchto peněz podle různých koeficientů jim náleží.

Druhá částka v letošním roce, která představuje 345.000,- Kč, ta byla rozdělena v rámci bonifikace. Bonus vlastně pro spolky, které mají v Sedlčanech dlouhou tradici, pracují dlouhodobě s mládeží; tudíž potřebují více trenérů, jsou atraktivní divácky, mají vysokou návštěvnost, nebo jsou vysoce materiálově nákladné (sporty).

A třetí částka, v letošním roce to vyšlo na 28.000,- Kč, tak ta je použita vlastně jako rezerva. Bude využita na podporu spolků při pořádání nějakých soutěží, když budou třeba potřebovat koupit medaile nebo nějaký pohár, nebo na reprezentaci města když se nějaký sportovec dostane třeba na mistrovství světa, mistrovství Evropy, neboť pro případy menšinových sportů, které jsou zde podporovány, je reálná podpora ze svazů, původem ze státu, mizivá, takže třeba se dá přispět na dopravu, v loňském roce takhle byl podpořen ze strany města mistr světa (aerobic), FO, věkem žák ZŠ. Takže tímto způsobem ty peníze byly rozděleny. My jsme se tady minule bavili o tom dokumentu – Plánu rozvoje sportu, že je potřeba vlastně předělat. V této oblasti jsem učinil rozhodný krok, dokument jsem upravil a předložil k projednání RM. Byl bych velice rád, kdyby RM předložila na příštím jednání ZM materiál ke schválení změnový dokument.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Jenom ještě poznámku. Podrobnější způsob využití té dotace je popsán i v té Žádosti. Do Smlouvy aplikujeme jenom tu souhrnnou formulaci názvu projektu, prostě názvu z té Žádosti (předmětu podpory). Samozřejmě jestli nám zastupitelstvo uloží z toho dělat větší úřad tak není problém, ale tímto předložením jsou legislativní podmínky poskytnutí i účel splněn.“

Ing. Blanka Vilasová:

„Já bych se chtěla zeptat na něco, co souvisí s těmito Smlouvami, byť se to přímo těch Smluv netýká nijak konkrétně, ale při projednávání rozpočtu na tento rok jsme se dotazovali na to, zda je spočítáno, kolik se vlastně dává spolkům formou nájemného, kdy vlastně spolek využívá sportoviště města bez úplaty, tak jestli tento dokument nějakým způsobem máme k dispozici, jestli ho můžeme jako zastupitelé dostat, protože jsme si tehdy říkali, že není problém ho dostat, ale možná, že není zpracován, já nevím, proto se na to ptám.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Uvedené je víceméně zpracováno, a to každoročně. Jedná se o součást výroční zprávy příspěvkové organizace, Sportovní areály Sedlčany.

Je potřebné si uvědomit ještě jeden neopominutelný aspekt, že například Tělovýchovná jednota Tatran, jako většinový uživatel vybraných sportovních ploch a zařízení uvedené plochy zdarma poskytla městu s podmínkou je nadále bezplatně využívat (podmínka Darovací smlouvy všech nemovitostí v dřívějším vlastnictví TJ Tatran Sedlčany městu Sedlčany). Máme vyjádřenou hodnotu, kolik je kalkulovaná (skutečná) nákladová cena na hodinu u jednotlivého areálu. Takže myslím si, že by to mělo být už k dispozici na webových stránkách, myslím zveřejnění výroční zprávy.“

Ing. Blanka Vilasová:

„A toto vyčíslení vlastně té hodnoty těch sportovišť, které Tatran věnoval, to je také někde vyčísleno? Zkrátka vysvětleno, je?“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak to bychom se museli vrátit hluboko do minulosti, kdy byl uvedený majetek oceněn pro potřebu Darovací smlouvy, ale to se psal možná někdy rok 2001...“

Ing. Blanka Vilasová:

„Protože vlastně se o tom se spoustou lidí bavíme, a my nevíme odpověď na to, takže pokud bychom to rozkryli, tak tu máme odpovědi. Tak pokud mohu poprosit, tak bych velmi ráda se dostala k těmto materiálům. Pro představu, abychom si to vlastně jasně to uvědomili...“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak po rešerši předložíme a případně bude doplněno, pokud nějaké požadavky k tomu budou další.“

Tak prosím další do diskuze. I samozřejmě z řad veřejnosti...“

Do rozpravy se již nikdo nepřihlásil.

Rozprava zastupitelského sboru a veřejnosti ukončena.

Výroky usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace pro účel „Podpora sportovní činnosti spolku TJ TATRAN SEDLČANY, z. s.“, a to subjektu TJ TATRAN SEDLČANY, z. s., se sídlem Sedlčany, Tyršova č. p. 150, 264 01 Sedlčany, IČO 00663468, zastoupený Ing. Martinem Havlem, předsedou spolku, ve výši 672.000,00 Kč a pověřuje pana Ing. Miroslava Hölzela, starostu města, podpisem Veřejnoprávní smlouvy.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 4. zasedání ZM bylo pro 20, proti 0; zdržel se 1; nepřítomen hlasování (mimo jednacímí místnost) 0, hlasování přítomen, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **60/2018-2022**.

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace pro účely „Zajištění sportovní činnosti a provozu areálu TJ Sokol Sedlčany“ a to pro subjekt Tělocvičná jednota Sokol Sedlčany, p. s., se sídlem Sedlčany, Zberazská č. p. 163, 264 01 Sedlčany, IČO 61101052, zastoupený panem Jiřím Doubravou, starostou Sokola Sedlčany, ve výši 86.000,00 Kč a pověřuje pana Ing. Miroslava Hölzela, starostu města, podpisem Veřejnoprávní smlouvy.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 4. zasedání ZM bylo pro 20, proti 0; zdržel se 1; nepřítomen hlasování (mimo jednacímí místnost) 0, hlasování přítomen, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **61/2018-2022**.

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace pro účely „Činnost spolku, rozvoj a prezentace sportu v regionu, práce s mládeží“ a to pro subjekt Sportovní klub Pegas Sedlčany, z. s., se sídlem Sedlčany, Na Potůčku č. p. 652, 264 01 Sedlčany, IČO 61903779, zastoupený Ing. Tomášem Langerem, prezidentem sportovního klubu, ve výši 60.000,00 Kč a pověřuje pana Ing. Miroslava Hölzela, starostu města, podpisem Veřejnoprávní smlouvy.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 4. zasedání ZM bylo pro 20, proti 0; zdržel se 1; nepřítomen hlasování (mimo jednacímí místnost) 0, hlasování přítomen, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **62/2018-2022**.

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace pro účel „Podpora sportujících dětí a mládeže v oblasti komerčního a sportovního aerobiku“ pro subjekt Alena Novotná, z. s. se sídlem Sedlčany, Zahradní č. p. 575, 264 01 Sedlčany, IČO 02166437, ve výši 88.750,00 Kč a pověřuje pana Ing. Miroslava Hölzela, starostu města, podpisem Veřejnoprávní smlouvy.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 4. zasedání ZM bylo pro 20, proti 0; zdržel se 1; nepřítomen hlasování (mimo jednací místnost) 0, hlasování přítomen, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **63/2018-2022**.

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace pro účel „Podpora činnosti RC Sedlčany, z. s.“ pro subjekt Rugby Club Sedlčany, z. s.“ se sídlem Kňovice, č. p. 107, 264 01 Sedlčany, IČO 27027678, zastoupený panem Milošem Vodrážkou, předsedou klubu, ve výši 49.000,00 Kč a pověřuje pana Ing. Miroslava Hölzela, starostu města, podpisem Veřejnoprávní smlouvy.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 4. zasedání ZM bylo pro 20, proti 0; zdržel se 1; nepřítomen hlasování (mimo jednací místnost) 0, hlasování přítomen, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **64/2018-2022**.

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace pro účel „Podpora činnosti mládeže ve Sportovním klubu ZLOBR Sedlčany“, pro subjekt Sportovní klub ZLOBR Sedlčany, z. s. se sídlem Sedlčany, U Školky č. p. 698, 264 01 Sedlčany, IČO 22864814, zastoupený Ing. Jiřím Práškem, předsedou klubu, ve výši 37.000,00 Kč a pověřuje pana Ing. Miroslava Hölzela, starostu města, podpisem Veřejnoprávní smlouvy.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 4. zasedání ZM bylo pro 20, proti 0; zdržel se 1; nepřítomen hlasování (mimo jednací místnost) 0, hlasování přítomen, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **65/2018-2022**.

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace pro účel „Podpora systematického sportování mládeže“ pro subjekt Karate-P-Klub, z. s., oddíl Sedlčany se sídlem Tábor, Sofijská č. p. 2798, 390 05 Tábor, IČO 67154662, zastoupený panem Josefem Pěkníkem, předsedou klubu, ve výši 28.250,00 Kč a pověřuje pana Ing. Miroslava Hölzela, starostu města, podpisem Veřejnoprávní smlouvy.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 4. zasedání ZM bylo pro 20, proti 0; zdržel se 1; nepřítomen hlasování (mimo jednací místnost) 0, hlasování přítomen, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **66/2018-2022**.

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace pro účely „Výchova mladých šachistů, činnost šachového kroužku“ pro subjekt Šachový klub KDJS Sedlčany, z. s., se sídlem Havlíčkova, č. p. 514, 264 01 Sedlčany, IČO 48955566, zastoupený panem Antonínem Mandovcem, předsedou klubu, ve výši 25.000,00 Kč a pověřuje pana Ing. Miroslava Hölzela, starostu města, podpisem Veřejnoprávní smlouvy.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 4. zasedání ZM bylo pro 20, proti 0; zdržel se 1; nepřítomen hlasování (mimo jednací místnost) 0, hlasování přítomen, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **67/2018-2022**.

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace pro účel „Celoroční činnost Centra Ochrany fauny ČR“ a to pro subjekt Ochrana fauny ČR, o. p. s., se sídlem Hrachov 13, 262 56 Krásná Hora nad Vltavou, IČO 67778585, zastoupený panem Pavlem Křížkem, ředitelem subjektu, ve výši 80.000,00 Kč a pověřuje pana Ing. Miroslava Hölzela, starostu města, podpisem Veřejnoprávní smlouvy.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 4. zasedání ZM bylo pro 20, proti 0; zdržel se 1; nepřítomen hlasování (mimo jednací místnost) 0, hlasování přítomen, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **68/2018-2022**.

8. Dar městu Sedlčany na realizaci Městského parku Sedlčany

Projednáno dříve a v tomto Zápise uvedeno výše (dopad procedurálního rozhodnutí ZM).

9. Majetkoprávní záležitosti města

9.1 Přijetí daru vlastnictví pozemku městem Sedlčany

Zastupitelé k uvedené problematice spolu s Pozvánkou na dnešní jednání obdrželi:

- Důvodovou zprávu;
- Grafickou přílohu (snímek KN mapy);
- Návrh usnesení.

Předsedající zasedání ZM předal referenční a průvodní slovo panu Mgr. Zdeňku Šimečkovi, místostarostovi města Sedlčany, který se tímto přiděleného slova ujal.

Sdělil, že prostřednictvím Městského úřadu Sedlčany, Odboru majetku a Rady města Sedlčany jsou předloženy dva návrhy majetkoprávní problematiky k projednání na úrovni ZM.

Důvodovou zprávu, návrhy usnesení včetně příloh všichni zastupitelé obdrželi.

V bodě číslo 9.1 se jedná o přijetí daru vlastnictví pozemku městem Sedlčany. Předmětem je pozemek parc. č. 908/25 o výměře 38 m², který se nachází v sousedství bývalého areálu státního podniku BIOS; navazuje na pozemek ve vlastnictví města Sedlčany. Podíloví spoluvlastníci, tj. dárci, jsou uvedeni níže v usnesení. Tuto nabídku RM projednala dne 6. března 2019 a doporučila Zastupitelstvu města Sedlčany tento dar přijmout. Poloha pozemku je patrná ze situačního výkresu – snímku z katastrální mapy, který je Přílohou materiálů, jak uvedeno výše.

Rozprava:

- bez příspěvku zastupitelů;
- bez příspěvku veřejnosti.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje přijetí daru, resp. schvaluje uzavření Darovací smlouvy s tím, že spoluvlastníci pozemku parc. č. 908/25, druhem pozemku ostatní plocha, způsobem využití neplodná půda, o výměře 38 m² v k. ú. a obci Sedlčany, tj. FO (podíl id. 1/8), FO (podíl id. 1/8), FO (podíl id. 1/4),), FO (podíl id. 2/6) a FO (podíl id. 1/6), vizte LV 980 pro k. ú. a obec Sedlčany), jako dárci, darují městu Sedlčany, jako obdarovanému, výše zmíněný pozemek parc. č. 908/25 v k. ú. a obci Sedlčany, který město Sedlčany do svého vlastnictví přijímá.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 4. zasedání ZM bylo pro 21, proti 0; zdržel se 0; nepřítomen hlasování (mimo jednací místnost) 0, hlasování přítomen, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **69/2018-2022**.

9.2 Majetkoprávní vypořádání pozemku parc. č. 332 v k. ú. a obci Sedlčany

Zastupitelé k uvedené problematice spolu s Pozvánkou na dnešní jednání ZM obdrželi:

- Důvodovou zprávu;
- Grafickou přílohu (snímek KN mapy; GP);
- Návrh usnesení.

Pan místostarosta sdělil, že se jedná o majetkoprávní vypořádání pozemku parc. č. 332 v k. ú. a obci Sedlčany. Pozemek se nachází přes silnici proti restauraci Na Vyšehradě (Komenského náměstí). Majetkoprávní vypořádání je navrhováno realizovat mezi městem Sedlčany, FO a Českou republikou - Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových. Majetkoprávní vypořádání je podrobně popsáno v Důvodové zprávě Městského úřadu Sedlčany, Odboru majetku, a to v intencích projednání Radou města Sedlčany.

RM doporučuje ZM toto majetkoprávní vypořádání ke schválení.

Rozprava:

- bez příspěvku zastupitelů;
- bez příspěvku veřejnosti.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje majetkoprávní vypořádání, resp. zrušení podílového spoluvlastnictví k pozemku parc. č. 332 v k. ú. a obci Sedlčany s tím, že město Sedlčany žádá ČR - ÚZSVM o bezúplatný převod vlastnictví podílu id. 1/4 nově vytvořeného pozemku parc. č. 332/2 (chodník) a úplatný převod vlastnictví podílu id. 1/4 nově vytvořeného pozemku parc. č. 332/4 (podle GP č. 2614-318/2018 ze dne 31. března 2019), s tím, že se vzdává předkupního práva ke spoluvlastnickým podílům, které mají připadnout dle výše uvedeného stávajícím spoluvlastníkům, případně Středočeskému kraji.

Město Sedlčany spoluvlastnický podíl ve výši id. 3/20 převede novým vlastníkům nově vytvořených pozemků, a to tak, že podíl id. 3/20 k nově vytvořenému pozemku parc. č. 332/1 převede do vlastnictví FO a podíl id. 3/20 k nově vytvořenému pozemku parc. č. 332/3 převede do vlastnictví ČR - ÚZSVM, případně Středočeského kraje (součást silnice II/105), přičemž současně FO převede na město Sedlčany bezúplatně spoluvlastnický podíl id. 12/20 k nově vytvořeným pozemkům parc. č. 332/2 a parc. č. 332/4. Současně se FO a ČR - ÚZSVM vzdávají předkupního práva ke spoluvlastnickým podílům, které mají připadnout městu Sedlčany.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 4. zasedání ZM bylo pro 21, proti 0; zdržel se 0; nepřítomen hlasování (mimo jednacím místnost) 0, hlasování přítomen, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **70/2018-2022**.

10. Návrh OZV města Sedlčany č. 1/2019, o stanovení kratší doby nočního klidu

Zastupitelé k uvedené problematice spolu s Pozvánkou na dnešní jednání ZM obdrželi:

- Důvodovou zprávu;
- Návrh OZV č. 1/2019;
- Návrh usnesení.

Pan starosta k návrhu obecně závazné vyhlášky města Sedlčany č. 1/2019 o stanovení kratší doby nočního klidu sdělil ve stručnosti následně.

Návrh na úpravu stávající vyhlášky do nového znění vyplývá ze záležitosti, která byla v ZM odsouhlasena již dříve, a to je realizovat v letošním roce (2019) projekty pojízdného nebo

putovního letního kina. Úkol byl věcně rozpracován v Kulturní komisi a byly stanoveny dva termíny promítání; ty, které jsou tedy navrženy v OZV, a to první termín v noci z 16. července na 17. července 2019, kdy se noční klid zkracuje na dobu od 01:00 hod. do 06:00 hod. ráno a druhým promítacím dnem je 29. srpen a zde se OZV doplňuje o ustanovení, že v noci z 29. srpna na 30. srpna 2019 se doba nočního klidu zkracuje na dobu od 01:00 hod. do 06:00 hod. ráno. Tato úprava byla konzultována s orgánem Odboru dozoru a kontroly na Ministerstvu vnitra ČR (dozor nad obecně závaznými vyhláškami) a v této podobě bude Ministerstvem vnitra ČR nové znění vyhlášky akceptováno.

Rozprava zastupitelského sboru a veřejnosti:

JUDr. Filip Růzha obdobnými slovy vyřkl:

„Děkuji, jenom krátce, nechci zdržovat. Co se týká té obecně závazné vyhlášky, s tím asi žádný problém, jenom obecně. V jiných obcích, městech, a vyjadřuje se tak k tomu i ve své metodice Ministerstvo vnitra ČR, záležitost vyhláškou neřeší. V podstatě letní kino, vzhledem k tomu, že se nejedná o záležitost řekněme koncertní (nepředpokládá se akce hlučná), se obecně dá říci, že akce promítání může fungovat i bez té úpravy nočního klidu. Chápu, že pokud letní kino se má konat takto ve dvou termínech, pak je přípustné záležitost upravit vyhláškou, to není problém, pokud bychom se chtěli třeba v příštím roce (2020) zapojit do toho kinematografu, což by znamenalo čtyři nebo pět dnů projekce. Osobně předpokládám, že by nebylo potřeba toto upravovat OZV; ono by to ani nebylo možné. K úpravě OZV, že pět dnů za sebou bude noční klid zkrácen, výslovně Ministerstvo vnitra ČR uvádí, respektive věc komentuje, že to takto činit nelze. Řekněme, že se jedná o takový podnět do příštího roku, až to budeme řešit s určitým předstihem; samozřejmě to závisí především na výběru místa, ale i ve městech, kde se putovní kino koná třeba na náměstích, tak tam je to těch několik dnů bez přerušení za sebou a tato záležitost se neřeší formou úpravy OZV, protože obecně se věc bere za akci, která ten noční klid v pravém slova smyslu nenarušuje takovým způsobem nebo takovou intenzitou, aby bylo nezbytné k tomu přijímat OZV. To jenom má poznámka k této problematice.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Děkuji. To se přiznám je pro mě nová informace, možná bych požádal ještě o vyjádření pana tajemníka, který tuto záležitost konzultoval, jaké k tomu dostal informace od pracovníka Ministerstva vnitra ČR.“

Tajemník Městského úřadu Sedlčany sdělil, že při konzultacích této problematiky jsme dostali informace od pracovníka Ministerstva vnitra ČR, Odboru dozoru a kontroly, právě takové, které se promítly do onoho návrhu předpisu, který předkládáme ke schválení ZM.

Konzultant připustil ještě jeden promítací den, to znamená, že tři dny po sobě jdoucí by bylo možné zkrátit dobu nočního klidu. Čtvrtý den již nepřipustil. Vždy se musí primárně řešit a ošetřit případná skutečnost, zda bude akcí narušen noční klid, či nikoli, nejedná se vždy pouze o hluk. Primární věc je noční klid akcí neporušit (pohodu bydlení), a to nám nikdo předem nezaručí (provozovatel; nemáme zkušenosti; promítací místo v zástavbě bydlení).

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Děkuji. Uvedené je potřeba ještě pro budoucno zkonzultovat tak, abychom nedělali něco zbytečně a na druhou stranu se nedostali zase do problémů, v případech nějakých stížností.“

Do rozpravy se již nikdo ze zastupitelského sboru ani přítomné veřejnosti nepřihlásil.

Rozprava ukončena.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje a vydává Obecně závaznou vyhlášku města Sedlčany č. 1/2019, o stanovení kratší doby nočního klidu, kterou se zároveň ruší Obecně závazná vyhláška města Sedlčany č. 2/2018, o stanovení kratší doby nočního klidu, schválená usnesením Zastupitelstva města Sedlčany, označeným ZM 257/2014-2018 dne 14. května 2018.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 4. zasedání ZM bylo pro 21, proti 0; zdržel se 0; nepřítomen hlasování (mimo jednací místnost) 0, hlasování přítomen, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **71/2018-2022**.

11. Jednací řád Zastupitelstva města Sedlčany; pokračující projednání

Zastupitelé k uvedené problematice spolu s Pozvánkou na dnešní jednání obdrželi:

- Důvodovou zprávu;
- Nabídku hlasovacích zařízení;
- Návrh textu jednotlivých usnesení.

Předsedající sdělil, že nepředkládáme úplně nové znění Jednacího řádu ZM. Proběhlo, tak jak bylo avizováno, pracovní setkání zastupitelů k zapracování některých požadovaných nových věcí, nových úprav do tohoto pořádkového předpisu, a tato konzultace zastupitelů se konala dne 24. dubna 2019 a závěr po poměrně plodné diskuzi byl takový, že nejprve bude vhodné v zastupitelstvu odhlasovat základní teze, o které se má Jednací řád ZM obohatit, a teprve to, na čem zastupitelstvo projeví většinovou vůli a souhlas bude zapracováno do konečné verze návrhu Jednacího řádu ZM.

Alespoň pro tuto chvíli je představa, že následnou finální verzi předpisu by předkládala RM, jako materiál z RM na jednání ZM, s akceptací těch věcí, o kterých budeme po projednání následně hlasovat (dnes). Pan starosta vyslovil předpoklad, že pokud nenastanou nějaké požadavky na jiné připomínky nebo doplnění Jednacího řádu ZM, tak bychom konečný produkt mohli schvalovat v červnu 2019 na zastupitelstvu, čtyřiaadvacátého.

Následně předsedající zasedání ZM zrekapituloval, o čem byla diskuze, a na čem se zastupitelé, kteří byli přítomni za jednotlivé subjekty na pracovním jednání, shodli (hlasovat):

- online audio přenos ze ZM;
- přerušování jednání ZM nejpozději v 19 hodin, hodina samozřejmě lze upravit podle toho, pokud tato varianta bude takto odsouhlasena, kolik příspěvků bude uplatněno, s předpokladem na dobu 30 minut pro dotazy a připomínky občanů. Tento institut je vkládán z toho důvodu, aby přítomná veřejnost věděla, v kolik hodin případně se může dočkat přednesení připomínky mimo schválený program nebo vznesení dotazů mimo program a nemusí tedy vyčkávat do konce zasedání;
- zařazení fyziologické přestávky 5 minut po 3 hodinách jednání (to znamená přestávka na záchod, na protažení, na cigaretu, posílení, apod.);
- stanovení pravidelného jednacího dne a zejména času zahájení veřejného zasedání zastupitelstva; k tomuto ještě bylo doporučeno, aby byla uskutečněna anketa. Zastupitelé byli obesláni s prosbou o sdělení, jakou preferují hodinu zahájení jednání, a to z možností 15:00 hod., 16:00 hod. nebo stávajících 17:00 hod. Z těch, kteří se zúčastnili ankety, tak vyplývá jednoznačný výsledek, 13 hlasů pro 16:00 hod., čili je zatím v tuto chvíli většinový konsenzus na posunutí zahájení jednání o jednu hodinu dopředu.

Pan starosta dále sdělil, že ještě zazněl požadavek, abychom zastupitelstvu předložili informaci o možnostech hlasovacích zařízení: „My jsme vám tedy do materiálů zařadili nabídky, které jsme zatím dostali v písemné podobě od jednotlivých firem, ta hlasovací zařízení, která si myslím, že splňovala naše požadavky; ceny se pohybují řádově od 120.000,- Kč do půl milionu,

samozřejmě možnosti jsou i vyšší, zatím bych toto ponechal. Naši pracovníci IT podpory budou mít ještě osobní jednání s firmami, které tato hlasovací zařízení nabízejí. Následně by vznikl nějaký přehlednější materiál, který by případně ZM dostalo k dispozici na příštím zasedání. Tolik k tomuto bodu z mé strany a zahajuji rozpravu.“

Rozprava:

Ing. Blanka Vilasová:

„Děkuji. Já jsem chtěla říci, že celá tahle situace, že vlastně řešíme nový Jednací řád ZM, vznikla tím, že vznikla skupinka 10 zastupitelů, kteří řekli své body, které by se měly do Jednacího řádu ZM zařadit a tak nějak vyplynula určitá podoba návrhu Jednacího řádu ZM, na základě které následně potom přišel návrh Jednacího řádu nový, a proto se vlastně vyvolala tato diskuse. Ten původní návrh ještě obsahoval jednu věc, která teď nezazněla, a to byl dataprojektor, a my bychom se k tomu rádi vrátili, já určitě nechám promluvit ostatní, a pak se k tomu vrátí i naše uskupení.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany k uvedenému příspěvku sdělil, že dataprojektor byl při posledních jednáních instalován, tedy je k dispozici, respektive byl připraven k využití na všech letošních (2019) jednáních. Při dubnovém setkání zastupitelů nad návrhem tohoto pořádkového předpisu nebylo o tomto požadavku technické podpory jednáno. Nejedná se o záležitost, o které by se mělo hlasovat, spíše se jedná o využití dataprojektoru při projednávání jednotlivých bodů programu. Pan starosta doplnil, že nemá problém, aby to bylo i v návrhu Jednacího řádu ZM uvedeno, tedy, že na veřejných zasedáních ZM je k dispozici pro prezentaci materiálů dataprojektor.

Ing. Blanka Vilasová:

„Například pro ty majetkové záležitosti, protože vlastně občané sedí vzadu a vůbec neví, o kterých parcelách se hovoří, a pokud by například ty materiály byly doplněny mapou s fotkou, kde vlastně se z katastrální mapy dají stáhnout, tak pro ty občany je to bližší určitě než pouze jenom katastrální mapa. Je to taková praktická věc.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tomu důvodu rozumím, a také s tím nemám problém; akorát, že některé podklady, pokud jsou promítnuty, tak když je tam promítnut výřez z nějakého snímku KN, tak kdo se s tím neseznamoval jaksi v předstihu, tak se v některých materiálech asi stejně moc nezorientuje.“

Ing. Blanka Vilasová:

„Tak pokud je tady prostředí on-line, tak vlastně se to dá i přibližovat v tu chvíli, když se hledá na té katastrální mapě.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Dobře, nemáme s tím problém, jestli chcete zařadit tento požadavek také do hlasování, zda budeme pravidelně využívat dataprojektor, pak ano, ale já to dnes беру skoro jako samozřejmost, protože jsme na to již zvyklí při všech jednáních.“

Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka pokračoval v rozpravě zastupitelského sboru, s tím že jinými slovy sdělil:

„Když jsme řešili začátek zasedání zastupitelstva, tak tam byl přece i návrh na omezení doby jednání (jak dlouho chceme zasedat). To se objevilo i v té anketě, a bylo to i zapracováno v předloženém návrhu Jednacího řádu ZM, který jsem ostatním zastupitelům dával k dispozici. Pro ukončení zasedání byla uvedena původně 22 hodina, nebo spíše jsem navrhoval ukončení

zasedání po 6 hodinách jednání, abychom si vlastně odhlasovali, zda dále chceme pokračovat, nebo nechceme, přičemž v návrzích dílčích usnesení nikde tuto záležitost řešit nevidím, proč?“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Ne, není to do souboru návrhů usnesení zařazeno. Požadavku jsem rozuměl tak, že toto je věc, která tam není vůbec problémová, tj., že po určité jednacích době, a teď záleží na tom, v kolik hodin budeme zasedání zahajovat, (Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka: „A to je právě ono, přesně.“), protože od tohoto času by se to odvíjelo. Pokud by doba začátku byla 16:00 hodina, tak po šesti hodinách jednání bychom hlasovali o tom, zda budeme pokračovat další hodinu, a nevidím to jako konfliktní záležitost, takže není problém to do návrhu Jednacího řádu ZM zařadit, což by předpis obsahovat měl.“

Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„Druhý podnět se týká hlasovacích zařízení. Zařízení mi přijdou v tuto chvíli fakt šíleně drahá. Našel jsem tedy nabídky nějaké levnější. Na pracovním jednání jsem pronesl návrh na využití k tomuto účelu podpory našeho IT úseku, případně, že vlastně kvůli čemu to chceme – primárně to jmenné hlasování, aby bylo zřejmé, kdo a jak hlasoval, což vlastně i jednoduchou formou dnes, když si vezmu pro příklad, tak se tady zdržel zatím jenom kolega pan Ing. Pavel Švagr, CSc., což bylo pro případ schválení dotace prostřednictvím institutu VS, jinak jsme hlasovali všichni jako jeden muž, takže si myslím, že by nebyl problém, protože to se týkalo jednoho návrhu, který jsem dával do Jednacího řádu, což bylo to jmenné hlasování, aby bylo zřejmé, kdo jak hlasuje, což si myslím, že jak jsem toto navrhoval na pracovním jednání ZM, že není problém, aby to stíhal zapisovatel, potažmo ověřovatelé zápisu, kteří si mohou udělat poznámku, a může to být součástí Zápisu, aniž bychom měli přesně tu sjetinu z hlasování (Protokol). Ušetřili bychom za zařízení těch nehorázných několik set tisíc, což mi přijde zbytečné. Takže to je požadavek na zajištění jmenného hlasování. Nechci, aby tento návrh zbytečně nezapadl, necht' se k tomu případně někdo vyjádří. Myslím, že to není špatné, abychom tam viděli, kdo a jak hlasuje, tímto způsobem a nemusíme mít hlasovací zařízení za několik set tisíc. Dá se to řešit i tímto způsobem.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Byla kolem toho velká diskuze; souhlasím s Vámi, nicméně na jednání jsem nabyl dojmu, že je tedy lépe využít (vysoká jistota a komfort) potom už hlasovacího zařízení, než vlastně vypracovávat o každém hlasování protokol ručně, který by měl být tedy následně přílohou Zápisu. Pro každý případ jmenného hlasování by byl tedy Zápis doplněn písemným protokolem, protože z toho hlasovacího zařízení už by byl jasný odečet hlasů. Ale já bych možná tuto záležitost nechal ještě na dopracování těch nabídek, případně pokud máte Vy nějaký materiál, žádám Vás, abyste ho dal k dispozici nejlépe asi přímo panu Bc. O. Vodňanskému, a mohli bychom se tedy vrátit k nějakému systému. Ale souhlasím s Vámi, že ty statisícové zařízení jsou pro nás asi nadbytečné.“

JUDr. Filip Růzha:

„Krátko k tomu času začátku. Udělal jsem si pro sebe jenom takovou drobnou rešerši, co se týká zahájení zasedání zastupitelstva ve městech, která považuji řekněme za vzor nebo za pokroková. Ne, že by Sedlčany nebyly, ale každopádně jedná se o Třeboň, Říčany a je tu obec Dolní Břežany. Tam všude zasedání zastupitelstva začíná v 18:00 hodin, ale s tím, že se to řeší tak, aby se projednávání neúměrně neprotahovalo do pozdních nočních hodin, což se samozřejmě někdy stává. Potom se věc řeší častějšími schůzemi, častějšími zasedáními; čili v uvedeném spatřuji určitý trend. Přiklonil bych se k návrhu spíše ponechat začátek zasedání od 17:00 hod.; pozdější začátek asi nepřipadá v úvahu, takže buď ponechat stávající čas začátku

zasedání; pokud se dospěje k závěru, že dlouhodobě se jednání ZM natahuje do nějakých nočních hodin, tak skutečně svolávat zasedání častěji.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Samozřejmě se v tomto směru podrobím většině, ale z hlediska dlouhodobosti bych rovněž držel tu 17 hodinu, protože jsme na ni zastupitelé, co tady jsme, myslím všichni dost zvyklí. Z hlediska nějakých pracovních povinností jsme si to myslím vždycky uměli zařídit, abychom tady byli na tu 17 hodinu, čili je to otázka... Za sebe říkám, že toto je bod, kdy se člověk musí podrobit většině. Osobně bych byl pro držení stávající hodiny zahájení jednání (17:00 hod.), ponechat začátek tak, jak je dnes.“

Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„Máme tady sice vzorek měst, kde začínají zastupitelé zasedat od 18:00 hodin. Mohu ovšem najít vzorek jiný, kde začínají jednat od rána, od těch 10:00 hod., to je prostě fakt. Začátek zasedání bude podle toho, jak se domluvíme. Všichni ze zákona máme nárok na to, abychom byli uvolněni zaměstnavatelem z práce k výkonu veřejné funkce. Byť se nám to nyní nemusí líbit nebo hodit, ale šli jsme do toho s tím, že je to prostě veřejná funkce, která s sebou nese i samozřejmě nějaké takovéto nepříjemnosti. Chápu, bylo tady nějaké hlasování, bylo 13 lidí pro začátek jednání v určitou dobu, bral bych to jako většinový souhlas.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Bral jsem to jako anketu, přesto máme navrženo, aby se o této věci ještě hlasovalo tady na zasedání ZM.“

Mgr. et. Mgr. Hefka:

„16 hodin tam je a odhlasujeme si to nebo ne?“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Samozřejmě jakákoliv hodina je možná, zase mohu jmenovat řadu měst, kde začínají třeba v deset hodin dopoledne, záleží také na tom, jak „konstruktivní“ je zastupitelstvo. Pokračujme tedy v rozpravě, pokud se do ní ještě někdo hlásí. Paní Ing. Blanka Vilasová.“

Ing. Blanka Vilasová:

„Já jsem se právě chtěla zeptat na výsledky té ankety, protože jsem se dozvěděla, že je možné, že někdo byl jiným způsobem vlastně hodnocen, protože tady nebylo řečeno, že JUDr. Filip Růzha napsal tři varianty, ale vlastně je jenom pro jednu, jestli máme ty výsledky té ankety, nebo jestli budeme teď hlasovat. Tak děkuji.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Anketa nemá nějaký rozhodný význam. Předkládaným výrokem usnesení je navrženo tak, že Zastupitelstvo města Sedlčany ukládá Radě města Sedlčany zařadit do návrhu Jednacího řádu Zastupitelstva města Sedlčany ustanovení, kterým se zpravidla stanoví, a tam je ten překlep, vy to máte ještě s překlepem ..., jednacím dnem zastupitelstva města Sedlčany pondělí v čase od 16:00 hodin. Teď se ta debata zase trošku rozběhla, a na tom společném jednání jsme mluvili o třech hodinách zahájení, to znamená 15:00 hod.; 16:00 hod. a 17:00 hod.; pan doktor to obohatil o 18:00 hod.. Ne? Tak to byla jenom zkušenost z jiných měst, dobře, tak možná bychom u tohoto bodu mohli hlasovat o protinávazích, jako první o 15-té hodině, jako další o 16-té hodině a samozřejmě ten základní návrh, který tady získal podporu je ponechat stávající princip od 17:00 hodin.

Pojďme tedy k těm hlasováním po jednotlivých bodech, tak jak jsem je tady představil.

Ing. Josef Soukup:

„Jestli můžu k tomu něco říci, tak bych tam navrhoval, aby to nebylo přerušeno schváleného programu, ale aby to bylo pravidelně zařazováno na program jednání veřejného zasedání, tzn. stalo se to součástí a nemusí tam být jednoznačně těch 19:00 hodin. My jsme totiž původně za STAN navrhovali, že tam po každých dvou hodinách jednání a po dokončení právě projednávaného bodu programu, vyhlásí předsedající minimálně pětiminutovou přestávku a poté se na program jednání zařazuje bod „Návrhy, připomínky a podněty občanů“, ve kterém mohou oprávnění občané uplatnit svoje právo podle § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích. To znamená je to záležitost, která vyplývá ze zákona a mohlo by to být přímo vždy zařazováno na program.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Vyřčené vnímám jako protinávrh, o kterém bude třeba hlasovat, ale my to teď trochu směšujeme dohromady a mě tam potom uniká ten podstatný důvod, proč to má být předem stanovený čas, aby ti občané prostě na ten stanovený čas přišli. Pardon, napřed se hlásila paní Ing. Blanka Vilasová.“

Ing. Blanka Vilasová:

„Já jsem pouze chtěla říct, že vlastně pan Ing. Josef Soukup to řekl, ono to je „cca“ stanovený čas, protože vlastně musíme vždycky, tedy počítali jsme s tím, že se vždy dojedná rozjednaný bod, protože nikdo nepočítal s tím, že by se přerušovalo uprostřed rozjednaného bodu jednání. Takže vždy, když se rozjedná bod, tak se okolo té 19:00 hodiny přeruší, pak je tedy 10-ti minutová nebo 5-ti minutová přestávka, která samozřejmě nikoho nezabije, a následují podněty občanů. My jsme to brali jako jeden z největších vstřícných kroků směrem k veřejnosti, abychom to jednání zastupitelstva zatraktivnili, aby ti lidé nemuseli čekat tři čtyři hodiny na svoji diskusi, ale aby skutečně mohli přijít s podnětem, kdy bude omezený čas, kdy ten svůj podnět předloží, například třiminutový a skutečně říkám, že to je vstřícný krok směrem k veřejnosti, aby to bylo atraktivnější. Pokud to neuděláme, tak budeme vypadat jako ignoranti. Děkuji.“

Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka svým dalším příspěvkem zapracoval na vzájemném porozumění pro zařazení do Jednacího řádu prostoru veřejnosti a fyziologických přestávek.

Ing. Blanka Vilasová:

„My jsme to brali jako vhodné spojení, že se přeruší nenásilně...“

Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„To vím, to je fajn, ale my tu o té přestávce budeme jednat až potom. Nevíme, jestli ta přestávka vůbec bude. Nejprve chci vědět, jestli chceme ten program pro veřejnost...“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak prosím vás, abychom nerozštědli do úplné diskuse, předložme konkrétní návrhy, o kterých budeme hlasovat, protože jinak tady budeme diskutovat jako v tom dubnu 2 hodiny a neposuneme se.“

Takže tady zazněl nějaký návrh usnesení, který vyplynul z jednání, tak jak jsem vnímal v dubnu, aby se vyšlo vstříc občanům. Jiná věc je fyziologická přestávka. Jinak samozřejmě netvrdím, že by se např. úderem 18-té hod. přerušilo projednávání programu a poskytl by se

prostor veřejnosti. Asi by se dokončil bod programu a po té třeba 18-té nebo 19-té hodině, když doběhne bod, tak by se do programu zařadil prostor pro veřejnost.“

Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„Přesně tak jsem to měl v tom návrhu, který byl rozeslán. Tam byla tedy ta 19- tá hod., ale vždycky to bylo po tom projednávaném bodu. Občané, pokud chtějí přijít, tak přijdou na tu 19:00 hodinu. V ten daný moment ještě projednáme rozjednaný bod, a jakmile dojednáme, tak je prostě dán prostor občanům. Takhle chápu to, co jste předložili.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

Ještě jednu poznámku. ZM má ze zákona především projednat věci, které jsou v programu a občan má řadu jiných institutů, které může využít k tomu, aby vznášel dotazy a podobně, které jsou mimo program, takže jenom má vsuvka.“

Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„Jestli na to můžu reagovat, právě proto jsou tam ty tři minuty, protože za ty tři minuty řekne jenom ty krátké příspěvky. Pokud chce něco víc, tak tady bude závěrečná diskuse, kde má ten prostor potom delší, si myslím. Ale právě tady jsou taková ta nejpálčivější rychlá témata, která se dají vyřešit nějakým rychlým způsobem, proto je tam to omezení těch tří minut. S delšími příspěvky si bude muset občan počkat nakonec, na závěrečnou diskusi, kterou tady vedeme jako vždycky normálně, takhle bych to viděl.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Rozumím tomu.“

Ing. Josef Soukup:

„Jestli ještě mohu, tak samozřejmě mi šlo o to, že my jako zastupitelstvo bychom měli vyřizovat bezodkladně podněty občanů, návrhy a připomínky, a když to nevyřídíme bezodkladně, tak maximálně do 90 dnů, ale musíme to vyřídit na zastupitelstvu, pakliže ten podnět občané podají zastupitelstvu.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak to ano, ale to moc nesouvisí s časem, ve kterém ten občan ten prostor dostane, tak abychom z toho skutečně neudělali tady zase několika hodinovou diskusi. Zazněl tady návrh usnesení z materiálů, zazněl tady návrh usnesení pana Ing. Josefa Soukupa, tak si myslím, že povinností je tedy nechat hlasovat o předloženém protinávru. A ještě se hlásí pan Ing. Pavel Švagr, CSc.“

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Myslím, že ten pevný čas je možné klidně stanovit na 19:00 hodin, bez ohledu na to, jestli zastupitelstvo začne v 16:00 hod. nebo v 17:00 hod. Pro pevný čas vystoupení veřejnosti si myslím, že 19-tá hodina bude všem vyhovovat z hlediska jaksi nějakých pracovních záležitostí, čili osobně si myslím, že když bude určen pevný čas, tak nejpozději v 19:00 hod., následně držet prostor na 30 minut, jak to bylo uvedeno v původním návrhu, o kterém hovořil pan Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka; abychom si rozuměli – bude dokončen předchozí bod jednání, jakmile bude uzavřen, tak nastupuje oněch 30 minut. Mantinel je 19:00 hod. po dokončení předchozího bodu jednání, čili tam je nějaká plus mínus pružnost. Druhé kritérium je, že časový prostor bude v trvání nejdéle 30 minut; myslím, že si rozumíme, a teď je jenom otázka do diskuse: „Musí být v Jednacím řádu uvedeno, že jednotlivé příspěvky budou v trvání tři minut?“ Vnímám to

tak, že Jednací řád ZM je předpis pro zastupitele, a ne tedy pro ty občany. Tak nevím, jestli musíme v Jednacím řádu ZM mít maximálně dobu tří minut na ten příspěvek zakotvenu.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:
„Pan Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka má prostor.“

Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:
„Určitě není jenom pro nás, když sem někdo přijde, tak se musí řídit Jednacím řádem ZM, protože tam je třeba i rušení telefonů nebo dalším, a návštěvník musí dodržovat pořádkový předpis stejně jako zastupitel. Takže občan v předpisu nače ustanovení a nabyde vědomí, na co má nárok, takže s tím nesouhlasím úplně přesně.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:
„Tak od toho je to diskuse. Ještě někdo se hlásí do rozpravy?“

Ing. Josef Soukup:
„Já jen, že ten svůj protinávrh stahuji a budu se řídit návrhem ČSSD.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:
„Dobře, takže samozřejmě respektujeme vyřčené a pojďme tedy hlasovat o návrhu usnesení.“

MUDr. Vladimír Zámotný:
„Já ještě tedy jednu krátkou technickou; tam z toho vypadlo, z toho návrhu, ta 5-ti minutová přestávka, jestli tedy ji tam do toho dočlenit nebo ne?“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:
„To je další bod pro samostatné hlasování. Takto je to v materiálech předloženo.“

MUDr. Vladimír Zámotný:
„Ta by měla tedy předcházet tomu půlhodinovému úseku pro ty dotazy občanů?“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:
„To je úplně jedno, jestli bude předcházet nebo bude po.“

Ing. Blanka Vilasová:
„Já se omlouvám, byl tady návrh, jestli by se k tomu nechtěli vyjádřit občané, jak to vnímají, pokud jim nevádí sedět tady tři čtyři hodiny, když se čeká na diskusi. Jestli má k tomu někdo nějaký návrh? Teď už tady nikdo skoro není.“

Paní Blanka Tauberová:
„Myslím, že se ptal dnes pan starosta téměř po každém bodu, jestli k tomu nechceme něco říct...“

Ing. Blanka Vilasová:
„Ono nejde o to k projednávanému bodu, ale jiné body, ty palčivé body!“

Paní Blanka Tauberová:
„19-tá hodina je super.“

Poznámka: Hlasování o předložených návrzích usnesení společně s výroky je zařazeno jako obvykle na konci bodu po rozpravě.

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Ještě tedy budeme dále pokračovat v hodnocení toho hlasovacího zařízení a tady není v tuto chvíli předložen žádný návrh na hlasování.“

Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„Když bude začátek od 17 hodin, tak platí těch 5 hodin, ta maximální délka zasedání zastupitelstva, nebo 6 hodin? Do 22:00 hodin? My jsme totiž řešili, že to bude ta dvaadvacátá, jestli to tedy platí stále...“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak pojďme tedy doplnit do souboru výroků hlasování ještě jedno samostatné hlasování, a to bez dřívějšího písemného návrhu.“

Poznámka: Hlasování o předneseném výroku, jako i výrok samotný je uveden níže.

Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„Po té 22-té hodině, pokud bychom chtěli pokračovat, musíme schválit nadpoloviční většinou všech zastupitelů, nejenom přítomných.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Pokud zastupitelstvo neskončí do 22-ti hodin, bude hlasování o tom, zda bude prodlouženo jednání maximálně o hodinu, a pak by se mohlo toto dále opakovat.“

Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„Jasně, ale vždycky nadpoloviční většina všech zastupitelů, nejenom přítomných.“

Ing. Blanka Vilasová:

„Já bych chtěla požádat, vlastně jsme o tom ve STANu mluvili celkem dlouze, protože dneska jsou stanovena jednání zastupitelstva do září, jestli bychom nemohli vyzkoušet, mít ta zastupitelstva po těch dvou měsících do toho září? Jestli bychom to nemohli zkusit. Zkrátka, aby bylo častější to jednání a tím pádem vzdušnější, uvolněnější, protože nebude na nás takový časový pres, a tak dále, protože často se nedostane na všechny dotazy. Já mám pokaždé připraveno spoustu dotazů a vlastně už si ani netroufám, protože už jsme tak unaveni, že si netroufám ani je vznést.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Paní inženýrko, to nevěřím, že si netroufáte vznést dotaz, teď se to opět potvrzuje, nicméně zastupitelstva nejsou svolávána po třech měsících. Každý rok je jich minimálně 5, ne-li více. Například další zastupitelstvo bude po měsíci a půl, a skutečně nevidím důvod, abychom se scházeli jenom proto, že se nám to líbí, ale někdy se může stát, že se sejdeme 3x do třech měsíců, protože to bude nezbytné, ale pokud není zásadní věc k řešení, tak budme trochu flexibilní a jednejme podle skutečné potřeby.“

Ing. Blanka Vilasová:

„A víme alespoň, na kdy by se plánovalo další zasedání zastupitelstva, když to další bude 29. září... to tedy nebude, protože to je neděle, tak 30. předpokládám?“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Musí být svoláno do třech měsíců; do konce května rozešleme kalendář jednání Rady města Sedlčany na 2. pololetí roku 2019, doplněný, jak je teď už zvykem, o navržené jednací dny – termíny veřejného zasedání Zastupitelstva města Sedlčany. Ale jinak samozřejmě musíme dodržet zákon, a to znamená, do třech měsíců musí proběhnout další veřejné zasedání. Interval stanovený zákonem nemůže být delší, a není ani zájem, abychom ho protahovali.

V tuto chvíli uzavírám rozpravu k problematice Jednacího řádu.“

Ucelený soubor výroků usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany ukládá Radě města Sedlčany zařadit do návrhu Jednacího řádu Zastupitelstva města Sedlčany ustanovení, které se týká možnosti on-line audio přenosů veřejného jednání Zastupitelstva města Sedlčany, a v této souvislosti ukládá zajistit vhodné technické zařízení toto umožňující. Účinnost tohoto ustanovení, která bude do dokumentu zapracována, nastane nejpozději do tří měsíců ode dne schválení nového Jednacího řádu Zastupitelstva města Sedlčany.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 4. zasedání ZM bylo pro 21, proti 0; zdržel se 0; nepřítomen hlasování (mimo jednací místnost) 0, hlasování přítomen, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **72/2018-2022**.

„Zastupitelstvo města Sedlčany ukládá Radě města Sedlčany zařadit do návrhu Jednacího řádu Zastupitelstva města Sedlčany ustanovení, kterým bude určen pevný čas (nejpozději v 19:00 hod.) pro přerušení schváleného programu jednání veřejného zasedání Zastupitelstva města Sedlčany na dobu nejdéle 30 minut. Na tuto dobu bude do programu jednání zařazen pravidelný bod s názvem „Dotazy a připomínky občanů“ (deklaratorní plnění § 16 a 17 zákona o obcích), v průběhu kterého budou vyslechnuty jednotlivé příspěvky v délce trvání max. tři minut.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 4. zasedání ZM bylo pro 17, proti 1; zdržel se 3; nepřítomen hlasování (mimo jednací místnost) 0, hlasování přítomen, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **73/2018-2022**.

„Zastupitelstvo města Sedlčany ukládá Radě města Sedlčany zařadit do návrhu Jednacího řádu Zastupitelstva města Sedlčany ustanovení, kterým bude určen pevný čas fyziologické přestávky v délce trvání pěti minut po třech hodinách jednání.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 4. zasedání ZM bylo pro 16, proti 3; zdržel se 2; nepřítomen hlasování (mimo jednací místnost) 0, hlasování přítomen, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **74/2018-2022**.

„Zastupitelstvo města Sedlčany ukládá Radě města Sedlčany zařadit do návrhu Jednacího řádu Zastupitelstva města Sedlčany ustanovení, kterým se zpravidla stanoví jednacím dnem Zastupitelstva města Sedlčany pondělí, v čase od 15:00 hod.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 4. zasedání ZM bylo pro 0. *Poznámka: Dále o výroku nebylo hlasováno.*

Závěr: Usnesení nebylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato.

„Zastupitelstvo města Sedlčany ukládá Radě města Sedlčany zařadit do návrhu Jednacího řádu Zastupitelstva města Sedlčany ustanovení, kterým se zpravidla stanoví jednacím dnem Zastupitelstva města Sedlčany pondělí, v čase od 16:00 hod.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 4. zasedání ZM bylo pro 7. *Poznámka: Dále o výroku nebylo hlasováno.*

Závěr: Usnesení nebylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato.

„Zastupitelstvo města Sedlčany ukládá Radě města Sedlčany zařadit do návrhu Jednacího řádu Zastupitelstva města Sedlčany ustanovení, kterým se zpravidla stanoví jednacím dnem Zastupitelstva města Sedlčany pondělí, v čase od 17:00 hod.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 4. zasedání ZM bylo pro 14, proti 1; zdržel se 6; nepřítomen hlasování (mimo jednací místnost) 0, hlasování přítomen, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **75/2018-2022**.

„Zastupitelstvo města Sedlčany ukládá Radě města Sedlčany zařadit do návrhu Jednacího řádu Zastupitelstva města Sedlčany ustanovení, kterým je stanovena doba trvání zasedání nejdéle do 22:00 hod. Každé prodloužení o max. 1,0 hodinu je možné pouze tehdy, vysloví-li se pro něj hlasováním nadpoloviční většina všech zastupitelů zastupitelského sboru.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 4. zasedání ZM bylo pro 19, proti 0; zdržel se 2; nepřítomen hlasování (mimo jednací místnost) 0, hlasování přítomen, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **76/2018-2022**.

Poznámka: Níže uvedené usnesení bylo přijato ZM později, a to na upozornění pana MUDr. Zdeňka Špaleho, předsedy návrhové komise.

„Zastupitelstvo města Sedlčany ukládá Radě města Sedlčany předložit ke schválení návrh pořádkového předpisu – Jednacího řádu Zastupitelstva města Sedlčany, který bude doplněn dle přijatých usnesení, a to v termínu nejbližšího veřejného zasedání zastupitelstva.“

Hlasování: z přítomných 21 zastupitelů na 4. zasedání ZM bylo pro 21, proti 0; zdržel se 0; nepřítomen hlasování (mimo jednací místnost) 0, hlasování přítomen, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **77/2018-2022**.

12. Informace k otevřenému dopisu zastupitelům města Sedlčany a petici občanů

Slova k problematice se ujal pan starosta, který podal doplňující informace k otevřenému dopisu zastupitelům města Sedlčany a petici občanů, oproti těm, které všichni zastupitelé dříve obdrželi.

Konstatoval, že text petice a otevřený dopis obdrželi všichni zastupitelé; všichni zastupitelé následně k této problematice ze strany města Sedlčany obdrželi dokumenty a sestavenou posloupnost událostí, které se odehrály.

Pan starosta tyto informace doplnil o další následnou komunikaci s autorem výše uvedených dokumentů a hlavním aktérem případu. Tento den, 30. dubna 2019 zaslal na Městský úřad Sedlčany k rukám starosty a zároveň předsedy Dopravní komise Žádost o dopravní změnu, jejímž předmětem je změna (posunutí) dopravního značení (zajištění jednosměrného provozu v Lidické ulici až za výjezdem ze dvora od domu č. p. 178 a č. p. 179).

Pan starosta sdělil, že tuto Žádost, která je autorem doplněna o grafickou přílohu, postoupil Odboru dopravy a silničního hospodářství, který pro vadu podání bude muset vyzvat žadatele k doplnění, protože dokument pro správní jednání neobsahuje všechny povinné atributy. Pan starosta věc projednal s uvedeným Odborem.

Opakovaně, tentokrát na Žádost občana, jak uvedeno výše, bude zahájeno správní řízení, které samozřejmě musí mít předepsané náležitosti, bude muset být doplněno o vyjádření Dopravního inspektorátu Policie ČR.

Správním orgánem bude definován okruh účastníků a vyvoláno místní šetření, ke kterému bude přizván v postavení účastníka žadatel a město Sedlčany, jako vlastník komunikace, na které se má návrh dopravního značení realizovat.

Následně pan starosta uvedl, že bude předkládat na jednání Komise dopravní a potom RM (termín konání jednání Komise dopravní je již stanoven na pátek dne 31. května 2019 v čase 8:00 hodin) návrh na zpracování posouzení dopravního značení celé komunikace, tedy v celé její délce v prostoru ulice Za Nemocnicí, tak, aby bylo odborně posouzeno, zda stávající – zejména horizontální dopravní značení, zajišťuje bezpečný průjezd celou touto jednosměrnou ulicí, tedy v celé její délce. Je žádoucí nesoustředit řešení jenom na jeden samotný vjezd do této ulice.

Žadatel pana starostu ještě v mezičase poprosil o osobní setkání, ke kterému došlo dnes dopoledne. Pan starosta žadateli již předtím odpovídal e-mailem na jeho Žádost, a dále žadatele o tomto postupu informoval dnes ústně. Žadatel vyjádřil s postupem řešení spokojenost s vědomím, že ve věci bude otevřeno nové správní řízení k projednání navrhovaného dopravního značení.

Pan starosta dále připomněl, že dopravní značení na místních komunikacích, ale samozřejmě i na jiných komunikacích, není kompetence samosprávy (ZM); jedná se o kompetence výhradně státní správy, a u místních komunikací je to záležitost příslušného odboru dopravy patřící obce na úrovni ORP, čili našeho Odboru dopravy a silničního hospodářství na Městském úřadu Sedlčany. Takže ze strany samosprávných orgánů mohou přijít nějaké návrhy, mohou přijít nějaká doporučení, a vlastní Žádost o úpravu dopravního značení ze strany města (žadatel), kterou ovšem může podat i občan, což je náš stávající případ. Jinak, pokud Žádost o změnu dopravního značení předkládá vlastník komunikace, čili město, tak ze zákona je účastníkem řízení město, rozhoduje Odbor dopravy a silničního hospodářství, a ze zákona se k návrhu, o kterém je rozhodováno, vyjadřuje a své vyjádření předkládá Dopravní inspektorát Policie České republiky. Z tohoto důvodu se zřejmě ani FO nezúčastní dnešního zasedání.

Své vystoupení pan starosta uzavřel tím, že věc na základě nové Žádosti půjde do nového projednání.

Rozprava zastupitelů a přítomné veřejnosti:

Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Jenom krátce. Vítám tyto informace, protože my jsme jako tři členové Kontrolního výboru ZM se tímto zabývali; samozřejmě; řekl bych jako tři zastupitelé. V tuto chvíli, poté, co jsme vedli debatu s panem starostou, a v principu jsme dospěli k závěru, ta Žádost o informaci nebyla vyřízena úplným stylem. Možná, že tam byl začátek toho celého nedorozumění, protože ne všechny podklady, které byly k dispozici, Odbor dopravy a silničního hospodářství k dotazu položenému na základě „zákona č. 106“ přiložil. Čili jsme v podstatě dospěli k poznání, že ta Žádost o poskytnutí informace nebyla úplně vyřízena, a v tom dopravním značení nebylo úplně respektováno vyjádření Policie ČR; je to náš názor, řekl bych tří zastupitelů. Čili v tuto chvíli tím jakoby končíme – tímto konstatováním. Takže vítám, že se případem bude znovu zabývat jak Komise dopravní, tak všichni, a že se najde řešení pro všechny rozumné. Děkuji.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Rovněž děkuji. FO takto přijal, s tím, že se věc nedá rozhodovat ani v Zastupitelstvu města Sedlčany, ani na úrovni RM a ani v Komisi dopravní, ale musí proběhnout nad nově podanou Žádostí nové správní řízení.“

Mgr. Radovan Faktor:

„Děkuji za udělení slova. Myslím, že jsem slyšet bez mikrofonu... Chci se k věci vyjádřit nejenom jako zastupitel, ale i jako občan, který v místě přímo žije, se vztahem nejen k této lokalitě, ale v podstatě přímo bydlím naproti tomuto výjezdu. Musím říci, že ta dopravní situace celá, ta ulice, je šílená, nedostatek parkovacích míst a tak dále. Pravda ale je, že od doby, co se ta značka posunula, na začátek oné ulice, tak je pro účastníky silničního provozu a chodce toto místo mnohem a mnohem bezpečnější, a ten průjezd a to všechno kolem je mnohem a mnohem lepší. Tady přítomná paní Blanka Tauberová žije ve stejném obytném domě, takže to dobře ví. Protože v době, kdy ta značka byla umístěna směrem dovnitř (hlouběji do ústí křižovatky do ulice) ulice, vlastně bylo značení až od těch garáží, byl provoz nebezpečný. Za současného značení, když už tam do protisměru náhodou někdo vyjede, tak jede opravdu jenom ten, kdo vyjíždí z oněch garáží; respektive vědomě jen ten řidič, který možná nechce dopravní značení respektovat. V době, kdy ta značka byla až tady u garáží, tak se tam vraceli vlastně všichni z této ulice, všichni až od místa zásobování objektu FO. Ti, kteří jsou hned před vchodem do našeho příbytku, tak ti se tam vraceli úplně běžně automaticky; od lékárny, značka „neznačka“, všichni jezdili tudy, bylo to tam nebezpečné; nebezpečné pro děti, které jsou tady a hrály si na hřišti, když šly potom domů, stejně tak jako pro lidi, co chodí směrem od lékařských ordinací, no prostě pro všechny tyto účastníky silničního provozu, co se potkávaly s auty z obou stran. Bylo to šílené, opravdu od doby, co se ta značka posunula s aplikací stanovení dopravního značení, a je na začátku, tak ji opravdu respektuje naprostá většina řidičů a ta ulice je průjezdná jednosměrně. To řešení je takhle dobré, a já bych byl velmi rád, aby to tak minimálně zůstalo, nebo se ještě ta situace tam nějak vylepšila. Děkuji.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Děkuji za tento příspěvek a možná bude vhodné, pokud budete mít možnost, se zúčastnit toho místního šetření, pokud bude v tomto rozsahu svoláno, tak abyste na něm mohl vyřknouti svůj názor. A dávám slovo paní Blance Tauberové.“

Paní Blanka Tauberová:

„Hlásím se jako dobrovolník na to šetření, protože v místě bydlím od začátku, co se to sídliště postavilo, právě v tom inkriminovaném domě. Nejsem řidič, věc mohu posoudit jenom z hlediska chodce. Jelikož máme při komunikaci umístěny kontejnery na tříděný odpad, často tudy chodím. Samotnou mě tam, právě v tomto místě, které je dotčeno uvedenou peticí, málem porazilo již 2x auto, protože velmi bezohledně vyjíždělo z toho dvora od garáží a není to opravdu dobrá situace, alespoň tedy teď mluvím za sebe. Slova, která pronesl pan Mgr. Radovan Faktor, mi řekl úplně z duše. Jsem za to, aby ta jednosměrka byla komplet celá, v průběhu celé délky ulice. Děkuji.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Děkuji a hlásí se ještě paní doktorka.“

MUDr. Andrea Chromcová:

„Chodník?“ *(Poznámka: Nebylo vše slyšitelné.)*

Paní Blanka Tauberová:

„To je asi příliš úzké, aby tam byl vyhotoven chodník.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:
„To už je požadavek do rozpočtu města...“

FO:

„Měl bych prosbu, jestli bychom jako členové Komise dopravní mohli dostat informaci, kdy bude místní šetření. Zda má být 31. května 2019 zasedání Komise dopravní, zda by nebylo dobré si dát sraz právě tam na tomto místě v čase 8:00 hodin, a pak teprve přejít do kanceláře k vlastnímu jednání, abychom všichni členové Komise dopravní viděli tu situaci na vlastní oči, jak to tam vypadá.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Chtěl jsem do pozvánky záležitost Vámi uvedenou navrhnout Komisi dopravní, protože je dobré vidět případ v reálu.“

FO:

„Jeden řekne to a jeden řekne to, a pak se budeme dohadovat...“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Souhlasím, nemám s tím problém, a protože Žádost do správního řízení se bude ještě doplňovat, takže (vyjádření města) než dojde k rozhodování správního orgánu, tak proběhne jednání Komise dopravní, jehož součástí bude místní šetření, takže k tomu můžeme dát za město Sedlčany nějaké „stanovisko“. Děkuji.“

„Jenom poznámku k tomu. Pamětníci si možná vzpomenou, že vjezd do ulice Za Nemocnicí z Lidické ulice byl vždycky jednosměrný, již od vjezdu za domem pana Skalického, tenkrát objekt byl ve vlastnictví někoho jiného. Až na základě požadavku vybudování vjezdu pro zásobování a parkování pro prodejnu „Voda, topení, plyn“, tam v době, když se stavělo parkoviště, se značka přesunula někam dál. Potom už dopravní značení nikdo nevrátil zpět na původní místo.“

Pak byly nějaké dohady o dopravním značení. Z dohadů vyplynuly nějaké připomínky občanů k tehdejšímu starostovi panu Ing. Jiřímu Burianovi i předsedovi Komise dopravní, proto se tím Komise dopravní začala zabývat. Takže to jenom ještě k té genezi případu. V současné době se vlastně vracíme k řešení kolizní situace, které historicky bylo aplikováno, akorát se posouvá tedy pod zásobování prodejny.

Domnívám se, že zde k tomu bylo řečeno mnohé a děkuji za všechna ta vyjádření. Nechme to skutečně na posouzení odborníků, policie a orgánů dopravy.

Omlouvám se, ale v zápalu boje jsem přeskočil u problematiky návrhu Jednacího řádu ZM jedno usnesení. Máme tak bdělého předsedu návrhové komise, že mě na to upozornil, takže si dovoluji ještě vrátit se k tomu bodu a přečíst to souhrnné usnesení, které je v podstatě úkolem pro RM z jednání ZM.“

Poznámka: Toto usnesení je uvedeno u příslušného bodu jednání.

13. Diskuse

13.1 Diskuse zastupitelského sboru města Sedlčany

Diskusi otevřel a její průběh řídil pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany.

Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka obdobnými slovy sdělil, že se na něho obrátili nějaký občané ohledně důstojnosti vzpomínky a oslav výročí konce 2. sv. války (s tím, že neví, jak záležitost proběhla a zda je to pravda). Na pietní místo padlých vojáků, ať už z východu nebo ze západu, údajně nebyly položeny květiny nebo obvyklý vzpomínkový věnec. Dotázal se, zda se na obvyklá pietní místa pokládaly věnce.

Poukázal na to, že k uložení patrně nedošlo, ale zároveň sdělil, že neví, jestli je to pravda. Požádal o vysvětlení, s tím, že bude jenom rád, když bude moci občany informovat, že to všechno bylo v pořádku. Takže: „Jak probíhaly oslavy konce války v tomto ohledu?“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak to prověřím, osobně jsem na pietní místo kladl věnec, ale to bylo u příležitosti výročí (19. dubna 2019) sestřelení letadla. Položení věnců k 8. květnu 2019 prověřím.“

Ing. Blanka Vilasová:

„Děkuji. Chtěla bych se zeptat, jak to vypadá se studií na bazén, protože měla být hotova do konce března 2019, jestli máme nějaké výsledky? Potom zde mám dotaz ohledně Mrskošovny. Chtěla jsem se zeptat, jaký je stav vyřizování dotace, respektive, zda už padlo rozhodnutí, jestli nám bude dotace přidělena, ta, která je směřována na pořízení a instalaci herních prvků, úpravu prostranství, včetně piknikového místa a WC a tak dále.

Pak jsem se chtěla zeptat, co se týče Mrskošovny. Od jedné občanky byl vznesen dotaz, zda bychom nemohli na Mrskošovně instalovat ceduli se seznamem akcí, které se plánují na Mrskošovně. To proto, aby každý, kdo tam přijde, věděl, kdy se tam konají například některé turnaje a tak dále, současně mě napadlo, že by vlastně soupis těchto akcí mohl být na webových stránkách města a Sportovních areálů Sedlčany, aby skutečně lidé věděli, co se na té Mrskošovně koná, respektive připravuje, a současně tam byl ještě vznesen dotaz, zda by nebylo možné instalovat ceduli na omezení volného pobíhání psů a odklizení jejich exkrementů.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Informační cedule jsou v přípravě, včetně zákazu pobíhání psů, takže s tím se počítá, budou osazeny minimálně na dvou místech – z Luční ulice a pak i zezadu od mostu; bude vyhotoven Návštěvní řád a stabilizován systém užívání; dokumentaci připravuje ředitel Sportovních areálů Sedlčany, příspěvkové organizace; instalaci zajistí Sedlčanské technické služby, s. r. o.“

Ing. Blanka Vilasová poděkovala za informační tabule, které problematiku částečně vyřeší. Požádala o sdělení stavu vyřizování Žádosti o dotaci do prostředí prostoru „Mrskošovny“.

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Dotace zatím není.“

Ing. Blanka Vilasová:

„Studie na bazén?“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„O studii na bazén jsem mluvil minulý týden, nyní musím zavolat panu architektovi, proč došlo k prodlení odevzdání díla; byli jsme domluveni na prodloužení termínu do konce dubna 2019 a je pomalu polovina měsíce května a dokumentace nebyla předána.

O problematice vedení města diskutovalo v pátek minulý týden, dnes jsem se k tomu nedostal, ale předpokládám, že dokumentaci (studii) budeme na příštím zastupitelstvu prezentovat.“

Ing. Blanka Vilasová sdělila, že má připraveny ještě dva poslední dotazy (příspěvky).

Pokračovala sdělením, že před rokem v květnu 2018 tady na zasedání ZM byla FO a ptala se na možnost osvětlení prostoru před Žabkou, protože k tomu hluku na sídlišti dochází nikoli ze sousedního provozu diskotéky, ale především proto, že se zde shlukují určité skupiny lidí v prostoru před Žabkou, a tím, že je tam takový ponurý prostor, takové podloubí, tak zde setrvávají. Zeptala se, zda by se daly vzrostlé keře zeleně nějakým způsobem redukovat pouze do určité výšky, aby tam bylo lépe vidět, a současně zda by se nemohlo řešit nějakým způsobem osvětlení prostoru, aby tam k tomu shlukování a k tomu nepořádku na sídlišti nedocházelo nebo abychom uvedené jevy alespoň eliminovali co nejvíce.

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„S dovolením zareaguji. Vyzvu Sedlčanské technické služby, s. r. o., aby předložily návrh technického řešení, jak osvětlení prostranství na tomto místě účelově posílit, a to za účelem vylepšení situace, ve prospěch uvedeného příspěvku, směrem k vyššímu pořádku a klidu.“

Ing. Blanka Vilasová obdobnými slovy sdělila:

„Děkuji. A mám tady poslední dotaz, Luční ulice a parkování vozidel až k potoku. Víím, že jste to řešili s manželem, nevím přesně, co jste si říkali, ale každopádně ta situace v Luční ulici je katastrofální, protože tráva je zničena parkujícími vozy, někteří řidiči zajíždějí až k potoku, byť je volné místo třeba od silnice, nedělají si s tím vůbec žádnou hlavu, a je pravda, že pokud tam žijete, byť tedy jsme jediná rodina, tak pokud je sucho, tak je tam tak prašné prostředí, že je to opravdu hodně špatné, a nehledě na to, že určití mladíci si tam jezdí dělat rallye.“

Zkrátka, jak bych to řekla, visí tam oblaka prachu ve vzduchu; mám spoustu fotek, a není to pěkné. Je pravda, že chápu, že je to i otázka majetkových vztahů; pozemek je z jedné třetiny fyzických osob.“

V této souvislosti se diskutující zeptala, jestli pokračují nějaká vyjednávání s podílovými spoluvlastníky pozemků tohoto prostranství, a to za účelem konečného vypořádání do vlastnictví města, abychom lokalitu mohli řešit celistvě.

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Pokud se týká parkování aut, tak jsem jednak mluvil i s Vaším manželem a dále jsem situaci řešil na místě samém; jakým způsobem záležitost technicky vyřešit, tak, aby případné užívání vypadalo trochu kulturně, a to za účasti Sedlčanských technických služeb, s. r. o., je k úvaze a v jednání. Tyto přísliby, že existuje možnost instalace nějakých květináčů, které mají nyní k dispozici, pomocí kterých bude prostor vymezen, jsou v celku reálné. Patrně by musely být doplněny nějakou výstražnou páskou, protože jich v tuto chvíli není dostatek (účinné množství) na vymezení prostoru po celé jeho šíři.“

Do časů budoucích určitě není záměrem města, aby se parkovalo až k vodoteči. Bude realizováno řízené parkování osobních vozidel v tomto prostoru. Aplikace regulovaného parkování cca na polovičku plochy směrem do ulice, s tím, že by asi bylo nejlepší tam položit zatravnovací dlaždice, aby se nemuselo budovat nějaké odvodnění prostranství, a dále vybraným vhodným způsobem odstínit zadní část zeleně směrem k vodoteči.

Vyvstává problém, že pokud by se tam měla konat třeba jednou za rok nějaká kulturní akce, tak bude žádoucí prostor stavebně rozdělit. Vhodný systém, který by byl jednoduše odstranitelný (mobilní), se doposud hledá (zasouvací mechanika z trubek). Určitě to není dobře ponechat v tomto stavu věci trvale.

Pan starosta vyslovil předpoklad, že se situace zklidní s nástupem školních prázdnin, protože dnes většina žáků starších 18 let už jezdí autem do školy, a samozřejmě věci pomůže výstavba „autobusového nádraží“, na kterém budou další parkovací místa; prostor by se podle předpokladů měl uvolnit.

Řidiči se na tomto místě naučili parkovat se smysluplným využitím prostoru při zachování místa na odjezd dříve zaparkovaných vozidel, což může být podnětem pro stav trvalý, který ovšem na celé ploše nechceme a který řešíme spolu se Sedlčanskými technickými službami, s. r. o.

K řešení uvedené problematiky přijmeme stanovisko v RM, aby se od času léta prostory podle způsobu a účelu užívání kultivovaným způsobem od sebe oddělily.

MUDr. Vladimír Zámotný se obsahem svého příspěvku vrátil k problematice propojení sídliště Za Nemocnicí pro pěší s ulicí 28. října; dlouhou dobu (měsíce), jsou zde poškozeny schody, které vedou směrem ze sídliště k ordinaci dětských lékařů, (schody spojující sídliště Za Nemocnicí s ulicí 28. října kolem ordinací praktických lékařů jsou v havarijním stavu).

Neutěšený stav představuje samozřejmě problém zejména pro maminy s kočárky, když po tom snad ani ne metr širokém schodišti, které tam zbylo, potřebují přejet. Musejí se s tímto stavem umět popasovat... Jmenovaný se dotázal, zda by nebylo možné, aby Sedlčanské technické služby, s. r. o. schody trochu opravily, protože doopravdy už to tam je víc jak půl roku, určitě.

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Dobře, dotaz zaznamenám. Pan Petr Kuthan se k tomu hlásí.“

Pan Petr Kuthan, vedoucí Odboru majetku:

„Na vzpomínaném místě se nejedná o majetek města Sedlčany, ale jedná se o majetek, o pozemky (nemovitosti) SBD, se kterým jako vlastníkem neudržovaného stavebního díla jsme již v minulosti jednali, a doporučili jsme jim, i se dříve dohodli na tom, že pokud oni (SBD v postavení vlastníka) si zajistí na své náklady materiál, tak Sedlčanské technické služby, s. r. o. práci na opravě udělají; tedy že vlastník a město „půjdem napůl“. Ovšem, jak je patrné, SBD se k tomu staví, jak se k tomu staví.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Takže Odbor majetku již uvedené řešil. Pan doktor Filip Růzha.“

JUDr. Filip Růzha, obdobnými slovy sdělil:

„Jenom zase krátce, možná jsem to jen nezaznamenal... Nyní jsme slavili dva státní svátky; přimlouval bych se za to, zda by bylo možné na objektu radnice vyvěšovat v případě (ve dny) státních svátků kromě vlajky ČR také vlajku Evropské unie. Všiml jsem si, že tam standardně podle zákona je vyvěšena vlajka ČR.

Vím, že třeba 2. základní škola - Škola Propojení vyvěšuje na objektu školy kromě vlajky ČR i vlajku Evropské unie. Faktem je, že ČR je členem EU, zároveň plynou nám i sem do Sedlčan evropské peníze, a myslím si, že by dávalo smysl, aby alespoň takhle o těch významných dnech nebo státních svátcích ČR byla vlajka EU vyvěšena vedle státní vlajky ČR.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, poděkoval za připomínku. Doplnil, že možná bude potřebné vlajku zakoupit. Na administrativní budově radnice by to neměl být problém, tam jsou určitě dva držáky na vlajky instalovány. S realizací návrhu není problém.

Mgr. Radovan Faktor se dotázal na to, v jakém stavu je výběrové řízení na zhotovitele rozpočtované rekonstrukce sportoviště, případně zda lze poskytnout další informace ohledně stavební akce „LAS Taverny – umělé dráhy, povrchy, sektory“.

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Možná by mohl informaci fundovaně poskytnout pan Ing. Tomáš Langer, vedoucí Odboru investic, protože v tuto chvíli byly předloženy nabídky třech firem na zhotovitele, proběhlo otevření obálek a VŘ je ve fázi doptávání se dalších informací k jednotlivým předloženým nabídkám. Dám slovo panu Ing. Tomáši Langerovi, zda nás bude ohledně termínů informovat přesněji.“

Ing. Tomáš Langer:

„Dobrý večer, jenom potvrdím to, co říkal pan starosta. Byly otevřeny tři nabídky, které byly doručeny a teď je VŘ ve fázi, kdy administrátor soutěže připravuje dotaz, který by během tohoto týdne měl být odeslán na vysvětlení podaných nabídek všem třem uchazečům.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Jinak výřečný pan inženýr mě teď překvapil s touto informací, že jsem položil mikrofon. Pan magistr se hlásí.“

Mgr. Radovan Faktor:

„Jsou přihlášeny stejné firmy jako předtím když se VŘ rušilo, nebo jsou tam nějaké jiné?“

Ing. Tomáš Langer:

„Do VŘ jsou přihlášeny dvě firmy, které se již přihlásily do VŘ předchozího. Jedna firma, která podala nejdražší nabídku, se již nepřihlásila; naopak správně podal nabídku jeden uchazeč, kterému se to předtím nepovedlo. Špatně zašifroval nabídku..., tentokrát se mu to povedlo zašifrovat správně. Takže dvě stejné a jedna nová.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Záměr realizovat rekonstrukci je ve fázi probíhajícího výběrového řízení, jakmile bude nějaký konkrétní závěr z hodnotící komise, půjde záležitost k rozhodnutí do RM, a v tuto chvíli se k této problematice nedá říci více (mlčenlivost).“

Ing. Blanka Vilasová:

„Já jsem se ptala na to jednání s těmi FO, a pak jsem si už nepočkala na tu odpověď, zda pokračují nějaká jednání. Já jsem s FO, který má tedy jednu šestinu, mluvila naposledy někdy v únoru. Další jednání nebyla, takže jsem se chtěla zeptat, jestli budeme zkoušet nějakým způsobem aktivněji jednat.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany poukázal na to, že naposledy s dotčenými podílovými spoluvlastníky komunikoval pan Ing. Tomáš Langer. Jednalo se zejména o souhlas s vodovodní přípojkou pro zázemí sportoviště. Bohužel vztahy s městem a vstřícnost se velmi ochladila.

Ing. Blanka Vilasová:

„Já jsem vlastně nabízela v materiálech, že jsem schopna podat další informace, protože s FO jsme se v té komunikaci dostali trošku dál. Já jsem pro něj zjišťovala nějaké informace, které jsem chtěla předat, pokud by bylo možné vyvolat jednání například pan Ing. Tomáš Langer, pan Petr Kuthan za majetek, vedení radnice, já přijdu, veškeré informace předám, protože některé informace jsem předávala panu místostarostovi, když jsme tu Mrskošovnu kdysi řešili, tuším někdy v lednu, takže si myslím, že jsou to i zajímavé informace, může se z toho čerpat, jsou to určité inspirace, takže je tam možnost například směny pozemků, chtěla jsem to vysvětlit přesně, nechtěla jsem tím tady zdržovat, ale jsou tam určité možnosti a věřím, že FO je určitě

vstřícný k jednání, a potom by nebyl problém ani ta přípojka. Já jsem s ním v tomto duchu mluvila.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Dobře, tak svoláme schůzku na radnici, kde by nás diskutující seznámila s avizovaným vyjádřením podílového spoluvlastníka, kterým diskutující disponuje z ústního jednání. Město s podílovými vlastníky doposud komunikovalo telefonicky a korespondenčně. Nebráním se v případě potřeby zajet do místa trvalého pobytu spoluvlastníka.“

Ing. Blanka Vilasová:

„On je vstřícný i k tomu, že vlastně svého blízkého FO by přiměl ke stejné věci, že by se zkrátka řešily pozemky obou, a to nejen v prostoru Na Mrskošovně, ale i na Tavernách. Že bychom zkrátka vyřídili veškeré pozemky v jejich vlastnictví, abychom na těch jejich pozemcích mohli dělat ty naše projekty, které jsme měli v plánu.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany: „Tak to je záležitost, o kterou se snažíme „x“ let. V blízké době se sejdem zde na radnici, v rádech dnů, k informaci na toto téma.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, a to po upozornění panem místostarostou, zodpověděl na jeden z předchozích dotazů, který zazněl v této diskusi. Jedná se o zveřejnění tzv. „přehledu akcí Na Mrskošovně“. Jakmile při tomto sportovišti budou umístěny plánované informační tabule, tak vlastní umístění formou plakátu na nějaké delší období, je ze strany správce sportoviště i pořadatelů akce vhodné a možné.

Ing. Blanka Vilasová:

„Na webu třeba Sportovních areálů Sedlčany také? Nebo na webu města?“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, uvedl, že všechny tyto akce v procesu realizace (cvičiště) procházejí dohodou o využití sportoviště přes správce, tj. Sportovní areály Sedlčany, příspěvková organizace. Turistické informační centrum Sedlčany se o plánovaných akcích dozvídá zpravidla následně. Sportovní areály Sedlčany tyto informace zveřejňují na svém webu. Mohou je dále distribuovat, sdílet a poskytovat městu.

Na mechanismu postupu se lze domluvit s panem Bc. Ondřejem Vodňanským (vlození např. do aktualit); na městský Facebook... Je jenom dobře, když se akce prezentují.

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany v dalším diskusním příspěvku vyzval zastupitele (oddávající), kteří se doposud nepřihlásili k žádnému ze stanovaných termínů svatebních obřadů, aby tak učinili neprodleně.

Apeloval tak na všechny zastupitele o aktualizaci údajů. Sdělil, že se ještě domluví s paní matrikářkou, aby znovu rozeslala těm, kteří se doposud neosmělili, seznam neobsazených oddacích dnů, a na opakovaně zaslano výzvu navázali řádnou odpovědí a splnili tak i jakousi povinnost ve vztahu k tomu, že byly vyplaceny částky tzv. ošatného. Nechci to tady dál rozvádět, podotkl.

Následně Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, sdělil zastupitelům informaci o tom, že by rád pozval na příští zasedání ZM tajemnici Sdružení obcí Sedlčanska, která by zde mohla prezentovat projekt Krčínovy cyklostezky a případně odpovědět na zvědavé dotazy zastupitelů a veřejnosti. K dispozici by zde byl i projektant cyklostezky (osoba nejpovolanější), čímž by se možnost pro zodpovězení i jiných dotazů značně rozšířila.

Pan starosta vyslovil předpoklad, že by s tím neměl být problém. Vyzval přítomné zastupitele k tomu, aby se na tuto nabídku připravili, tedy dne 24. června 2019 bychom zde poskytli prostor pro avizované vystoupení.

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany: „Ještě se zeptám, kdo se hlásí do diskuze, včetně veřejnosti?“

Ing. Blanka Vilasová:

„Já se omlouvám, já jsem ten bod měla zažlucený, že ho nebudu říkat, ale přesto ho řeknu, protože vlastně je to věc, ke které se vracím, a je to trhovému místu. Já jsem slíbila, že uděláme nějaký průzkum, takže průzkum jsme udělali, co se týče zájmu občanů, a na naší facebookové stránce STAN Sedlčany jsme měli připraven příspěvek s výzvou k občanům:

- jestli by měli zájem prodávat na trhovém místě,
- jestli by měli zájem nakupovat na trhovém místě.

Dnes jsem zveřejnila, nasdílela, tento příspěvek ve facebookové skupině Sedlčany – moje město, už během pár hodin tam byly docela přívětivé reakce, takže jsem se chtěla zeptat, co si vedení města myslí, nebo popřípadě určitě jste o tom mluvili na RM, a určitě jste k tomu trhovému místu se nějakým způsobem už v tom únoru (2019) vyjadřovali, jestli je tam nějaká možnost nějakého posunu, nějaké dohody, nějaké komunikace, abychom zkusili vymyslet způsob, jakým by to šlo v Sedlčanech uskutečnit, protože trhovému místu by mohlo být třeba jenom ve čtvrtky, nebo udělat to zkrátka v té sezoně pro občany jako možnost.“

Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, k uvedenému sdělil, že na posledním zasedání ZM zde zazněla záležitost pořízení a umístění prodejního stánku, což nakonec dopadlo, jak víme. Ukázalo se, že i pro provozovatele farmářské prodejny se jedná o určitý problém, nicméně pokud na vhodném místě ve městě Sedlčany (veřejném prostranství) umožníme pultový prodej, zejména tedy pěstitelských přebytků, tak asi ano. Problém spočívá spíše ve vhodně stanoveném prostoru pro umístění stánku, ale samozřejmě by to potom znamenalo přijmout i potřebná provozní a další pravidla (Tržní řád). RM se touto problematikou již dříve zabývala; konkrétní vhodné místo pro instalaci stánku nebylo podrobněji diskutováno. RM zatím nesestavovala návrh Tržního řádu, protože to není úplně jednoduchá záležitost (vyhodnocení souběhu více faktorů a účastněných subjektů; vazba na EET) atd.

Závěrem svého vystoupení vyzval Ing. Blanku Vilasovou k tomu, že pokud disponuje uceleným materiálem – poznatky, které má zpracovány, nechť je předloží k řádnému projednání RM. Na základě výsledků jednání bude rozhodnuto o realizovatelnosti předloženého návrhu.

Do diskuse zastupitelského sboru se již nikdo nepřihlásil.

13.2 Diskuse přítomných občanů

Bez příspěvku.

14. Závěrečné znění souboru výroků usnesení

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, vyzval návrhovou komisi, konkrétně pana MUDr. Zdeňka Špaleho, předsedu návrhové komise, k přednesení souboru přijatých výroků usnesení (obvyklá rekapitulace přijatých výroků vyjma procedurálních).

Slova se ujal předseda návrhové komise, který důstojně a úplně přednesl v časovém sledu děje jednotlivé výroky usnesení tak, jak byly přijaty, případně upraveny a upravené přijaty (vizte níže souhrnné usnesení, které je zařazeno na konci tohoto Zápisu a které odpovídá přednesenému).

Pan starosta, předsedající zasedání ZM, jmenovanému předsedovi návrhové komise poděkoval.

15. Závěr

Závěrem zasedání ZM pan starosta vyjádřil poděkování všem přítomným zastupitelům tohoto dnešního veřejného zasedání.

Konstatoval, že bylo přítomno všech jednadvacet zastupitelů, za což rovněž poděkoval. Předsedající s nadsázkou poznamenal, že prakticky bezmála 20 minut a muselo ZM hlasovat o možnosti prodloužení jednání, nicméně nestalo se tak.

Pan starosta poděkoval i přítomné veřejnosti.

Své vystoupení ukončil slovy, že se těší na další shledání v předpokládaném termínu dne 24. června 2019, kdy se uskuteční další plánované veřejné zasedání ZM.

Všem přítomným popřál dobrou noc.

Předsedající dnešnímu zasedání ZM, pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města, pronesl výrok: „Tímto 4. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ve volebním období 2018 – 2022 ukončuji.“ Čas ukončení zasedání Zastupitelstva města Sedlčany 21:40 hod.

Přílohy k Zápisu:

1. Prezenční listina (1 list)
2. Rozpočtové opatření č. 1/2019 (7 listů)
3. Prezentace k Participativnímu rozpočtu; jednotlivě (tisk aktuální – poslední verze); (57 listů)

Některé použité zkratky:

FO – fyzická osoba
ORP – obec s rozšířenou působností
OZV – obecně závazná vyhláška
RM – Rada města Sedlčany
RO – rozpočtové opatření
VŘ – výběrové řízení
VS – veřejnoprávní smlouva
ZM – Zastupitelstvo města Sedlčany

Zápis pořízen dne: 22. května 2019

Z poznámek a zdrojů svých, z řad zaměstnanců Městského úřadu Sedlčany a zastupitelů sestavil: Ing. Vojtěch Hlaváček, zapisovatel.