



MĚSTO SEDLČANY

Z á p i s č. ZM 12/2018-2022 (anonymizovaný)

**ze zasedání Zastupitelstva města Sedlčany, které se konalo dne
5. října 2020 v čase od 17:00 hodin ve Společenském sále KDJS Sedlčany**

I. Procedurální záležitosti

Úvodního slova se ujal předsedající zasedání, pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, který s pověřením Rady města Sedlčany v čase 17:02 hod. zahájil 12. veřejné zasedání Zastupitelstva města Sedlčany pro volební období 2018 – 2022; přivítal přítomné zastupitele, přizvané hosty a zástupce veřejnosti (občany), kteří se svobodně, z vlastní vůle a zájmu dostavili do jednacího sálu, aby v prostředí otevřeném a vlídném veřejnosti byli přítomni tomuto řádně svolanému veřejnému zasedání nejvyššího orgánu města Sedlčany a využili svých práv k vyjádření osobních nebo i skupinových názorů na správu věcí veřejných, případně podnětů a připomínek k činnosti, která spadá do kompetence správy věcí veřejných (samosprávy) v prostředí města Sedlčany.

Přítomní zastupitelé: vizte Prezenční listinu, která je Přílohou č. 1 tohoto Zázpisu.

Počet přítomných členů Zastupitelstva města Sedlčany: 18.

V okamžiku zahájení zasedání přítomno 16 zastupitelů; v průběhu jednání ZM (na počátku, případně později) se ze zvolených zastupitelů dostavili dva (vizte níže).

V průběhu zasedání (jednání) ZM se trvale vzdálil/a a zasedací místnost s omluvou, případně bez omluvy opustil/a, a na zasedání ZM se již nevrátil/a v čase:

- nikdo z přítomných zastupitelů.

Jednání ZM dále přítomen (mna) nebyl/a, a to v časovém úseku (neuvedeno):

- někteří zastupitelé, a to pouze na krátké časové intervaly (individuální přestávka na zotavenou; vizte přítomnost počtu zastupitelů při hlasování; „monitorována“).

Omluven/a:

Na celé jednání (z nepřítomnosti) řádně omluven/a:

- PaedDr. Jaroslav Nádvorník;
- Ing. Jiří Burian;
- Ing. Martin Havel.

Na část jednání (počátek/konec/kteroukoliv další část) se předem omlouval:

- MUDr. Karel Marek, dostavil se v čase 17:14 hod.;
- Ing. Pavel Švagr, CSc., dostavil se v čase 17:21 hod.

Zastupitelstvo města Sedlčany bylo po celou dobu zasedání usnášeníschopné.

Ověřovatelé Zázpisu:

- MUDr. Zdeněk Špale;

- Mgr. Radovan Faktor.

Návrhová komise:

- MUDr. Vladimír Zámotný, předseda;
- MUDr. Andrea Chromcová, členka;
- pan Richard Otradovec, člen.

Schválený zapisovatel: Ing. Vojtěch Hlaváček.

Námítky, případně protinávrhy proti pověření zapisovatele dnešního zasedání ZM nevzneseny.

Přizvání hosté:

- paní Filip Novák, DiS., referent Odboru výstavby a územního plánování; Úsek územní plánování;
- pan Petr Kuthan, vedoucí Odboru majetku, Městský úřad Sedlčany.

Technické zajištění a podpora, hygienická opatření:

- Mgr. Ondřej Vodňanský, vedoucí Oddělení ICT podpory; Městský úřad Sedlčany;
- techničtí pracovníci KDJS Sedlčany.

Jednání ZM předsedajícím započato: 17:02 hod.

Jednání ZM nebylo předsedajícím přerušeno.

Jednání ZM předsedajícím ukončeno: 18:21 hod.

Proti Zápisu z 11. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ve volebním období 2018 – 2022 (konalo se dne 7. září 2020) se nikdo z členů zastupitelstva neohradil (rozumí se k obsahu oficiálního dokumentu, který je podepsán ověřovateli) ani nepodal nikdo námítky podle Jednacího řádu ZM.

II. Veřejně oznámený Program 12. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ve volebním období 2018 – 2022 (strukturovaně uveden v Pozvánce odeslané zastupitelům):

Program zasedání:

1. Zahájení

2. Doplnující zpráva z kontroly usnesení z 10. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ze dne 8. června 2020 a kontrola usnesení z 11. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ze dne 7. září 2020 (volební období 2018 – 2022)

*Přílohy: 2.1 Zpráva o kontrole přijatých usnesení
2.2 Návrh usnesení*

3. Zpráva z jednání Rady města Sedlčany z mezidobí zasedání ZM; (interval dní 8. září 2020 – 5. října 2020)

*Přílohy: 3.1 Zpráva o hlavních bodech jednání a přijatých usneseních
3.2 Návrh usnesení*

4. Změna č. 1 Územního plánu města Sedlčany

*Přílohy: 4.1 Důvodová zpráva
4.2 Změna č. 1 Územního plánu Sedlčany (výrok)*

- 4.3 Srovnávací text; odůvodnění změny
- 4.4 Koordinační výkres
- 4.5 Návrh usnesení

5. Majetkoprávní záležitosti města Sedlčany

5.1 Prodej pozemku ve vlastnictví města Sedlčany parc. č. 1462/2 v k. ú. a obci Sedlčany

- Příloha:*
- 5.1.1 Důvodová zpráva
 - 5.1.2 Grafické podklady
 - 5.1.3 Návrh usnesení

6. Diskuse

- 6.1 Diskuse zastupitelského sboru města Sedlčany
- 6.2 Diskuse přítomných občanů

7. Závěrečné znění souboru výroků usnesení

8. Závěr

Poznámka:

- Dotazy a připomínky občanů

(Neoznačený povinný bod jednání, který bude zařazen do Programu zasedání v souladu s Čl. VII odst. 17 Jednacího řádu Zastupitelstva města Sedlčany.)

- Fyziologická přestávka

(Bude případně vyhlášena předsedajícím zasedání v souladu s Jednacími řádem Zastupitelstva města Sedlčany po čtyřech hodinách jednání.)

Výše uvedený Program 12. veřejného zasedání ZM ve volebním období 2018 – 2022 je v podstatě přepisem Pozvánky na veřejné zasedání ZM (listina původem ze dne 24. září 2020; dokument v systému spisové služby EZOP evidován pod č. j.: SEK/19570/2020). Pozvánka byla odeslána elektronicky adresátům (celému 21 člennému zastupitelskému sboru) dne 25. září 2020 (pátek) pomocí zřízeného úložiště pro výkon veřejné funkce; tato Pozvánka již nebyla dodatečně doplňována.

Vlastní výkon odeslání Pozvánky spolu s Přílohami byl proveden Sekretariátem Městského úřadu Sedlčany dle Jednacího řádu ZM. Každý odpovědný odborný referent, pokud takovýto k problematice byl určen, kontroloval dokumenty a jejich obsah ze své kompetence a působnosti.

Formou Oznámení byla Pozvánka na veřejné zasedání ZM zveřejněna na www stránkách města Sedlčany a na úřední desce Městského úřadu Sedlčany. Distribuována a zveřejněna byla rovněž ve všech osadách města Sedlčany, a to na obvyklých místech a obvyklým způsobem, aby tamější občané, a to dle místních zvyklostí, měli tuto informaci v místě svého bydliště k dispozici.

Shora uvedený Program veřejného zasedání Zastupitelstva města Sedlčany byl řádně sestaven a v několika fázích Programu, kontinuálně (zejména návrhy majetkoprávních bodů Programu), vždy dle nápadu událostí, jejich geneze a problematiky, projednán Radou města Sedlčany, a to postupně, podle harmonogramu jednání (lze dohledat v Zápisech RM; anonymizované Zápisy, resp. Usnesení zveřejněna).

K ucelenému návrhu Programu bylo přijato RM usnesení zn. RM 46-828/2018-2022, které ve svém výroku zní:

„Rada města Sedlčany doporučuje Zastupitelstvu města Sedlčany schválit a projednat navržený Program jednání 12. veřejného zasedání Zastupitelstva města Sedlčany pro toto volební období (2018 – 2022), které se bude konat v pondělí dne 5. října 2020 v čase od 17:00 hod. ve Společenském sále Kulturního domu Josefa Suka Sedlčany.“
Toto usnesení již nebylo dále doplněno o další programové body.

Zastupitelstvo města Sedlčany bylo řádně svoláno panem Ing. Miroslavem Hölzelem, starostou města Sedlčany, na základě rozhodnutí RM s respektem k dlouhodobějšímu harmonogramu, a to na základě usnesení zn. RM 46-827/2018-2022, jehož výrok zní:
„Rada města Sedlčany stanovuje termín pro svolání 12. veřejného zasedání Zastupitelstva města Sedlčany pro volební období 2018 – 2022 na pondělí dne 5. října 2020 v čase od 17:00 hod. Veřejné zasedání Zastupitelstva města Sedlčany se uskuteční ve Společenském sále KDJS Sedlčany.“

III. Vlastní projednávání

1. Zahájení 12. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ve volebním období 2018 – 2022

Slova k tomuto procesu se ujal předsedající zasedání ZM, pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, který, jak již uvedeno výše, v čase 17:02 hod., a to s pověřením Rady města Sedlčany, zahájil 12. veřejné zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ve volebním období 2018 – 2022. Předsedající pozdravil a přivítal přítomné zastupitele, přizvané hosty a zástupce přítomné veřejnosti.

Pan starosta v postavení předsedajícího všem přítomným v sále sdělil upozornění, že je pořizován z tohoto jednání on-line audio přenos bez záznamu, o čemž byli a jsou v sále přítomní rovněž informováni pomocí vyvěšené cedule, která je umístěna v souladu s předpisy a Jednacím řádem ZM při vstupu do Společenského sálu KDJS, ve kterém probíhá veřejné zasedání ZM.

Pan starosta v postavení předsedajícího dále oslovil množinu oprávněných osob (občanů), kteří mohou uplatnit v souladu s Jednacím řádem ZM svá práva a hlásit se do otevřené rozpravy k jednotlivým projednávaným bodům pořadu jednání. Rovněž byli všichni přítomní předsedajícím upozorněni, že v cca 19:00 hod. bude do Programu zasedání, a to v souladu s ustanovením odst. 17) Čl. 7 Jednacího řádu ZM, vložen bod Programu „Dotazy a připomínky občanů“, které se týkají problematiky mimo schválený Program (jeho předmět). Zde budou vyslechnuty jednotlivé příspěvky v délce trvání maximálně tři minut na jeden příspěvek. Celková doba trvání tohoto bodu Programu je limitována časem 30 minut.

Pan starosta dále upozornil na to, že pokud bude z průběhu jednání zřejmé, že bude pokračovat po 20:00 hod., bude po dovršení uvedeného času vyhlášena přibližně pětiminutová fyziologická přestávka.

Konec jednání je Jednacím řádem ZM stanoven na 22:00 hod., přičemž každé další případné prodloužení o max. 1 hodinu je možné pouze tehdy, vysloví-li se pro něj nadpoloviční většina všech členů ZM.

Pan starosta sdělil, že byl Zápis z minulého veřejného zasedání ZM řádně ověřen, a to bez námitek.

Po kontrole přítomnosti zastupitelů dle Prezenční listiny předsedající konstatoval, že dnešnímu veřejnému zasedání v čase jeho zahájení je přítomno 16 zastupitelů z 21 členného zastupitelského sboru; vyřkl výrok v tomto smyslu:

„Prohlašuji Zastupitelstvo města Sedlčany za usnášeníschopné. Vzhledem k tomu, že je přítomna nadpoloviční většina všech zvolených zastupitelů ze zastupitelského sboru, není právních překážek proti vedení jednání (veřejného zasedání) a přijímání řádných rozhodnutí (usnesení).“

Následuje konstatování s ohledem na ustanovení zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (*stav věci na místě zohledněný zapisovatelem; prohlášení ve vztahu k zák. o obcích*).

Zasedání ZM bylo přístupné veřejnosti při jeho zahájení i v jeho průběhu. Svoláno bylo na místo veřejně přístupné a otevřené občanům, s dostatečnou kapacitou, a to v souladu s právními předpisy (zákonem o obcích), Jednacím řádem Zastupitelstva města Sedlčany a obvyklými zvyklostmi ve městě Sedlčany.

Veřejnost byla o svolání zasedání ZM, jakož i navrženém Programu jednání a jeho pořadu, řádně, dostatečně, srozumitelně a včas informována.

Na jednání byla aplikována nařízená (případně doporučená) hygienická opatření (vymezení jednacího prostoru pro zastupitele a zvláště pro veřejnost; jednací vzdálenosti, přístup veřejnosti v rouškách za použití osobní dezinfekce rukou při vstupu do jednacího prostředí sálu, odstup osob mezi sebou a další, na což pan starosta v úvodu upozornil.

Záležitosti k vlastnímu procesu jednání; určení a schválení (jmenování) ověřovatelů Zápisu; složení návrhové komise; určení zapisovatelů

Předsedající navrhl za ověřovatele Zápisu z 12. zasedání ZM, jako obvykle dva zastupitele, pro tentokrát byl navržen MUDr. Zdeněk Špale a Mgr. Radovan Faktor.

Předsedající veřejnému zasedání ZM nejprve vyzval navržené zastupitele, zda vyřčený návrh přijímají. Oba navrhovaní zastupitelé nic nenamítali, souhlasili.

Předsedající se dotázal, zda některý ze zastupitelů bude předkládat protinávrh. Nikdo z přítomných zastupitelů jiný návrh na ověřovatele Zápisu z tohoto zasedání ZM nepředložil. Předsedající vyzval zastupitele ke schválení návrhu hlasováním.

Pan starosta vyřkl výrok:

„Za ověřovatele dnešního zápisu ze zasedání ZM navrhuji MUDr. Zdeňka Špaleho a Mgr. Radovana Faktora.“

„Kdo z přítomných zastupitelů s tímto vyřčeným návrhem souhlasí?“

Hlasování: z přítomných 16 zastupitelů na 12. zasedání ZM bylo pro 16; proti 0; zdrželi se 0; nepřítomen hlasování 0.

Předsedající vyřkl závěrečný výrok ve smyslu:

„Ověřovatelem Zápisu z 12. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany je MUDr. Zdeněk Špale a Mgr. Radovan Faktor, kteří se tímto okamžikem ujímají výkonu očekávané činnosti.“

(Poznámka: Jedná se o procedurální rozhodnutí ZM; hlasování nebude zahrnuto do závěrečného souboru přijatých usnesení.)

Pan starosta, předsedající dnešnímu zasedání ZM, pokračoval v procedurálních záležitostech veřejného zasedání.

Předsedající navrhl za zapisovatele Zápisu z 12. zasedání ZM Ing. Vojtěcha Hlaváčka, který s návrhem vyslovil souhlas.

Předsedající se dotázal, zda některý ze zastupitelů bude předkládat protinávrh. Nikdo z přítomných zastupitelů jiný návrh na zhotovitele Zápisu z tohoto zasedání ZM nepředložil.

Předsedající využil možnosti určení zapisovatele s využitím institutu hlasování.

Pan starosta vyřkl výrok:

„Zapisovatelem dnešního Zápisu bude Ing. Vojtěch Hlaváček. Kdo z přítomných zastupitelů s tímto vyřčeným návrhem souhlasí?“

Hlasování: z přítomných 16 zastupitelů na 12. zasedání ZM bylo pro 16; proti 0; zdrželi se 0; nepřítomen hlasování 0.

Předsedající vyřkl závěrečný výrok ve smyslu:

„Zapisovatelem dnešního Zápisu je Ing. Vojtěch Hlaváček.“

Tímto se jmenovaný ujímá činnosti zajištění vyhotovení Zápisu z 12. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany.

(Poznámka: Jedná se o procedurální rozhodnutí ZM; hlasování nebude zahrnuto do závěrečného souboru přijatých usnesení.)

Pan starosta předložil návrh na složení „návrhové komise“:

„Pan MUDr. Vladimír Zámotný, předseda; paní MUDr. Andrea Chromcová, členka a pan Richard Otradovec, člen.“

Navržení zastupitelé nic nenamítali a vyslovili souhlas s uvedeným návrhem na personální složení návrhové komise.

Předsedající se dotázal, zda má někdo z přítomných zastupitelů jiný návrh. Vzhledem k tomu, že nikdo z přítomných zastupitelů jiný návrh nesdělil, předsedající dále pokračoval.

Přednesl výrok, o kterém nechal hlasovat:

„Kdo z přítomných zastupitelů je pro schválení navržených členů návrhové komise?“

Hlasování: z přítomných 16 zastupitelů bylo pro 15; proti 0; zdržel se 1; nepřítomen hlasování 0.

Předsedající vyřkl závěrečný výrok schváleného usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje návrhovou komisi pro případnou činnost v průběhu 12. veřejného zasedání, která bude pracovat ve složení pan MUDr. Vladimír Zámotný, předseda; paní MUDr. Andrea Chromcová, členka a pan Richard Otradovec, člen.“

(Poznámka: Pro tento případ se jedná o procedurální rozhodnutí ZM pro zajištění zdárného průběhu jednání, formulování návrhů usnesení, určení jejich pořadí pro hlasování apod.; hlasování nebude zahrnuto do závěrečného souboru výroků přijatých usnesení.)

Schválení Programu a pořadu jednání 12. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ve volebním období 2018 – 2022

Výše v Zápisu obsažený Program (návrh) 12. zasedání ZM byl navržen, řádně projednán a připraven Radou města Sedlčany, a to na základě její činnosti a v souladu s potřebami subjektu, rozumí se města Sedlčany, a jeho kompetencemi a působností.

Návrh Programu veřejného zasedání byl obsažen v Pozvánce na dnešní veřejné zasedání ZM a veřejně oznámen, jak již uvedeno výše (osloveni pozváním na veřejné zasedání ZM byli všichni občané města i další oprávnění a také množina hostů). Program veřejného zasedání ZM byl ve stanoveném termínu zveřejněn na úřední desce Městského úřadu Sedlčany, a to jak v písemné, tak elektronické podobě umožňující dálkový přístup. Vše v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a Jednacím řádem ZM.

Předsedající zasedání zmínil výše uvedený návrh Programu veřejného zasedání, a to v podstatné (tematické) podobě bez načítání Příloh.

Od okamžiku odeslání Pozvánky s návrhem Programu, nebyl tento doplněn o další pracovní materiály, případně programový bod.

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany a předsedající dnešnímu veřejnému zasedání ZM, se dotázal, zda někdo z přítomných zastupitelů požaduje doplnění návrhu Programu dnešního zasedání ZM, případně jeho úpravu.

Vzhledem k tomu, že z přítomných zastupitelů nikdo neuplatnil připomínky k návrhu Programu, a to dnes ani dříve v čase před zahájením vlastního jednání určeném Jednacím řádem ZM, pan starosta možnost rozpravy o návrhu programu 12. veřejného zasedání ZM ve volebním období 2018 – 2022 ukončil.

Předsedající veřejnému zasedání, pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města, následně vyřkl níže uvedený výrok, o kterém nechal hlasovat:

„Kdo z přítomných zastupitelů souhlasí s návrhem upraveného Programu a pořadem jednání dnešního zasedání Zastupitelstva města Sedlčany?“

Hlasování: v tomto okamžiku z přítomných 16 zastupitelů na 12. zasedání ZM bylo pro 16; proti 0; zdržel se 0; nepřítomnost na hlasování 0.

Po ukončení hlasování předsedající vyřkl závěrečný výrok v tomto smyslu:

„Upravený Program 12. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany, v předloženém znění, byl schválen hlasy všech jednání a hlasování (v tomto okamžiku) přítomných a oprávněných zastupitelů v uvedeném počtu 16.“

(Poznámka: Jedná se o procedurální rozhodnutí ZM; hlasování není zahrnuto do závěrečného souboru přijatých výroků usnesení. Obsah schváleného Programu je uveden ve formálně upravené verzi; níže v Zápise, bez pozdějšího obohacení o zřejmé diskusní příspěvky; tyto jsou v tomto Zápise uvedeny v příslušném bloku jednání. Na tomto místě a v tomto čase jednání nebyly známy.)

Schválený Program 12. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ve volebním období 2018 – 2022 (strukturovaně věcně upravená verze):

(Zapisovatel pro úplnost uvádí celý schválený Program, ačkoli takto přednesen nebyl.)

1. Zahájení

2. Doplnující zpráva z kontroly usnesení z 10. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ze dne 8. června 2020 a kontrola usnesení z 11. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ze dne 7. září 2020 (volební období 2018 – 2022)

3. Zpráva z jednání Rady města Sedlčany z mezidobí zasedání ZM; (interval dní 8. září 2020 – 5. října 2020)

4. Změna č. 1 Územního plánu města Sedlčany

5. Majetkoprávní záležitosti města Sedlčany

5.1 Prodej pozemku ve vlastnictví města Sedlčany parc. č. 1462/2 v k. ú. a obci Sedlčany

6. Diskuse

- 6.1 Diskuse zastupitelského sboru města Sedlčany
- 6.2 Diskuse přítomných občanů

7. Závěrečné znění souboru výroků usnesení

8. Závěr

Poznámka:

- Dotazy a připomínky občanů

(Neoznačený povinný bod jednání, který bude zařazen do Programu zasedání v souladu s Čl. VII odst. 17 Jednacího řádu Zastupitelstva města Sedlčany.)

- Fyziologická přestávka

(Bude případně vyhlášena předsedajícím zasedání v souladu s Jednací řádem Zastupitelstva města Sedlčany po čtyřech hodinách jednání.)

Pan starosta přítomné ve Společenském sále KDJS upozornil, že všechny osoby starší 18 let s trvalým pobytem na území města Sedlčany a osoby vlastníci nemovitost na území města Sedlčany se mohou hlásit do rozpravy k jednotlivým bodům Programu. Uvedené právo se samozřejmě vztahuje ke všem bodům schváleného dnešního Programu, jak již uvedeno výše.

Předsedající veřejnému zasedání ZM, pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, a to v souladu s Jednací řádem ZM (Čl. VII s názvem „Průběh zasedání a jednání zastupitelstva“), navrhl odhlasovat procedurální a organizační opatření ve prospěch zdárného průběhu jednání ZM, kterým je rozhodnutí o tom, zda rozprava zastupitelů, případně přizvaných odborníků a hostů, bude probíhat ke každému bodu programu zvlášť, jak již zmíněno výše.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje, aby řízením předsedajícího dnešnímu dvanáctému zasedání ZM probíhala rozprava zastupitelů, případně přizvaných odborníků a veřejnosti (oprávněných osob z řad občanů), ke každému bodu Programu zvlášť.“

Hlasování: z přítomných 16 zastupitelů bylo pro 16; proti 0; zdržel se 0; nepřítomen hlasování 0.

Předsedající vyřkl závěrečný výrok schváleného procedurálního usnesení (rozhodnutí):

„Rozprava zastupitelů, případně přizvaných odborníků, hostů i oprávněných osob z veřejnosti, a to ke každému bodu Programu, bude vedena zvlášť (samostatně).“

(Poznámka: Pro tento případ se jedná o procedurální rozhodnutí ZM pro zdárný průběh jednání a demokratického dosažení potřebných rozhodnutí; hlasování nebude zahrnuto do závěrečného souboru výroků přijatých usnesení.)

Pan starosta sdělil, že všichni přítomní z řad veřejnosti se také mohou po udělení slova předsedajícím účastnit rozpravy k jednotlivým projednávaným bodům Programu zasedání.

Po ukončení procedurálního aktu předsedající zasedání, pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, přistoupil k postupnému projednávání jednotlivých bodů schváleného Programu podle stanoveného pořadí na dnešním zasedání ZM, o kterých bylo jednáno v souladu se schváleným Jednací řádem Zastupitelstva města Sedlčany, jako o ucelených a uzavřených tematických celcích.

V úvodu zasedání ZM se pan starosta zmínil o obsahu pokynu MV ČR (náměstka pro veřejnou správu), které se týká hygienických opatření pro jednání ZM (omezující protiepidemiologická opatření).

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Nyní přistoupíme k prvnímu bodu našeho Programu, a to je kontrola usnesení z minulého zasedání Zastupitelstva města Sedlčany. Slovo předávám panu místostarostovi.“

2. Doplnující zpráva z kontroly usnesení z 10. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ze dne 8. června 2020 a kontrola usnesení z 11. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ze dne 7. září 2020 (volební období 2018 – 2022)

Předsedající veřejnému zasedání ZM k přednesení uvedené záležitosti předal slovo panu Mgr. Zdeňku Šimečkovi, místostarostovi města Sedlčany, jak uvedeno výše.

Pan Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany:

„Dobré odpoledne, děkuji za slovo. Dalším bodem je tedy doplnující zpráva z kontroly usnesení z 10. zasedání ZM ze dne 8. června 2020 a kontrola usnesení z 11. zasedání ZM ze dne 7. září 2020. Zprávu všichni zastupitelé obdrželi jako součást materiálů. Pouze bych ji doplnil o aktualizované údaje k usnesení ZM číslo 178, kde Kupní smlouva byla podepsána 1. října 2020 a týž den byla odeslána k evidenci do katastru nemovitostí na Katastrální pracoviště Příbram. Plomba zatím není v informativní evidenci dostupné dálkovým přístupem k řízení o vkladu vyznačena. Nyní bych zahájil rozpravu k tomuto bodu Programu.“

Referující k problematice otevřel rozpravu, nejprve zastupitelského sboru, následně veřejnosti.

Rozprava zastupitelského sboru a přítomné veřejnosti (průběh):

Pan JUDr. Filip Růzha:

„Já bych měl dotaz ke kontrole plnění, usnesení značka 175/2018-2022, jsou to ty zahrádky. Tady je uvedeno v kontrole plnění, že úkoly související s plněním usnesení přeneseny Radou města Sedlčany na Městský úřad Sedlčany, Odbor investic, který na základě usnesení atd., plní úkol s termínem předložení návrhu manuálu, v uvozovkách, pro první čtení na jednání RM dne 14. října 2020. Já bych se chtěl zeptat k tomu předložení návrhu manuálu. Já jsem nějaký návrh manuálu předkládal, ostatně z toho potom zastupitelstvo vycházelo při tom schvalování. Tady z toho mi vyplývá, že je to nějaký nový dokument nebo jenom, abych byl v obraze, o co se bude jednat, jaký bude ten navazující postup?“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak samozřejmě my jsme na nejbližším jednání RM, potom co zastupitelstvo schválilo předzahrádky na úkor části veřejné zeleně, resp. záhonů na náměstí, tak jsme uložili Odboru investic, aby dopracoval „Manuál“. Ve vsí účtě i vtom Vašem návrhu byly některé drobné nedostatky. Ze strany nebo v porovnání s normami, tak pan Ing. T. Langer, vedoucí Odboru investic, na to poukázal. Odbor investic na návrhu dokumentu pracuje a samozřejmě bude RM předložen jakýsi kompilát obou materiálů, dříve Vámi předloženého a toho, který zpracoval (také již dříve) pan Ing. T. Langer. Vycházet se bude z materiálu předloženého na ZM. Ten bod asi není úplně šťastně formulován, že to je splněno, protože se na tom pracuje. Předpokládám, že nebude problém, abychom to na dalším zasedání ZM v prosinci předložili.“

Pan JUDr. Filip Růzha:

„Nebo jestli bych mohl požádat, abych se toho mohl, případně aspoň vzdáleně účastnit nebo se k tomu vyjádřit nebo vidět návrh toho kompilátu, případně to potom přímo probrat i s panem

Ing. T. Langerem, protože samozřejmě nějakou dobu jsem na tom pracoval, tak abychom si to případně vysvětlili, pokud tam jsou nějaké nesrovnalosti nebo abychom se dohodli na nějakém dalším postupu.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak s tím prostě nemám vůbec problém, takže jakmile to bude v nějaké finální podobě, tak Vás přivzeme ke konzultaci nebo připomínkování toho materiálu.“

Pan JUDr. Filip Růzha:

„Děkuji mockrát, já jsem osobně velkým odpůrcem norem, tam, kde není potřeba se jimi závazně řídit, takže z toho jsem samozřejmě vycházel, ale v rámci té konzultace budu rád, když se k tomu budu moci vyjádřit. Děkuji.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Takže, tak to stačí?“

Pan JUDr. Filip Růzha:

„Za mě ano, děkuji.“

Pan Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany:

„Ještě má někdo nějaký příspěvek do rozpravy?“

- bez dalších příspěvků a připomínek.

Rozprava veřejnosti:

- bez příspěvků a připomínek.

Možnost rozpravy k této problematice byla referujícím ukončena bez jakéhokoli příspěvku veřejnosti, jak uvedeno výše.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany bere na vědomí předanou doplňující zprávu o kontrole plnění usnesení z 10. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany, které se konalo dne 8. června 2020 a zprávu o kontrole plnění usnesení z 11. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany, které se konalo dne 7. září 2020, předloženou a doplněnou panem Mgr. Zdeňkem Šimečkem, místostarostou města Sedlčany, s aktuálními údaji plnění, a to v plném rozsahu, bez připomínek.“

Hlasování: z přítomných 16 zastupitelů na 12. zasedání ZM bylo pro 16; proti 0; zdržel se 0; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **183/2018-2022**.

Pan Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany, zastupitelům poděkoval.

3. Zpráva z jednání Rady města Sedlčany z mezidobí zasedání ZM; (interval dní 8. září 2020 – 5. října 2020)

Zprávu o činnosti Rady města Sedlčany v čase od posledního veřejného zasedání ZM konaného dne 7. září 2020, a to zejména se zaměřením na hlavní plánovaná a RM projednaná témata,

zastupitelé obdrželi spolu s Pozvánkou na dnešní zasedání ZM (obdobně jako v předchozím bodu jednání).

Referujícím byl pan Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany, který byl dříve vyzván panem starostou, tj. předsedajícím zasedání ZM, k provedení případného stručného komentáře.

Referující konstatoval, že v mezidobí zasedání ZM, a to ve shora uvedeném intervalu dní, se uskutečnilo jednání RM ke dni vyhotovení Pozvánky celkem 3×. Bylo to 16. září, 23. září a 30. září 2020. Podrobnou zprávu všichni obdrželi v materiálech. Referující zprávu doplnil o sdělení, že na jednání dne 30. září 2020 RM vzala na vědomí zprávu jednatele Městské teplárenské Sedlčany, s. r. o., která svědčí o činnosti společnosti za uplynulé období roku 2020 a připravenosti zařízení na topnou sezónu 2020 / 2021.

Referující k problematice otevřel rozpravu.

Rozprava zastupitelského sboru a přítomné veřejnosti (průběh):

- bez příspěvků a připomínek.

Zastupitelé ani zástupci veřejnosti nevyžadovali informace dále komentovat.

Možnost rozpravy k této problematice byla referujícím ukončena bez jakéhokoli příspěvku.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany bere na vědomí předloženou a doplněnou zprávu panem Mgr. Zdeňkem Šimečkem, místostarostou města Sedlčany, o jednání a činnosti Rady města Sedlčany za uplynulé období v intervalu dní 8. září až 5. října 2020, ve kterém se v termínu, a to ve dnech 16. září, 23. září a 30. září 2020 konala řádná zasedání tohoto vrcholného orgánu města Sedlčany.“

Hlasování: z přítomných 16 zastupitelů na 12. zasedání ZM bylo pro 16; proti 0; zdržel se 0; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **184/2018-2022**.

Pan Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany, zastupitelům poděkoval.

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, rovněž referujícím poděkoval za přednesené informace a pokračoval v projednávání schváleného Programu (pořadu jednání).

Na jednání ZM se v čase 17:14 hod. dostavil pan MUDr. Karel Marek. Od tohoto okamžiku byl počet přítomných zastupitelů na veřejném zasedání ZM celkem 17.

4. Změna č. 1 Územního plánu města Sedlčany

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Pojďme k hlavnímu bodu dnešního Programu veřejného zasedání ZM, a to je projednání Změny č. 1 Územního plánu města Sedlčany a samozřejmě v tom lepším případě schválení tohoto dokumentu. Všichni jste v materiálech obdrželi důvodovou zprávu, která obsahuje celou chronologii a postupné kroky na zpracování Změny č. 1 Územního plánu města Sedlčany. Toto téma se poprvé projednávalo v zastupitelstvu dne 28. listopadu 2016 a nyní až v říjnu roku 2020 máme finální materiál na stole. Byla tam řada prodloužení, ale mělo to své opodstatnění, své důvody. Nicméně kromě té důvodové zprávy jste obdrželi ještě základní dokumenty

a samozřejmě nejpodstatnější výkres dokumentace – koordinační výkres, kde jsou zakresleny jednotlivé lokality, kterých se dokument dotýká. Projednání na Krajském úřadě Středočeského kraje a s dotčenými orgány nakonec dopadlo, dle mého názoru, úspěšně a pouze dvě žádosti, nebo jedna žádost byla zamítnuta a u jedné to byla zmenšená dobývací plocha, tj. u Lomu Deštno, kde nebyl souhlas na vyjmutí ze zemědělského půdního fondu.

V tuto chvíli bych předal slovo panu Filipu Novákovi, DiS., zaměstnanci MěÚ Sedlčany, Odboru výstavby územního plánování, aby nám okomentoval ty jednotlivé lokality, tak jak jsme je tady projednávali při schvalování žádostí a samozřejmě následovat bude rozprava k územnímu plánu, ke všem možným bodům, které tady zazní.“

Poznámka: Při čtení následného referenčního textu projednávané problematiky je třeba mít na zřeteli, že referující komentoval obrazovou předlohu (mapový podklad, kterým byl koordinační výkres, na kterém byly zobrazeny lokality předmětu změny ÚP).

Pan Filip Novák, DiS., referent Odboru výstavby a územního plánování:

„Dobrý den.

Tak naposledy zde byl v ZM projednáván územní plán, respektive Změna č. 1 Územního plánu města Sedlčany v září roku 2018, kdy byla schválena zpráva o uplatňování územního plánu, která obsahovala zadání této Změny č. 1. Od té doby uplynulo dost času, během kterého, ale bylo realizováno spousta kroků a řešeno několik zásadních komplikací.

Nyní teda jsme se dostali až sem, kdy byste měli tu Změnu č. 1 vydat, a poté po 15 dnech od vyvěšení veřejné vyhlášky, kterou se oznamuje vydání této změny, by územní plán tedy, respektive ta Změna č. 1 Územního plánu města Sedlčany nabyla účinnosti. Já bych teď projel ve stručnosti ty navrhované plochy, které vycházejí z té zprávy uplatňování územního plánu, která obsahovala zadání.

Územní plán je zpracován autorizovanou osobou, Ateliérem T-plan. K územnímu plánu byla zpracována mimo jiné i dokumentace na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, která obsahuje dokumentaci vyhodnocení vlivů na životní prostředí neboli dokumentaci SEA.

Takže plochy, které byly navrhovány, které teď budu rekapitulovat, prošly tímto hodnocením a zároveň k tomuto hodnocení se vyjádřily dotčené orgány.

Takže začal bych nahoře na mapovém podkladu.

Na Severním sídlišti je plocha P 3 nad ulicí Profesora Plavce. To je navrhovaná změna z plochy občanského vybavení na plochu pro bydlení pro rozšíření zástavby rodinnými domy.

Potom je tady plocha P 5, to je změna části využití tiskárny Van-druck, kde byla dříve vedena jako výroba, nyní je to plocha smíšená – bydlení a komerční zóna s tím, že záměrem navrhovatele bylo vybudovat zde kurt pro squash.

Potom, zde máme plochu Pod Cihelným vrchem, co jsou zahrádkářské osady v sousedství dnes již zčásti zastavěné plochy k bydlení s označením 39, se navrhuje nová plocha P 6, která by měla rozšířit nabídku parcel pro bydlení.

O kousek níže, ulice Pod Cihelným vrchem, zase byly provedeny drobné změny; navrhovaná plocha pro výstavbu rodinného domu na úkor dnešních zahrad. Plocha P 8 – to samé, rozšíření na úkor zahrad, aby tam mohl vyrůst rodinný dům.

Potom plocha P 10, to je při výpadovce ze Sedlčan, když jedete po státovcu, tam jsou po pravé straně poslední zahrady, předtím než začíná les. Zase rozšíření na úkor dnešních zahrad pro plochu pro bydlení, výstavba rodinných domů.

Potom se navrhuje změna využití z plochy veřejné zeleně na plochu pro bydlení, zde je místo označeno pod číslem P 9, dříve tam byla vlastně veřejná zeleň, byl tam navržený park, dnes nevhodný tvar parcel a tak to bylo změněno na plochu pro bydlení. Podle toho území bude uceleno.

Potom je řešena plocha v sousedství dnešního Penny Marketu nebo KIK pod označením P 11, navrhuje se změna využití z plochy pro bydlení na plochu komerční občanské vybavenosti za účelem realizace obchodu nebo nějaké obchodní zařízení menšího rozsahu.

Pak zde máme plochu P 12, tj. plocha za dnešními bytovkami mezi ulicí K Cihelně a komunikací směr na Petrovice. Zase změna ze zemědělského půdního fondu z nezastavěného území na plochu pro bydlení za účelem výstavby rodinných domů.

Potom tady máme plochu P 24, to je plocha pro rozšíření soustavy rybníků – vodohospodářská, za účelem výstavby nového rybníku.

Plocha P 13 v sousedství komunikace směr Petrovice pod zemědělským družstvem. Je to plocha, která je navržena pro rozšíření výroby a skladování, je to jediná plocha, která je za tímto účelem nebo vlastně jedna ze dvou, která je za účelem výroby a skladování vymezována v této změně ÚP.

Zde máme drobnou plochu P 14, tj. plocha mezi kartografií a stávajícími rodinnými domy – nezastavěná parcela pro účely výstavby jednoho rodinného domu.

Dále plocha P 15, tj. drobné rozšíření dnešní budovy „Nábytku Kunc“ za účelem rozšíření prodeje.

Zde máme plochu P 23, to je poslední zahrada vpravo, když se jede na Červený Hrádek za železničním přejezdem. Takže zase plocha pro výstavbu jednoho rodinného domu, změna ze zahrady.

Pak jsou zde dvě plochy P 17, tj. přestavba objektu bývalého ZZN. Zde vlastně probíhá přestavba z nějaké komerční občanské vybavenosti, popřípadě výroby nebo skladové – skladového provozu na změnu na bydlení, tedy nějakou smíšenou městskou zástavbu, ať už pro byty nebo pro nějakou občanskou vybavenost, obchod, služby.

To samé naproti přes silnici je plocha P 18, tj. území, kde se říká Na Kocandě. Zde se jedná o to samé – účely bydlení, nějaká drobná bytová výstavba, popřípadě rodinný dům, občanská vybavenost, služby.

Pak zde máme zastavitelnou plochu P 19, změna z nezastavěného území na plochu zastavitelnou pro účely bydlení, rozšíření nabídky parcel vlastně nad ulicí Na Morávce. Dnes už je ta lokalita z větší části zastavěna a bude se pokračovat v další zástavbě.

Plocha P 20; to je trošku větší plocha navržena zase znovu pro bytovou výstavbu a zástavbu rodinnými domy, změna z nezastavěného území ze zemědělského půdního fondu, plocha podél navrhované komunikace mezi ulicí Vítěžskou a Zberazskou. To by bylo z vlastních Sedlčan vše.

Potom tady jsou plochy v lokalitě Na Červeném Hrádku, tj. dneska v sousedství naproti sádkám. Plocha P 25. Malá plocha pro jeden rodinný dům, změna z dnešních zahrad.

Potom plocha P 26, kde se jedná o plochu specifickou pro účely vybudování zahradnictví. Je to plocha specifická – zahradnictví.

Zde máme plochu P 46, to je plocha na Vítěži, navazující na stávající zástavbu a dnes již vymezenou plochu s číslem 33, která se nachází na místě bývalého prasečáku nebo nějakých zemědělských objektů. Naproti tomu je tedy vymezena nová plocha pro bydlení s označením P 46.

Zde máme Zberaz. Ve Zberazi jsou čtyři menší plochy pro bydlení v řádu jednotek rodinných domů. Tady ve Zberazi už některé ty plochy, které byly vymezeny v původním územním plánu pod označením č. 2 a pod označením č. 1, tak už jsou z větší části zastavěny, takže zde bylo příhodno vymezit na žádost vlastníků několik dalších menších ploch pro bydlení pro rozvoj individuálního bydlení.

Dále Sestrouň, plocha P 29 a plocha P 27, tj. dvě plochy pro bydlení – znovu na úkor zemědělského půdního fondu zde bude zastavěné území. Plochy jsou vymezeny pro účely bydlení v rodinných domech. Pak zde máme změnu z původní plochy P 28; původně se jednalo

o plochu pro bydlení. Na základě žádosti majitelů byla změněna na plochu pro výrobu zemědělskou za účelem rozšíření zemědělského hospodaření.

Zde máme Libíň, tj. plochy P 43, P 44 a P 45. Jedná se o drobnější plochy pro účely bydlení. Plocha P 44, P 45 je svoji kapacitou pro jeden dům, P 43 zřejmě až 3 domy. Plocha P 43 byla vymezena na úkor původního biocentra, které bylo nutné přehodnotit, a to přehodnocení vyšlo pozitivně a bylo možné to biocentrum zmenšit o tuto zastavitelnou plochu a vymežit ji pro účely bydlení.

Zde máme zobrazenou jednu plochu P 38, tj. plocha na Štilečku. Zase je to plocha pro výstavbu jednoho rodinného domu.

Solopysky – plocha P 34 je za hospodou ve stávající zástavbě rodinných domů. Zase jde o rozšíření zástavby rodinných domů, maximálně pro dva domy.

Plocha P 36 je při příjezdu od Sedlčan vpravo do místní části Solopysky, tam, kde je dnes nová zástavba rodinných domů. Zde se vymezila plocha P 36 pro další rozšíření, kapacita zhruba dva rodinné domy, protože tady na části té lokality se jedná o rozšíření pro potřeby již dnes postavených rodinných domů, kde na některých částech té plochy budou vybudovány spíše objekty zázemí k RD, jako altány, atd.

Pak zde máme, respektive měli jsme, plochu P 35, která už je vyřazena na základě stanoviska dotčených orgánů. Z hlediska památkové péče jsme dostali, bohužel, nesouhlas. Jedná se o plochu, která sousedí s objektem tvrze v Solopyskách (spíše bývalého špejcharu); tak památkáři striktně nesouhlasili s tím, aby v sousedství vznikla jakákoliv nová zástavba a donutili nás ji ze změny vyřadit.

A jako poslední záležitost, kterou řeší Změna č. 1 ÚP, je plocha pro rozšíření provozu Lomu Deštno. Je to plocha, která v podstatě vymezuje území, ve kterém může být rozšířen dobývací prostor, jelikož se jedná o nevýhradní ložisko, které slouží pro těžbu stavebního kamene. Prostor může být rozšířen jako dobývací prostor pouze na základě vymezení v platném územním plánu. Kdyby se jednalo o výhradní ložisko, tak by ten proces by měl být opačný, tj., že vlastně dojde k vymezení dobývacího prostoru báňským úřadem, i když je v územním plánu pro tento účel určeno na místě samém něco jiného. Jelikož se zde jedná o nevýhradní ložisko, tak je postup takovýto. Tato plocha musela být tedy o zhruba 2,5 hektaru výměry zmenšena. Jedná se o tuto část, která vlastně přiléhá ke komunikaci, ke státovce, dnes směrem na Příbram. Takže tam jsme dostali nesouhlas z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, jelikož se jedná o cenu půdy 2. třídy ochrany ZPF.

To je, pokud se týká obsahu řešení Změny č. 1 Územního plánu města Sedlčany v podstatě vše. Poskytl bych prostor, pokud se chcete někdo na něco zeptat.“

Na jednání ZM se v čase 17:21 hod. dostavil pan Ing. Pavel Švagr, CSc. Od tohoto okamžiku byl počet přítomných zastupitelů na veřejném zasedání ZM celkem 18.

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Prosím do rozpravy se hlásí pan Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka.“

Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„Jestli mohu, jenom dva krátké dotazy. Koukal jsem na tu plochu P 23, nevím úplně přesně, jestli si to dovedu vybavit, to je tam u toho železničního přejezdu, jak jste říkal? To je taková ta louka... Mám obavy, abychom někomu v budoucnu nezpůsobili nějaké problémy. Mě se v realu jeví, že se jedná o místo pořád podmáčené, tak aby si to někdo nekoupil jako stavební parcelu, byť si to samozřejmě prohlédne nebo je to jeho rozhodnutí, ale přece jenom měli bychom přemýšlet tak, abychom někomu prostě „nezavařili“. To je jeden dotaz k ploše P 23. Pak jenom krátký dotaz. Ta plocha P 19 a P 20, která se mi zdála jako největší, kde se asi budou

dělat další parcely, zda tam město vlastní nějaké pozemky nebo jsou to pozemky jenom v soukromých rukách? Tak jenom tyto dva dotazy, jestli mohu. Děkuji.“

Pan Filip Novák, DiS., referent Odboru výstavby a územního plánování:

„Odpovím. Za prvé, teda ta první plocha P 23, to se nejedná o louku. Je to opravdu ta poslední rohová trojúhelníková zahrada, která není v současné době zastavěna; doposud byla vymezena jako zezeň soukromá, prostě jako zahrada v územním plánu. Nejedná se o tu podmáčenou louku, ta louka je až v té části za tím.

A za druhé, pokud se týká těch pozemků v lokalitách P 19 a P 20, tak podle mých informací tam město nemá žádné pozemky ve svém vlastnictví.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„My tady reagujeme na žádosti občanů, obvykle vlastníků dotčených pozemků v daných lokalitách. Nemáme bohužel žádné obecní pozemky, kde by se nám samozřejmě jednodušeji realizovala nějaká výstavba rodinných domů nebo cokoliv dalšího.“

Pan Filip Novák, DiS., referent Odboru výstavby a územního plánování:

„Pokud vím, tak v této Změně č. 1 ÚP je jediná plocha, kterou vlastní město, a to je pozemek dotčený změnou v lokalitě na Štílečku. Tato plocha je ve vlastnictví města Sedlčany.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Ano, u příjezdové komunikace. Pan Ing. Pavel Švagr, CSc. se hlásil. Uděluji mu slovo do rozpravy.“

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Mám příspěvek nikoli k tomu, co tady bylo řečeno, ale k dokumentaci územního plánu. Omlouvám se, hned to tady najdu. Veřejně prospěšné stavby. Do veřejně prospěšných staveb se zařazují dvě místní komunikace, VD 8 a VD 9. Je to tak? Tak jenom jsem se chtěl zeptat, proč zařazujeme místní komunikace do veřejně prospěšných staveb a škrtneme Přivaděč pitné vody Benešov – Sedlčany z veřejně prospěšných staveb. Protože „Přivaděč“ už je dokončen?“

Pan Filip Novák, DiS., referent Odboru výstavby a územního plánování:

„Proto se škrtná.“

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Obě tyto místní komunikace teprve budeme zařazovat?“

Pan Filip Novák, DiS., referent Odboru výstavby a územního plánování:

„Běžně se dávají místní komunikace do veřejně prospěšných staveb. Původně ta Změna č. 1 ÚP řešila několik dalších návrhů na místní komunikace. Snažil jsem se to tedy trochu zkorigovat, protože ne vždycky je takovéto navržené řešení jako šťastné, ale v případě těchto komunikací nevidím problém, proč by to nemělo být jako veřejně prospěšná stavba, samozřejmě to nemusí být nějak vymáháno.“

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Ona je to jenom otázka, že máme takových místních komunikací více a tyto dvě se tam nyní nově zařazují, takže jsem se chtěl jenom zeptat, jaký je k tomu důvod?“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Jestli mohu, k té komunikaci MK 35. Na tomto místě vlastně kdysi vedla obecní cesta (ještě vede), která zpřístupňuje les na Cihelném vrchu ze spodní části a je to cesta, po které se dostávají stávající majitelé okolních parcel na své pozemky a tímto návrhem v podstatě změní svůj účel užívání. Možná v budoucnu dosáhne nějakého zpevnění povrchu.“

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Dobrá. Ještě otázka k návrhu řešení požadavků civilní ochrany – zvláštní zájmy. Tam se zase pro jistotu žádné změny nedělají. A třeba ochrana obyvatelstva v případě úniku čpavku je součástí havarijního plánu mlékárny. Ten už dávno neexistuje. Tak proč se to nezaktualizuje rovnou?“

Pan Filip Novák, DiS., referent Odboru výstavby a územního plánování:

„Vůbec tyto informace nemám k dispozici.“

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Počkejte. To, že mlékárna už neexistuje, to víme všichni, takže teoreticky, když se dělá změna územního plánu, tak předpokládám, že se přistupuje i k aktualizaci dokumentace jako celku. Tak by to stálo za úvahu text zaktualizovat. Tam je více věcí, které souvisejí s mlékárnou a již jsou neaktuální. Stejně tak mě třeba zaujalo, což jsem netušil, že pro ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné situace, se doporučuje zřídit v rodinných domech jednu podzemní místnost bez oken.“

Pan Filip Novák, DiS., referent Odboru výstavby a územního plánování:

„Změna územního plánu toto neřešila a tento text neaktualizuje, ale kdybychom to řešili, tak samozřejmě k nějaké aktualizaci dojde, ale vzhledem k tomu, že to trvá dlouho.... Změna č. 1 ÚP byla vlastně zadána (definována) už v roce 2016. V podstatě úplně nikdo zatím moc nepřemýšlel nad tou změnou.“

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Nezlobte se mě. Teď to není kritika, ale je to spíše poznámka, aktualizujeme správným směrem územní plán a textovou část necháváme, respektive opravujete jen to, co souvisí s těmi změnami, které jste tady říkal, a ostatní necháváme, i když to jsou věci, které jsou přežití? Není opravdu dobré, když už se to jednou za čas aktualizuje, tak projít ten územní plán jako celek a opravdu se vypořádat třeba s tím čpavkem, když už víme, že mlékárna tady není a dlouho nebude? Mě to přijde poměrně zvláštní.“

Pan Filip Novák, DiS., referent Odboru výstavby a územního plánování:

„No, tak to jsou takové informace, které jsou obsaženy v podstatě v odůvodnění toho územního plánu. Není to závazná část, která jakoby vymezuje území.“

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„My si nerozumíme. Jenom Vám říkám, že to není podstata. Podstata je, když už se ten územní plán aktualizuje a Vy upravujete také textovou část a je tam toho upravovaného (červeného textu) spousta, že si nevšimneme těch věcí, které jsou dávno přežití, které se sem nikdy nevrátí. Vyřčenou opravu bych bral jako normální součást se s tím čpavkem vypořádat. Co já vím, jestli se zítra tady něco se čpavkem může stát nebo nemůže stát, možná ne, ale znovu říkám tady to zní jasně. Únik čpavku, ochrana obyvatelstva je součástí havarijního plánu mlékárny. Havarijní plán mlékárny dávno neexistuje, tak já nevím, jak se vypořádáte s únikem čpavku? Možná je to úplná hloupost, pardon, jako není to nic podstatného, jenom mi jde o to, že když už se ty věci dělají, tak, aby se dělaly pořádně a dotahovaly se do takovýchto záležitostí.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Dovolím na to zareagovat, protože samozřejmě ten územní plán už byl zahájen, respektive tato Změna č. 1 ÚP byla zahájena již v roce 2016, a to rozpracování dokumentu bylo dlouhodobé, byla tam spousta lokalit a toto jsou nové věci, které kdybychom tam chtěli třeba v roce 2019 zahrnout, tak to celé rozhodnutí posuneme minimálně zase o půl roku. Jsem toho názoru, že pokud dneska úspěšně odsouhlasíme návrh Změny č. 1 ÚP, tak bychom ještě do konce roku připravili podklady pro vyhlášení Změny č. 2 ÚP. Shodou okolností tento týden, tady v Sedlčanech budu mít jednání s novým vlastníkem areálu bývalé „sedlčanské mlékárny“. Jistě víte, že jsou tam další plochy, které by si zasloužily zvážit zařazení do ÚP nebo změnit využití v územním plánu. Samozřejmě tam se pak musí vyřídit i ta záležitost kolem čpavkového hospodářství, ale kdybychom se to tam snažili ještě zase dopracovávat na poslední chvíli, tak někteří zájemci a žadatelé už čekají neúměrně dlouhou dobu na schválení předkládaného dokumentu. Chtěli jsme jim pomoci a být k nim vstřícní. Územní plán považuji za dokument, který by měl reagovat na potřeby města nebo změny, které ve městě nastávají, a nevidím důvod, proč by v příštím roce nemohlo být zahájeno projednávání žádostí na Změnu č. 2, včetně těch Vašich připomínek.“

Pan Ing. Pavel Švagr, CSc.:

„Ano, s tím souhlasím a vůbec s tím nemám problém. Akorát si myslím, že s tím čpavkem se dalo vypořádat jednoduše už teď, ale to je jedno, v podstatě doporučuji při příští změně ÚP projít textovou část, podívat se, zda tam nemáme náhodou některé věci, které jsou přežitě, protože třeba s tím doporučením zřídit v rodinných domech jednu podzemní místnost bez oken... Nevím, jak s tím mám naložit, jestli je to prostě doporučení, které je určeno všem, když si někdo žádá na stavebním úřadě o stavební povolení... Stavební úřad dává do stavebního povolení doporučení, nebo to tady máme jenom tak napsáno a nikdo o tom za rok už neví? Když už jsem to četl, říkal jsem si, že to jsou prostě věci, které by stály za úvahu si vyjasnit. Nechci to narušovat, ta změna je v pořádku, dala hodně práce, ale jenom bych byl rád, abychom opravili tu textovou část nebo upravili nebo alespoň věděli, co tam prostě je a proč to tam je, když už to tam tedy je.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Naprostou souhlasím, abychom v té další změně udělali podrobnou revizi i té textové části. Vůbec se tomu nebráním, souhlasím s Vámi. Do rozpravy uděluji slovo paní MUDr. Andree Chromcové a následně FO.“

Paní MUDr. Andrea Chromcová:

„Dobrý den. Já jsem ten územní plán dostala teď v rámci přípravy na zastupitelstvo. Jsem členka Stavební komise a Stavební komise se ani jednou nesešla, aby ten územní plán prodiskutovala. Tento předložený územní plán města Sedlčany je velmi vágní stran nároku na vzhled staveb a k jejich charakteru. To nedává stavebnímu úřadu žádnou oporu v regulaci výstavby. Znemožňuje to městu Sedlčany dohlížet na kompaktnost vzhledu nové zástavby. Každý si tam může postavit, co se mu zlíbí, nehledě na to, jestli se jeho projekt hodí do krajiny, nebo jestli ne, jestli stylem ladí k již existující zástavbě, nehledě na vkus. To vidíme v satelitech okolo Prahy, a to si prostě nemůže nikdo z nás přát. Proto chci upozornit, že jako členka Stavební komise jsem připravena spolupracovat na tvorbě regulačního plánu a navrhuji, aby tenhle ten územní plán byl ještě vrácen Odboru výstavby k přepracování a zahrnutí regulačních opatření.“

Pan Filip Novák, DiS., referent Odboru výstavby a územního plánování:

„Takže na to reaguji, protože ten územní plán je zpracován v nějaké podrobnosti, která odpovídá územnímu plánu, nemůže obsahovat takové podrobné požadavky nebo podrobnou regulaci, kterou by obsahoval případný regulační plán a pokud nebylo už v zadání stanoveno, že ty prvky nebo ty plochy, které jsou řešeny v tom územním plánu, budou mít formu řešení s prvky regulačního plánu, tak to nelze udělat. Musí to být dáno v zadání.“

Paní MUDr. Andrea Chromcová:

„Tak to mělo být v té Stavební komisi projednáno, že?“

Pan Filip Novák, DiS., referent Odboru výstavby a územního plánování:

„Já nevím, co děláte ve Stavební komisi...“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak Stavební komise se k tomu iniciativně nepřihlásila, RM jí to ani nebylo uloženo, tak to samozřejmě není nezbytnost, ale vím, že se hlásil do otevřené rozpravy delší dobu FO. Přiděluji mu tedy slovo.“

FO:

„Dobrý den, zdravím Zastupitelstvo města Sedlčany. Chtěl jsem se jenom stručně zeptat, zdali se projednávaly nebo budou projednávat pozemky v lokalitě Na Skalách na Červeném Hrádku. Jinak jsem Vám chtěl jenom jako emeritní ředitel „Mlékárny Sedlčany“, bohužel říci, že na tom čpavku je to tak, že se to za prvé nikdy nedodržovalo a za druhé nemáte nikdy úplně stoprocentně vyloučeno, že ten budoucí provozovatel bude vázán nějakým slibem. Ano, ale týká se to občanské vybavenosti kolem. Třeba to může být mlékárna... Takže můj hlavní dotaz zní, co se týče projednávání stavebních pozemků v lokalitě Na Skalách.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Stavební pozemky v lokalitě Na Skalách, respektive celé to území je už v současném schváleném územním plánu z roku 2013 připraveno v míře pro stavební povolení u jednotlivých žadatelů a také pro vyhotovení nezbytné (chybějící) obslužné komunikace. Víte, jaký je tam veliký problém s tou komunikací směrem od Červeného Hrádku... Z tohoto důvodu se nyní řeší přístupová komunikace přes místní část Vítěž. Konečně po dlouhé době jsme obdrželi zpracovanou studii na tuto komunikaci, ovšem dokumenty jsme obdrželi v těchto dnech, takže v tuto chvíli se nejedná o téma k projednání na Zastupitelstvu města Sedlčany. Zahájíme jednání s vlastníky pozemků, kterých se problematika tohoto projektu týká, jejichž pozemky budou dotčeny tělesem obslužné komunikace. Možnost obslužnosti z této strany se otevřela proto, že zde je nějaká původní polní cesta (původní obecní cesta), která má v některých místech šířku 2,5 m, někde šířku 3 m. Zde je potřeba vybudovat komunikaci osmimetrovou, tak jak je ve studii předpokládáno, dále s chodníky a prostě s kapacitou tak, aby byla skutečně jako obslužná přístupová komunikace s parametry pro celé to území a splňovala normy k vyhotovení, takže v tomto pokračujeme.“

FO:

„Ano, děkuji.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Děkuji. Pan MUDr. Vladimír Zámotný, potom se ke slovu do rozpravy hlásí pan JUDr. Filip Růzha.“

Pan MUDr. Vladimír Zámotný:

„Já bych jenom jednu stručnou doplňující poznámku, která vlastně rozšiřuje dotaz nebo připomínku paní MUDr. A. Chromcové. Budu trochu konkrétnější. Dotkli jsme se toho při našem setkání a jednání před dnešním zastupitelstvem. Budu konkrétní, pozemek P 20. Všichni víme, to je ta lokalita řadové zástavby Na Lhotce, zdůrazňuji řadové zástavby. U této plochy označené P 20 je skutečně možné nějakým způsobem limitovat typ výstavby? Jestli tam bude opět teda možnost stanovení té řadové výstavby, aby tam nevířila z mého pohledu nějaká nepřilíš třeba estetická lidová tvořivost „každý pes jiná ves“, nebo jestli má město možnost tento pozemek limitovat tímto způsobem. To je všechno, děkuji.“

Pan Filip Novák, DiS., referent Odboru výstavby a územního plánování:

„V současné době tam platí jenom běžné regulativy, které vlastně neurčují úplně striktně regulace zástavby. Může tam být zpracována nějaká podrobnější dokumentace, která by to regulovala, třeba územní studie, to už je potom na popudu města. Územní plán neukládá zpracování územní studie ani vyhotovení regulačního plánu.

Každá ta zástavba, která tam bude vznikat, tak bude posuzována vlastně zvlášť. Soulad s charakterem okolní zástavby, vzhledem k tomu, že vlastně sousedí s těmi řadovkami, ale pak zde máme už několik individuálních domů rodinných, které nejsou řadovky, takže nevidím úplně striktní důvod, proč by tady měly vznikat řadovky znovu.“

Pan JUDr. Filip Růzha:

„Děkuji, aby to navázalo, já bych taky začal tou plochou P 20. Osobně považuji tuto čtvrť nebo čtvrti v Sedlčanech, kde byla provedena, tedy už v dávnější minulosti, řadová výstavba; v podstatě nejzdařilejší nový přírůstek tady vůbec jako k urbanismu Sedlčanska nebo Sedlčan. Je to komplexní, navazuje to na sebe. Z mého pohledu to hezky působí a podle mě se tam dobře bydlí a v neposlední řadě je to velice dobré a efektivní využití zemědělské půdy, daleko efektivnější než při individuální zástavbě těmi rodinnými domy, tam se vždycky počítá s takovým tím povinným pruhem okolo atd. Myslím si, že v této zóně by se velmi hodilo... a s nadšením jsem přijal informaci, že se bude připravovat plán č. 2, protože právě přesně v tom regulativu nebo v té textové části územního plánu by této zóně velmi slušela. Jediná řádka nebo 2 – 3 řádky, které by stanovily, že ta zóna, tato stavba tam má být řadová, má navazovat na tu stávající, která tam řadová je, už proto, aby se umožnilo tam bydlet řadově třeba 2× nebo 3× více lidem než by to bylo s tou individuální. Je to dané i velikostí pozemku, jestli se nepletu, řadovky tam mají 400 m², bydlení tady individuální příměstské myslím pořád těch 800 m², jestli se nemýlím, tzn. na jednom pozemku pro standardní obytný dům, a to ještě poměrně malém, by mohly vyrůst vlastně 2 řadovky se zahradou. Tady bych se teda opravdu velmi přimlouval, aby v té změně č. 2 to řešeno bylo. Tady si myslím, že ten územní plán má právě rezervy ve vztahu k té samotné regulaci. On samozřejmě správně vymezuje ty plochy, kde tedy ta výstavba je možná, ale už se k ní v podstatě blíž nevyjadřuje nad rámec nějakých třeba citací zákonných povinností, ať už jsou to dodržování hlukových limitů u výroby nebo dodržování jiných hygienických pravidel nebo nenarušení ochranného pásma vodního zdroje, ale to stejně všechno vyplývá z té legislativy, kterou by se ti stavebníci museli řídit. Takže k P 20 naprosto souhlasím s panem MUDr. Vladimírem Zámostným. Stálo by to za to, a jestliže se teď bude připravovat změna č. 2, zase to bude proces na léta. Spolu s dalšími lokalitami by bylo perfektní vyřešit toto blíže, sáhnout do toho textu. U mlékárny nevím samozřejmě, jaký s tím má vlastník záměr, vůbec nemám zdání, ale skoro by se zdálo, že ten veliký pozemek pod bývalou mlékárnou, že tam asi nebude docházet k nějakému rozšíření výroby. Nevím, ale samozřejmě pokud s tím ten nový vlastník přijde, z mého pohledu by to byla ideální rozvojová lokalita pro nějaké bydlení, ale tady opravdu ani nevím, kdo tím vlastníkem je, takže neznám rozhodně a samozřejmě jeho záměr. Předposlední věc – vím, že ten obchvat Sedlčan, který tam je naznačený, vychází ze zásad územního rozvoje Středočeského kraje. Pokud jsem se správně

díval, tak ty zásady jsou z roku 2012. Nevím, jestli tam došlo k nějaké aktualizaci, osobně bych se velmi přimlouval za to, pokud by teď třeba pod novým krajským složením zastupitelstva docházelo ke změně, aby se tam město Sedlčany hlásilo o to, aby ten koridor byl posunut dál od té zástavby, přece jenom na to, že to má být v podstatě kapacitní komunikace, která má převádět veškerý provoz, tak je to dost blízko zástavbě. V podstatě přímo navazuje na plochu vymezenou pro individuální bydlení. Pokud by bylo možné, byť samozřejmě vím, že tam je tedy nějaké vysoké napětí atd., ale pokud by bylo možné s tím nějak pracovat aspoň těch pár desítek metrů, myslím si, že by to bylo ideální.

Ještě bych měl dotaz k té ploše P 3, která byla teď v tom stávajícím územním plánu označena jako občanská vybavenost. Chápu, že to bylo změněno na plochu určenou k individuálnímu bydlení, a to na základě žádostí vlastníků, ale jaké je odůvodnění, že už tam ta občanská vybavenost není potřeba, nebo co tam mělo stát, co tam bylo původně plánováno, jenom abych byl v obraze.“

Pan Filip Novák, DiS., referent Odboru výstavby a územního plánování:

„No, původně to bylo vymezeno na popud zpracovatele územního plánu v roce 2013 jako rezerva, kdyby tady bylo do budoucna potřeba postavit nějaké... protože to byla občanská vybavenost nekomerční, tak nějaké zdravotnické, sociální zařízení, školku, a tak.“

Pan JUDr. Filip Růzha:

„S tím už se tedy nepočítá, že by něco takového stálo.“

Pan Filip Novák, DiS., referent Odboru výstavby a územního plánování:

„Vzhledem k tomu umístění plochy to asi není úplně dobrý nápad.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Jenom zareaguji ještě na příspěvek pana JUDr. Filipa Růzhy. Pan Ing. Josef Soukup to může potvrdit, že novým vlastníkem areálu mlékárny je pan Pilecký, resp. firma Pilecký, s. r. o. – ploty, údajně se tam má jednat o nějakou lehkou strojírenskou výrobu. Až tento čtvrtek máme schůzku, takže samozřejmě přesně tak, jak jste naznačil tu myšlenku využít ten bývalý sad pro nějakou rozvojovou zónu bydlení, tak naprosto jsem stejného názoru, také na toto téma s ním chci mluvit, jak by na to reagoval. Jinak pan Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka se hlásí do rozpravy.“

Pan Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„Jenom, jestli mohu ještě krátce k této problematice. Myslím si, že územnímu plánu ani nepřísluší, a to ze samé podstaty, aby reguloval uvedeným způsobem tu kterou stavbu. Právě k tomu bychom měli mít jiného nástroje, tj. vzpomínaný regulační plán, který je podřazen vlastně tomu územnímu plánu, jeho podmnožinou, když to přiblížím a tam by mělo být uvedeno, konkrétně stanoveno, jaká ta stavba, na kterém tom daném území P 2, P 3, P 20, P 19,... by měla být a očekával bych od naší Stavební komise, že toto bude projednávat a v souladu s tím vlastně, když se bude projednávat změna územního plánu, nám předloží nový aktualizovaný plán regulační právě pro tyto nové plochy P 1 – P 44, které tam máme, který vlastně by reguloval a říkal, jaká kde, která ta stavba by měla být a myslím si, že Stavební komise by se k tomuto měla prostě nějakým způsobem v brzké době postavit a vyjádřit. Bohužel tady dnes nemáme předsedu, pan Ing. Martin Havel tuším, že je předseda, je to tak ano? Myslím si, že nějakým vhodným způsobem mu vzkázat aspoň přes Vás pane starosto nebo prostě přes RM, abyste komisi zaúkolovali směrem k této problematice, a to v nejbližší možné době, a to opravdu co nejdříve, pokud dokument dneska schválíme. Územní plán už nám „jede“, ale my potřebujeme regulační plán, abychom prostě věděli jak, na kterém území se mohou

postavit domy, abychom tam neměli třeba mrakodrap. Prostě si myslím, že ten územní plán je celkem v pohodě, to mu prostě nepřísluší, ten má stanovit obecné mantinely, jak co, kde má vypadat, ale regulační plán má být podrobnější a právě má rozepisovat a říkat co, kde tam má být, takže tímto způsobem, jestli mohu poprosit. Děkuji.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Dobrá, беру to jako inspiraci, hlásí se pan JUDr. Filip Růzha.“

Pan JUDr. Filip Růzha:

„Tak jenom krátce. Věřím, že už je to můj poslední příspěvek, abych jednání zbytečně neprotahoval. Myslím si, že ten územní plán prostě může a je tady určen k tomu, aby vymezil alespoň teda tu plochu, že to nebude bydlení individuální, ale třeba bydlení individuální řadové. Pak souhlasím naprosto s panem magistr, že potom bližší vymezení umístění staveb, hmotové řešení – na to může být konkrétnější regulační plán, ale rozhodně nevidím důvod, proč by územní plán, a je to naprosto běžná věc, jakou se stanovuje bydlení, bydlení hromadné, bydlení individuální, tak tam prostě může být další kategorie na ty řadové domy. Samozřejmě i včetně podlažnosti, protože územní plán samozřejmě podlažnost řeší. Teď tam bydlení individuální máme – dvě nadzemní podlaží a podkroví obytné, tzn. i toto se regulovat dá a v podstatě i základní záležitosti typu jako je sedlová střecha, plochá střecha... To územnímu plánu podle mého názoru přísluší a rozhodně jsem pro, hlásím se k tomu, aby detaily potom v těch rozvojových lokalitách řešil regulační plán.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak další do rozpravy.“

Regulační plány, potom samozřejmě samostatný dokument se samostatným zadáním mám. Je potřeba všechny náležitosti a podmínky, které budeme klást, náležitě prodiskutovat, protože, abychom zase nenastavili podmínky, při kterých nebude ve městě o výstavbu zájem. Takže jenom připomenu, že tato občanská vybavenost – plochy pod Jižním svahem, byla původně určena pro nějaké veřejné plochy zeleně a zároveň byla primárně určena pro výstavbu bytových domů. Ovšem z 90 % je zde zájem o výstavbu rodinných domů, což samozřejmě, ale neříkám, že výhradně, budeme přistupovat jenom na rodinné domy. Určitě ta lokalita Na Lhotce je vhodná, aby se rozjela v podobném duchu.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak do rozpravy se nehlásí nikdo, tak přednesu návrh usnesení, je ve dvou částech (bodech), tak jak máte v materiálech.“

Zastupitelstvo města Sedlčany konstatuje ověření souladu Změny č. 1 Územního plánu Sedlčany s politikou územního rozvoje ve znění aktualizace č. 3, se zásadami územního rozvoje Středočeského kraje ve znění po aktualizaci č. 2, se stanovisky dotčených orgánů a se stanoviskem Kraje ve smyslu § 54 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Tímto uvedeným, resp. touto částí, konstatujeme a v další části usnesení...

Zastupitelstvo města Sedlčany rozhoduje jako správní orgán příslušný ve smyslu ustanovení § 6 odst. 5, písm. c. zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „stavební zákon“) za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona, v souladu s ustanovením § 171 - 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a vydává formou opatření obecné povahy změnu č. 1 územního plánu Sedlčany.

V další části usnesení tedy rozhodujeme.“

Do rozpravy se nikdo z přítomných zastupitelů ani veřejnosti v tuto chvíli k tomuto bodu jednání (Programu) již nepřihlásil.

Rozprava (zastupitelů i veřejnosti) k tomuto bodu Programu byla ukončena.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany konstatuje ověření souladu Změny č. 1 Územního plánu Sedlčany s Politikou územního rozvoje ve znění Aktualizace č. 3, se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje ve znění po Aktualizaci č. 2, se stanovisky dotčených orgánů a se stanoviskem Krajského úřadu Středočeského kraje, ve smyslu § 54 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.“

„Zastupitelstvo města Sedlčany rozhoduje jako správní orgán, příslušný ve smyslu ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), za použití ust. § 43 odst. 4 stavebního zákona, v souladu s ust. § 171 až 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a vydává formou opatření obecné povahy Změnu č. 1 Územního plánu Sedlčany.“

Hlasování: z přítomných 18 zastupitelů na 12. zasedání ZM bylo pro 16; proti 0; zdržel se 2; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **185 a)/2018-2022 (první část výroku) a 185 b)/2018-2022 (druhá část výroku). O obou částech bylo hlasováno najednou.**

5. Majetkoprávní záležitosti města Sedlčany

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Dalším bodem Programu jsou majetkové záležitosti. Předám slovo panu místostarostovi.“

Pan Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany:

„Odbor majetku a Rada města Sedlčany předložila k dnešnímu projednání jeden bod ohledně majetkoprávní problematiky.“

5.1 Prodej pozemku ve vlastnictví města Sedlčany parc. č. 1462/2 v k. ú. a obci Sedlčany

Pan Mgr. Zdeněk Šimeček, místostarosta města Sedlčany:

„Dalším bodem Programu jsou „Majetkové záležitosti“. Odbor majetku předložil jeden bod k projednání na dnešním veřejném zasedání ZM, a to je prodej pozemku parc. č. 1462/2, výměra pozemku je 50 m². Jedná se o prodej žadatelům. Jednotková cena je 500 Kč/m². Celková kupní cena je 25.000,00 Kč. Nemovitost se nachází v ulici Novoměstská. Zahajují rozpravu k tomuto bodu jednání.“

Rozprava zastupitelského sboru

Do rozpravy zastupitelského sboru se nikdo nepřihlásil.

Rozprava zastupitelského sboru byla ukončena.

Rozprava veřejnosti

Do rozpravy veřejnosti se z přítomných občanů nikdo nepřihlásil.

Rozprava veřejnosti byla ukončena.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města Sedlčany schvaluje prodej pozemku parc. č. 1462/2 o výměře 50 m², druhem pozemku zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. a obci Sedlčany, a to žadatelům, oba trvale bytem Sedlčany, a to za jednotkovou cenu 500,00 Kč/m², tj. za celkovou kupní cenu ve výši 25.000,00 Kč.

Zastupitelstvo města Sedlčany zároveň pověřuje pana Ing. Miroslava Hölzela, starostu města, podpisem Kupní smlouvy.“

Hlasování: z přítomných 18 zastupitelů na 12. zasedání ZM bylo pro 18; proti 0; zdržel se 0; nepřítomen hlasování 0; přítomen hlasování, avšak nehlasoval 0.

Závěr: Usnesení bylo Zastupitelstvem města Sedlčany přijato a opatřeno administrativní značkou **186/2018-2022**.

Dotazy a připomínky občanů

Poznámka:

Vzhledem k tomu že schválený Program 12. zasedání ZM byl vyjma Diskuse vyčerpán, výše uvedený bod programu nebyl touto formou uveden. Veřejnost se v následující diskusi mohla zapojit se svými dotazy, podněty a připomínkami.

6. Diskuse

6.1 Diskuse zastupitelského sboru města Sedlčany

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Dalším bodem Programu ZM je diskuse jak zastupitelů, tak přítomných občanů. Takže prosím. Otevírám diskusi. Pan Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka, prosím, máte slovo.“

Pan Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„Jestli mohu, mám tři taková témata, resp. příspěvky k zamyšlení do ZM, nebo jestli bychom s tím, co vyřknu, něco mohli udělat...“

První se týká..., jak jsem tak cestoval přes léto o dovolené po České republice, tak mě zaujalo, že některá města mají u názvu ulic, které jsou pojmenovány podle významných občanů, místních osobností, prostě nějakou informační cedulku ulice, které vlastně svědčí o tom, kdo to byl za člověka, co pro to dané město (místo) udělal nebo nějakým způsobem ho veřejně představí. Myslím, že když máme v Sedlčanech některé ulice pojmenovány podle našich rodáků, tak by nebylo vůbec od věci, kdyby právě tyto ulice prostě prezentovaly toho daného člověka, podle kterého jsou pojmenovány. Pokud bychom informační tabule nechtěli instalovat přímo v té které ulici, bylo by fajn, kdybychom třeba na webu měli tyto informace umístěny při jednotlivých názvech ulic, případně přijali jiné vhodné řešení. Informace v sobě zejména obsahují data o rodákovi (narodil se tehdy, co dobrého a tolik toho udělal, čím se proslavil, čím byl významný v této oblasti či jinde, jaký je jeho odkaz apod.). Tímto činem abychom nejenom sami sobě, ale i mladší generaci představili to dané místo, proč se tak jmenuje, proč jsme tu ulici (ulice) po té které osobnosti pojmenovali... Myslím si, že tato záležitost není nic proti ničemu a akorát nás to bude prezentovat tím, že máme nějaké zasloužilé občany. Tak to je první příspěvek, nevím, jak se na to budou tvářit ostatní, je to prostě jenom taková myšlenka...

Tak druhá, jestli mohu? Všichni víme, že máme tady roušky, nevíme, co se bude dít dále. Máme vyhlášen nouzový stav, může být hůř, než je teď. Chtěl jsem, jestli by bylo možné nějakým způsobem zahrnout tuto skutečnost i do Jednacího řádu ZM nebo projednat tuto záležitost na jednání RM, která by věc připravila. Může se stát, a nedejbože, aby se to někomu z nás stalo, ale že nás bude třeba půlka zastupitelů nemocných, možná třeba i 3/4 nemocných a nebudeme se moci sejít. Může se stát, že bude nouzový stav nakázán v takovém smyslu, že budou zakázána i zastupitelstva a my budeme muset něco projednávat. Myslím si, že by nebylo od věci,

kdybychom pro nějaké nouzové jednání – body Programu ZM, které bude potřeba projednávat, mohli třeba realizovat pomocí nějakého vhodného elektronického nástroje. Napadá mě, že my se třeba stýkáme a konferujeme přes „Teams“ nebo přes nějakou jinou použitelnou aplikaci, abychom každý (zastupitelé) mohli být prostě on-line. Jsme doma nebo někdo z nás může být nemocen, nebo prostě nemáme příznaky, ale jsme v karanténě a nemůžeme se fyzicky zasedání účastnit... Může se stát, že nás bude většina zastupitelů takto v karanténě a přitom potřebujeme něco naléhavého vyřešit, takže prosím nějakým způsobem tuto formu jednání zimplementovat, posílit možnosti jednání formou konference, do které se všichni přihlásíme, tam se klasicky dá zvedat „ruka“ k přijetí rozhodnutí. Projednávat se dá cokoli a vlastně nemusíme se sejít fyzicky na jednom místě, a přitom můžeme řešit prostě nějakou situaci, která nesnese odkladu. Říkám zase, toto je myšlenka pro vás ostatní, jestli by to bylo schůdné nebo ne, ale říkám, může se stát cokoli a budeme takovouto formu třeba potřebovat. Tak to je druhý bod.

Třetí příspěvek do diskuse je trochu šťouravý. Poslední dobou zase slyším v televizi a v rádiu reklamu na „Sedlčanský hermelín“, což mě osobně... je to fajn, že se mluví o Sedlčanech, co si budeme nalhávat... Sedlčanský hermelín to ale není a teď je na nás, jestli prostě s tím něco chceme udělat. Víím, že mají třeba ochrannou známku, ale tu známku mají právě proto, že ji měli, když vyráběli „Sedlčanský hermelín“ a „Sedlčanského Pepu“ u nás. Je to na zvážení, jestli s tím chceme něco dělat nebo nechceme. Na jednu stranu ano, dělají nám reklamu, na druhou stranu mě to uráží, protože jsme jim nebyli dost dobří, aby tyto sýry vyráběli u nás, a přesto naše jméno prostě používají ke své reklamě, protože se to ujalo, takže je to zase na zvážení k Vám všem, jestli je to pozitivní reklama nebo negativní, jestli s tím chceme něco dělat nebo nechceme. Ano, takže předkládám ke zvážení takovouto myšlenku, můžete se k tomu vyjádřit, prosím? Děkuji moc.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Děkuji, jsou to v podstatě inspirativní tři návrhy.

Označení ulic nebo lepší prezentace významných rodáků a osob, podle kterých jsou veřejná prostranství pojmenována, tak určitě se tomu můžeme věnovat, dát tento návrh jako inspiraci Městskému muzeu Sedlčany, panu PaedDr. J. Nádvorníkovi, který je v tomto činný.

Pokud se týká druhé záležitosti, připravíme a projednáme s naším Oddělením ICT nějaké varianty. Zatím vycházíme z metodiky Ministerstva vnitra ČR. Samozřejmě může nastat, i když doufám nebo moc bych si přál, aby nenastala situace, o které mluvíte, a pak by to byla jediná možnost komunikace.

A reklama na „Sedlčanský hermelín“? Savencia má registrovanou ochrannou známku. Neumím posoudit, jestli lze nějakým způsobem toto napadnout z tohoto důvodu, že výroba je dneska někde jinde. Mluvil jsem o tom s panem ředitelem Maňáskem v té době, když už mlékárna končila a prostě se k tomu Savencia staví tak, že je to její majetek, prostě název chce a bude jej používat.“

Pan Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„Zda mohu k tomu ještě něco sdělit... Tak samozřejmě, proto jsem to tady zmínil. Jako právník samozřejmě chápu, že to byla ochranná známka, potud je všechno v pořádku, pokud ovšem vyráběli prezentovaný výrobek tady v Sedlčanech. V současnosti tento výrobek zde nevyrábějí a je jenom na nás, jestli většina z nás řekne, že s tím chceme právně něco dělat, anebo většina z nás řekne, že nám to prostě dělá reklamu „svým způsobem“, byť už tady nejsou, ale je to reklama pro nás a nechceme s tím něco dělat. Ano, takže pokud si řekneme, že s tím chceme něco dělat, tak se s tím něco dělat dá, pokud s tím nic dělat nechceme, tak v pořádku. Budu v menšině a řeknu ano, v pohodě, dělají nám reklamu, byť to u nás nevyrábějí, ale je to na nás říci si, zda chceme s tím něco udělat nebo nechceme s tím dělat nic. A tento postoj, že je to jejich majetek, to možná byl, ale má to nějaké podmínky, ty už v tuto chvíli porušují.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Děkuji za názor. Samozřejmě v tuto chvíli neodpovím jednoznačně, je to o tom zjistit, jaké jsou právní cesty a právní možnosti a o tomto, nechci říkat „referendum v Sedlčanech“, ale možná zajistit nějakou anketu..., protože to je věc, která se netýká jenom aktuálně v tuto chvíli 21 zastupitelů, ale i občanů našeho města, ale beru to jako podnět, určitě.“

Pan Ing. Josef Soukup:

„Jestli mohu k tomu poznámku. Vysvětlení vedení firmy je takové, že výrobky se vyrábějí z mléka ze Sedlčanska. Takže to není spojené s místem výroby, ale se surovinou.“

Pan Mgr. et Mgr. Rostislav Hefka:

„A teď jde o to, jak dlouho ještě budou odtud mléko odebírat. Slyšel jsem, že berou čím dál tím méně mléka z našeho regionu. Pokud přestanou úplně, pak už tady nebude vůbec žádná spojitost.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Dobře věnujme se tomu, zda se pro budoucnost budeme rozhodovat pro takovýto krok. Tak do diskuse další, hlásí se paní Ing. Blanka Vilasová. Tímto ji uděluji slovo.“

Paní Ing. Blanka Vilasová:

„Děkuji. Já jsem se chtěla zeptat, jestli bychom jako zastupitelstvo nemohli pověřit Finanční výbor Zastupitelstva města Sedlčany ohledně revize smluv o reklamě na Zimním stadionu Sedlčany a na Stadionu TJ Tatran Sedlčany. Jestli bychom si nemohli zmapovat možnosti města obecně, kde a jak propagovat a také nějaký regulační plán, abychom vlastně nepropagovali prostě pokaždé někde jinak, někdy jinde, aby zkrátka to mělo nějaký plán a vlastně abychom věděli, kolik město z toho má, kdo za to platí, abychom měli z toho nějakou souhrnnou zprávu.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Jestli jsem dobře rozuměl, jedná se o reklamy? Tak tato záležitost naprosto dlouhodobě funguje, a to i finančně. Každoročně ji vypořádáváme.

Tenkrát, na základě územního rozhodnutí bylo rozhodnuto o umístění reklamních zařízení.

Původně byla tato zařízení (reklamní služby) provozována s nějakou mimo sedlčanskou firmou, která ukončila svoje podnikání (zanikla), takže pak město Sedlčany uzavřelo smlouvu s firmou Kachna. Smlouva je postavena na vzájemné participaci smluvních partnerů, kdy firma zajišťuje i místní (městský) informační systém (aktualizaci) a část prostředků z reklam (výtěžku), nyní z hlavy neřeknu, o jakou částku se jedná, která je každoročně účtována městu jako jeho příjem a naopak výdajem města jsou náklady na obnovu nebo doplnění informačního systému, takže o tom přehled máme, každoročně vyúčtováváme a není problém, abychom údaje dali k dispozici.“

Paní Ing. Blanka Vilasová:

„Chtěla bych poprosit o předání nějakého materiálu ohledně tohoto, ohledně soupisu reklamy. Kdo, kolik za to platí atd., abych si udělala přehled. V této oblasti jsem se pohybovala, takže bych se na to ráda podívala.“

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Žádané údaje poskytneme k dispozici. Další do diskuse?“

6.2 Diskuse přítomných občanů

▪ bez příspěvku.

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města:

„Do diskuse se nikdo nehlásí. Ani z přítomných občanů?“

Možnost přihlásit se do diskuse u obou množin oprávněných osob byla ukončena.

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Tak, nikdo se nehlásí. Diskusi končím a přistupme k dalšímu bodu Programu, tj. přednesení souboru výroků přijatých usnesení. Nebudeme samozřejmě o nich hlasovat. Dnes máme práci jednoduchou. Usnesení jsou tam de facto dvě, jenom si odsouhlasíme, že takto byly hlasovány. Takže, prosím, předsedu návrhové komise o jejich přednesení.“

7. Závěrečné znění souboru výroků usnesení

Pan MUDr. Vladimír Zámotný, předseda návrhové komise pro 12. zasedání ZM, se ujal slova a přednesl výroky přijatých usnesení (vizte níže v souhrnném přehledu; obvyklá rekapitulace přijatých výroků vyjma procedurálních).

Přednesené výroky přijatých usnesení nikdo z přítomných zastupitelů nezpochybnil.

Pan starosta předsedovi návrhové komise poděkoval.

8. Závěr

Pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany:

„Děkuji. Ano, to byl závěrečný soubor všech usnesení. Dovolte mi, abych Vám poděkoval za účast, racionální přístup k rozpravě a diskusi k projednávaným bodům. Předpokládám, pokud nenastane nic mimořádného, tak bychom se potkali na 13. veřejném zasedání dne 14. prosince 2020 s hlavním tématem, kterým samozřejmě bude „Rozpočet města Sedlčany na rok 2021“. Děkuji a na shledanou.“

Předsedající dnešnímu zasedání ZM, pan Ing. Miroslav Hölzel, starosta města Sedlčany, pronesl výrok:

„Tímto 12. zasedání Zastupitelstva města Sedlčany ve volebním období 2018 – 2022 ukončuji.“
Čas ukončení zasedání Zastupitelstva města Sedlčany v čase 18:21 hod.

Přílohy k Zápisu:

1. Prezenční listina (1 list)
2. Změna č. 1 Územního plánu města Sedlčany (neuvedený počet listů)

Některé použité zkratky:

RM – Rada města Sedlčany

ÚP – územně plánovací dokumentace / územní plán

ZM – Zastupitelstvo města Sedlčany

Zápis pořízen dne: 12. října 2020

Z poznámek a zdrojů svých, z řad zaměstnanců Městského úřadu Sedlčany a zastupitelů sestavil: Ing. Vojtěch Hlaváček, zapisovatel.